

**DECIZIE**  
**BO2010\_0583**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SA și SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CONTRACT DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LA OBIECTIV DE INVESTIȚII LOCUINȚE PENTRU TINERI DESTINATE ÎNCHIRIERII, AMPLASAMENTUL DIN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă; reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor”.

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, completată prin adresa nr. ■/08.01.2010, înregistrată la Consiliu prin nr. ■/12.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CONTRACT DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LA OBIECTIV DE INVESTIȚII LOCUINȚE PENTRU TINERI DESTINATE ÎNCHIRIERII, AMPLASAMENTUL DIN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „- anularea efectelor actului administrativ în cauză;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, în care să consemneze ... că oferta asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL este neconformă ...;
- să fie pe drept declarată câștigătoare oferta Asocierii reclamante ...;
- să dispuneți și să vă uzitați de dreptul ... de a desemna un expert independent, pentru lămurirea aspectului de natură pur tehnică ...”.

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2009, completată prin adresa nr. ■/08.01.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.01.2010, formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de membru al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire

prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CONTRACT DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LA OBIECTIV DE INVESTIȚII LOCUINȚE PENTRU TINERI DESTINATE ÎNCHIRIERII, AMPLASAMENTUL DIN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „ - anularea actului DE ADJUDECARE nr. ■/23.12.2009;
- obligarea autorității contractante de a emite un act care să repună asociația noastră în starea de evaluare a ofertelor;
- pe baza celor prezentate în prezenta să declare asociația noastră ca și câștigătoare la procedura de atribuire mai sus amintită”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE :**

Admite contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SA și SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, respectiv cererile privind:

- „- anularea efectelor actului administrativ în cauză;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, ...”.

Respinge, ca inadmisibile, cererile contestatoarei privind:

- „să fie pe drept declarată câștigătoare oferta Asocierii reclamante”;
- „să consemneze ... că oferta asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL este neconformă ...”, având în vedere considerentele evocate în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei, privind: „să dispuneți și să vă uziți de dreptul ... de a desemna un expert independent, pentru lămurirea aspectului de natură pur tehnică ...”, având în vedere considerentele evocate în motivarea deciziei.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de membru al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■

SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, respectiv cererile privind:

- „anularea actului DE ADJUDECARE nr. ■/23.12.2009;
- obligarea autorității contractante de a emite un act care să repună asociația noastră în starea de evaluare a ofertelor”.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei privind: „să declare asociația noastră ca și câștigătoare la procedura de atribuire mai sus amintită”, având în vedere considerentele evocate în motivarea deciziei.

Dispune anularea Raportului procedurii nr. ■/22.12.2009 și a tuturor actelor ulterioare, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, având în vedere necesitatea solicitării de clarificări privind durata „anormal de scăzută” a termenului de predare PT + DDE ofertat de asocieria formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în termen de 11 zile de la data comunicării prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii formată din SC DE ■ SA și SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CONTRACT DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LA OBIECTIV DE INVESTIȚII LOCUINȚE PENTRU TINERI DESTINATE ÎNCHIRIERII, AMPLASAMENTUL DIN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă; reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „în urma analizei ofertelor depuse, oferta ... nu a fost declarată câștigătoare, deoarece punctajul final a fost de 252,93 puncte”.

Totodată, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asociația SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL, cu un punctaj final de 278,34 puncte”.

Contestatoarea precizează că, referitor la oferta depusă de asociația desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă nu a observat faptul că este „total neserioasă sub aspectul termenului de realizare a serviciilor de proiectare care este de «1 zi», așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor”.

În acest sens, contestatoarea apreciază că termenul de „1 zi”, ofertat de asociația desemnată câștigătoare, este imposibil de respectat și cu mult sub limitele minime în care se pot realiza serviciile de proiectare stabilite de autoritatea contractantă: „realizarea lucrărilor de proiectare D.A.T.A.C. + P.T. + D.D.E. + documentației pentru avize și acorduri, Conform Studiului de fezabilitate și al documentației de avizare cu indicatorii și soluțiile tehnice aprobate prin avizul CTE – MDLR nr. ■/13.07.2009, parte integrantă din Documentația de Atribuire, adică întreaga documentație necesară pentru obținerea Autorizației de construire”.

Totodată, contestatoarea precizează că neseriozitatea termenului rezultă, în mod evident, din faptul că celelalte oferte depuse de societăți cu experiență în execuție și proiectare au ofertat termene de proiectare de 9 zile, 15 zile, respectiv 25 de zile.

De asemenea, se precizează că în termenul de „1 zi” serviciile de proiectare ce fac obiectul licitației nu pot fi realizate sub aspectul cerințelor prevăzute de Legea 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții și Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, în speță cerințele din certificatul de urbanism – avizele și acordurile stabilite prin acest certificat, pentru racordarea și branșarea la infrastructură edilitară, racordarea la rețeaua căilor de comunicații, securitatea la incendiu, protecția civilă și protecția sănătății populației, etc.

Astfel, societatea contestatoare afirmă că potrivit art. 6 indice 2 din actul normativ menționat, la baza emiterii autorizației de construire stau următoarele documente: „certificat de urbanism, dovada titlului asupra imobilului teren și, după caz, extrasul de carte funciară actualizat, documentația tehnică D.T., obținerea avizelor și acordurilor stabilite prin certificatul de urbanism, și punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului”.

În continuare, contestatoarea precizează că la documentația pentru obținerea autorizației de construire, fazele de proiectare trebuie să respecte o anumită succesiune în timp, determinată de cerințele documentelor care stau la baza întocmirii documentației tehnice și care se finalizează prin predarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție verificate de specialiști verficatori de proiecte atestați.

Astfel, contestatoarea menționează că potrivit anexei 1 din Legea 50/1991 – privind conținutul cadru al documentației tehnice pentru

autorizarea lucrărilor de construcții, aceasta se elaborează în concordanță cu cerințele certificatului de urbanism, al avizelor și acordurilor.

De asemenea, contestatoarea arată că proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire D.T.A.C. cuprinde, pe lângă piesele scrise și desenate, avizele și acordurile privind asigurarea, bransarea și racordarea la infrastructura edilitară, după caz, precum și avizele, acordurile și actele administrative specifice ale organismelor administrației publice centrale sau ale serviciilor deconcentrate ale acestora, stabilite prin certificatul de urbanism conform reglementărilor legale în vigoare și ca urmare a condițiilor speciale de amplasament, după caz, obținute, în prealabil, de solicitant.

Contestatoarea mai afirmă că, „proiectul pentru autorizarea lucrărilor de construcții cuprinde și documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor, cu descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public după cum urmează: piese scrise, memoriu, piese desenate”.

Totodată, societatea contestatoare susține că „documentația pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă nu cuprinde avizele și acordurile preliminare necesare elaborării proiectului pentru obținerea autorizației de construire, iar certificatul de urbanism nr. ■/12.03.2009 este incomplet și nu cuprinde avizele și acordurile care trebuie obținute în vederea depunerii documentației pentru obținerea autorizației de construire”.

În continuare, contestatoarea precizează că „proiectantul mai are obligația de a completa documentația D.T.A.C., cu actele care atestă dreptul de proprietate asupra terenului, actualizate, avizele și acordurile privind asigurarea, bransarea și racordarea la infrastructură edilitară, ceea ce face, practic, imposibilă finalizarea și predarea documentației complete în teren de «1 zi».

Un alt aspect care pune sub semnul îndoielii seriozitatea ofertei câștigătoare, în ce privește serviciile de proiectare oferite de asociația desemnată câștigătoare, îl constituie dezacordul între prețul serviciilor de proiectare și timpul estimat pentru elaborarea proiectului de «1 zi».

Astfel, contestatoarea afirmă că, „deși prețul acestor servicii se încadrează în valoarea estimată de autoritatea contractantă, se poate observa o vădită disproporționalitate între termenul de execuție a serviciilor de proiectare «1 zi», prețul oferit și tarifele stabilite potrivit metodologiei de calcul a onorariilor și prețurilor pentru proiectarea investițiilor – aprobate prin Ordinul MPLAT 11/N/1994, ceea ce

dovedește, încă o dată, că oferta declarată câștigătoare nu este fezabilă”.

Totodată, contestatoarea arată că, în mod normal „costurile de proiectare reprezintă cheltuielile legate de studiile preliminare, premergătoare elaborării soluțiilor de proiectare, de elaborare și verificare a proiectelor, elaborarea documentațiilor tehnice și economice pentru obținerea avizelor și aprobărilor prevăzute de reglementările în vigoare, iar proiectul unui imobil cuprinde un proiect de arhitectură, un proiect pentru structura de rezistență și câte un proiect pentru specialitățile de instalații”.

Astfel, contestatoarea susține că, „metodologia de calcul a onorariilor și prețurilor pentru proiectarea investițiilor aprobate prin Ordinul MLPAT 11/N/1994, presupune acoperirea tuturor fazelor de proiectare, pe specialități, conform Legii 10/1995 și a Legii 50/1991, ... aceste tarife și onorarii au fost corelate cu o perioadă de timp rezonabilă în care ... pot fi întocmite și, în nici un caz, nu pot fi luate în considerare și aplicate la o durată de execuție de «1 zi» așa cum, în mod eronat, a apreciat autoritatea contractantă”.

Drept urmare, contestatoarea precizează că termenul de „1 zi” este vădit nerealist și imposibil de realizat având în vedere complexitatea serviciilor de proiectare în vederea realizării și predării proiectului tehnic, proiectului pentru obținerea autorizației de construire, detaliilor de execuție, elaborării documentației pentru avize, acorduri, autorizații, cu respectarea întocmai a condițiilor impuse de documentația de atribuire, de legislația și normativele tehnice în vigoare.

Astfel, potrivit art. 72 al. 2 lit. f din HG 925/2006 coroborat cu art. 34 al.2 din același act normativ, Comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.

De asemenea, contestatoarea susține că, în cadrul evaluării ofertei tehnice, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze oferta tehnică prin prisma respectării termenelor legale de execuție a serviciilor de proiectare și pentru a aprecia termenul propus și posibilitatea obiectivă a respectării acestuia.

Totodată, contestatoarea precizează că potrivit prevederilor art. 55 al Directivei nr. 2004/18/CE, în cazul în care pentru un anumit contract sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă va solicita, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.

Drept urmare, societatea contestatoare arată că astfel, Comisia de evaluare avea obligația de a solicita asociației declarate câștigătoare

clarificări cu privire la termenul nejustificat de scăzut prezentat în oferta privind realizarea serviciilor de proiectare și orice alte elemente relevante care să susțină conformitatea ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, completată prin adresa nr. ■/08.01.2010, înregistrată la Consiliu prin nr. ■/12.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CONTRACT DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LA OBIECTIV DE INVESTIȚII LOCUINȚE PENTRU TINERI DESTINATE ÎNCHIRIERII, AMPLASAMENTUL DIN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „- anularea efectelor actului administrativ în cauză;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, în care să consemneze ... că oferta asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL este neconformă ...;
- să fie pe drept declarată câștigătoare oferta Asocierii reclamante ...;
- să dispuneți și să vă uziți de dreptul ... de a desemna un expert independent, pentru lămurirea aspectului de natură pur tehnică ...”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează că, la 16.11.2009, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, consemnând următoarele:

Nr. Crt.	Denumire ofertant	Prețul ofertei (fără TVA)	Durata execuției	Termen de predare PT+DDE
1	As. SC ■ SA & SC ■ SA	5.638.568,42	9 luni	15 zile
2	As. SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL	5.156.088,72	9 luni	20 zile
3	As. ■ SRL & SC ■ SA & SC ■ SRL	4.921.980,00	9 luni	25 zile
4	As. SC ■ SAR & SC ■ SRL & SC ■ SRL	5.752.862,50	9 luni	1 zi
5	As. SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL	6.525.186,66	9 luni	9 zile

Contestatoarea precizează că, din cele de mai sus, rezultă că au depus oferte în procedură cinci operatori economici, printre care și societatea sa, „prezentând o variantă de ofertă plauzibilă”.

Contestatoarea apreciază că după finalizarea evaluării ofertelor, „comisia de evaluare în baza adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/23.12.2009 a desemnat câștigătoare oferta depusă de asociația SC ■ SAR & SC ■ SRL & SC ■ SRL, declarând corespunzătoare din punct de

vedere a cerințelor documentației de atribuire a ofertei, cu prețul de 5.752.862,50 lei (exclusiv TVA) cu un punctaj final de 278,34 puncte”.

Totodată, contestatoarea precizează că se declară nemulțumită de rezultatul procedurii și solicită obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, „în care să consemneze neconformitatea ofertei cu caietul de sarcini a asocierii SC ■ SA & SC ■ SRL & SC ■ SRL, raportat la temeiul de fapt că propunerea tehnică privind proiectarea cunoaște în mod obligatoriu 4 faze distincte și anume:

- elaborare PT;
- întocmirea documentației tehnice pt. obținerea autorizației de construire;
- elaborarea detaliilor de execuție;
- verificarea proiectului de o persoană autorizată”.

În acest sens, contestatoarea afirmă că, „în conformitate cu prevederile Legii 50/1991 ..., aceste faze a proiectării nu pot fi realizate într-o singură zi, cum s-a angajat nesustenabil și fără nici o explicitare a operațiunilor de proiectare, justificată și susținut de un grafic de timp realizabil de către asocierea contraofertantă declarată câștigătoare”.

Societatea contestatoare consideră că oferta criticată – declarată câștigătoare – este neconformă și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea mai precizează că, „în ipoteza în care autoritatea contractantă acceptă legală și justificată pentru factorul de evaluare «termenul de predare PT+DTAC» oferta de 1/unu/zi calendaristică, făcută de asocierea formată din SC ■ SA & SC ■ SRL & SC ■ SRL, aceasta trebuia să dispună în prealabil cu mult timp înaintea apariției pe SEAP a anunțului de participare (...) privind licitația pentru obiectivul: «Realizarea lucrărilor de proiectare și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții locuințe pentru tineri destinate închirierii, amplasamentul din ■» a Studiului de fezabilitate, executat de SC ■ SA”, atunci consideră pe cale de consecință că aceasta încalcă cu bună știință prevederile art.2 al.1 din OUG 34/2006.

Drept urmare, contestatoarea arată că, membrii Comisiei de evaluare au declarat „în mod nejustificat câștigătoare oferta depusă de către asocierea formată din SC ■ SA & SC ■ SRL & SC ■ SRL”, iar asocierea formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, „a fost discriminată, prin neatribuirea lucrării”.

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2009, completată prin adresa nr. ■/08.01.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.01.2010, formulată de SC ■ SA, în calitate de membru al asocierii SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, împotriva adresei



nr.■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CONTRACT DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LA OBIECTIV DE INVESTIȚII LOCUINȚE PENTRU TINERI DESTINATE ÎNCHIRIERII, AMPLASAMENTUL DIN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „ - anularea actului DE ADJUDECARE nr. ■/23.12.2009;
- obligarea autorității contractante de a emite un act care să repună asociația noastră în starea de evaluare a ofertelor;
- pe baza celor prezentate în prezenta să declare asociația noastră ca și câștigătoare la procedura de atribuire mai sus amintită”.

Contestatoarea precizează că în 23.12.2009 prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, având punctajul mai mic decât oferta desemnată câștigătoare.

În acest sens, contestatoarea afirmă că „oferta desemnată câștigătoare de autoritatea contractantă are specificat 1 (una) zi de proiectare, adică într-o singură zi pune la dispoziția autorității contractante proiectul tehnic cu toate autorizațiile și avizele aferente verificarea proiectului de către specialiști avizați ...”.

Astfel, contestatoarea se întreabă dacă autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 34 al.2 din HG 925/2006 și „a analizat pertinent ofertele”.

Contestatoarea susține că timpul de proiectare era criteriu de departajare, și nu înțelege cum se poate face acest lucru într-o singură zi, lansând 2 ipoteze:

- „- sau există proiectul la respectivul ofertant gata făcut, ceea ce încalcă prevederile prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006;
- sau între deschiderea ofertelor și atribuirea ofertei câștigătoare, ofertantul câștigător a executat proiectul și în acest caz ... încălcarea art.2 din OUG 34/2006, ... de unde a știut ofertantul respectiv că va fi desemnat câștigător”.

În acest sens, contestatoarea se mai întreabă dacă au fost analizați timpii de proiectare în mod corespunzător, „sau cineva din cadrul comisiei de evaluare are cunoștințe despre modul de calcul al timpilor de proiectare și ca urmare analiza făcută a concluzionat că se poate face un proiect tehnic de la niște elemente minime, într-o singură zi”.

Totodată, contestatoarea solicită să vadă „aceste calcule mai ales că societatea care le execută ar trebui să fie o societate de proiectare cu cifra de afaceri de câteva zeci de milioane de lei”, luând în considerare că „firma lucrează numai 250 zile pe an și execută numai proiecte de complexitate similară la 100.000 proiectul”.

Contestatoarea își exprimă îndoiala față de acest lucru, mai ales că „firma SC ■ SRL, care execută proiectarea la asociația câștigătoare are o cifră de afaceri declarată pe 2008 de 670.547 lei, firma funcționând din 1997 și având trei angajați declarați în 2008”.

Contestatoarea își pune întrebarea dacă autoritatea contractantă nu a acționat în mod deliberat, nereușind să facă o documentare adecvată și să demonstreze imposibilitatea realizării proiectării așa cum este ea ofertată, luând în considerare și capacitatea firmei care execută ofertarea.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresele nr. ■/08.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2010 și nr. ■/25.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2010, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC DE ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚII - LOCUINȚE PENTRU TINERI DESTINATE ÎNCHIRIERII, AMPLASAMENTUL DIN ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din 22.10.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 16.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SA, Consiliul reține că aceasta contestă adresa nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care oferta sa nu fost declarată câștigătoare.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoarei privind: „anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor”.

Din verificarea documentației anexate la dosarul cauzei, Consiliul reține că la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei au fost depuse 5 oferte, astfel:

- asociația SC ■ S.A, SC ■ SA, preț fără TVA 5.638.568,42 lei, termen de predare PT+DDE (zile calendaristice) 15 zile;
- asociația SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL preț fără TVA 5.156.088,72 lei; termen de predare PT+DDE (zile calendaristice) 20 zile;

- asociația SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, preț fără TVA  
5.752.862,50 lei; termen de predare PT+DDE (zile calendaristice)  
1 zi;
- asociația SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, preț fără TVA  
4.921.980,00 lei; termen de predare PT+DDE (zile calendaristice)  
25 zile;
- asociația SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, preț fără TVA  
6.525.186,66 lei; termen de predare PT+DDE (zile calendaristice)  
9 zile.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că, termenul de „1 zi”, ofertat de asociația desemnată câștigătoare, este imposibil de respectat și cu mult sub limitele minime în care se pot realiza serviciile de proiectare stabilite de autoritatea contractantă: „realizarea lucrărilor de proiectare D.A.T.A.C. + P.T. + D.D.E. + documentații pentru avize și acorduri, conform Studiului de fezabilitate și al documentației de avizare cu indicatorii și soluțiile tehnice aprobate prin avizul CTE – MDLR nr. ■/13.07.2009, parte integrantă din Documentația de Atribuire, adică întreaga documentație necesară pentru obținerea Autorizației de construire”, Consiliul reține următoarele:

Asocierea formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL a ofertat ca „Termen de predare PT + DDE (zile calendaristice)”, 1 zi calendaristică, în condițiile în care, conform pct. 5.4 „Propunere tehnică” din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă de calificare: „Propunerea tehnică (proiectare) se va întocmi la faza de D.T.A.C. (documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire)”, în conformitate cu prevederile Legii 50/1991, ... și va conține următoarele:

Piese scrise:

- Lista și semnăturile proiectanților - Se completează cu numele în clar și calitatea proiectanților, precum și cu partea din proiect pentru care răspund.
- Memorii:
  1. date generale
  2. pe specialități: arhitectură, structură, instalații, dotări (C.T., lift, etc. – dacă este cazul)
- Date și indici caracteristici:
  1. suprafețele – construită, desfășurată, construită la sol, și utilă;
  2. înălțimile clădirilor și numărul de niveluri;
  3. procentul de ocupare a terenului – P.O.T.;
  4. coeficientul de utilizare a terenului – C.U.T.
- Referat de verificare la exigența: A (rezistență și stabilitate)

Piese desenate:

- plan de încadrare în zonă la scara 1:500 și 1:2000
- plan situație la scara 1:200
- arhitectură:
  - planurile cotate ale tuturor nivelurilor cu indicarea funcțiilor, dimensiunilor și suprafețelor
  - planurile acoperișului cu indicarea pantelor de scurgere a apelor meteorice și a modului de colectare a acestora, inclusiv indicarea materialelor din care se execută învelitoarea
  - secțiunile caracteristice
  - toate fațadele, cu indicarea materialelor și a finisajelor, inclusiv culorile
- structura:
  - planul de fundații la scara 1:50 verificat la exigența A
  - detalii de fundații
- instalații:
  - schemele instalațiilor
  - dotări și instalații tehnologice – dacă este cazul”.

De asemenea, Consiliul mai reține că la pct. 5.5 „Propunerea financiară” din cadrul Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat printre altele, următoarele: „b. După semnarea acordului contractual, la expirarea termenului de depunere al proiectului tehnic și al detaliilor de execuție prevăzut de acesta, ofertantul desemnat câștigător are obligația prezentării listelor de cantități pe categorii de lucrări, cu extrase de consumuri de materiale, consumuri cu mâna de lucru, consumuri privind utilajele, consumuri privind transporturile, utilajele și echipamentele tehnologice, ...”.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 55 din DIRECTIVA 2004/18/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 31.03.2004, care stipulează că:

*„1 În cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.*

*Respectivele detalii se pot referi în special la:*

- a) economia procedurii de construcție, a procedurii de fabricare a produselor sau a prestării serviciilor;*
- b) soluțiile tehnice adoptate și condițiile excepțional de favorabile de care dispune ofertantul pentru execuția lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau pentru prestarea serviciilor;*

c) *originalitatea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor propuse de ofertant ...*”.

Astfel, Consiliul constată că termenul de „1 zi” calendaristică, ofertat de către asocieria declarată câștigătoare, formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, pentru predarea „P.T. + D.D.E.”, apare ca fiind „anormal de scăzut” raportat la serviciile de proiectare ce trebuie prestate, membrii comisiei de evaluare având obligația, de a face aplicabilitatea art. 55 al. 1 din Directiva 2004/18/CE, așa cum a fost menționat anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 și 4 din ordonanța de urgență, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■ și dispune anularea Raportului procedurii nr. ■/22.12.2009 și a tuturor actelor ulterioare, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, având în vedere necesitatea solicitării de clarificări privind durata „anormal de scăzută” a termenului de predare PT + DDE ofertat de asocieria formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în termen de 11 zile de la data comunicării prezentei decizii.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul reține că aceasta, contestă adresa nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care oferta sa nu fost declarată câștigătoare.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoarei privind:

- „- anularea efectelor actului administrativ în cauză;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, în care să consemneze ... că oferta asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL este neconformă ...;

Analizând cuprinsul contestației mai sus menționată, Consiliul constată că toate susținerile SC ■ SRL reiau susținerile care au făcut obiectul analizei contestației nr. ■/23.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SA

În consecință, pentru argumentele menționate la filele nr. 13 - 15, ale prezentei decizii, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 din ordonanța de urgență, Consiliul admite, în parte, contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■, respectiv cererile privind:

- „- anularea efectelor actului administrativ în cauză;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, ...”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca inadmisibile, cererile contestatoarei privind: „să fie pe drept declarată câștigătoare oferta Asocierii reclamante”; „în care să consemneze ... că oferta asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL este neconformă ...”, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme”, precum și a ofertei câștigătoare constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 al. 2 lit. h) și j) din HG 925/2006.

Referitor la cererea contestatoarei privind: „să dispuneți și să vă uziți de dreptul ... de a desemna un expert independent, pentru lămurirea aspectului de natură pur tehnică ...”, Consiliul o respinge, ca fiind nefondată, deoarece la dosarul cauzei nu au fost administrate probe de natură să infirme competența și probitatea membrilor Comisiei de evaluare, iar din probatoriul administrat în cauză Consiliul s-a edificat.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SA, Consiliul reține că autoarea acesteia contestă, în fapt, conținutul adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa nu fost desemnată câștigătoare.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoarei privind: „anularea actului DE ADJUDECARE nr. ■/23.12.2009; obligarea autorității contractante de a emite un act care să repună asociația noastră în starea de evaluare a ofertelor”.

Analizând cuprinsul contestației mai sus menționată, Consiliul constată că toate susținerile SC ■ SA reiau susținerile care au făcut obiectul analizei contestației nr. ■/23.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SA

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că: „oferta desemnată câștigătoare de autoritatea contractantă are specificat 1 (una) zi de proiectare”, Consiliul nu o mai analizează, având în vedere considerentele menționate la filele nr. ■ - ■ ale prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SA în calitate de membru al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, respectiv criticile privind:

- „anularea actului DE ADJUDECARE nr. ■/23.12.2009;
- obligarea autorității contractante de a emite un act care să repună asociația noastră în starea de evaluare a ofertelor”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei privind: „să declare asociația noastră ca și câștigătoare la procedura de atribuire mai sus amintită”, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertei câștigătoare constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 al. 2 lit. j) din HG 925/2006.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 din ordonanța de urgență, Consiliul dispune anularea Raportului procedurii nr. ■/22.12.2009 și a tuturor actelor ulterioare, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, având în vedere necesitatea solicitării de clarificări privind durata „anormal de scăzută” a termenului de predare PT + DDE ofertat de asocieria formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în termen de 11 zile de la data comunicării prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file