

**DECIZIE**  
**BO2010\_0584**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr.■/12.01.2010, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.01.2010, completată prin adresa nr. ■/19.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.01.2010, formulată SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■ din 06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „CONTRACT DE SERVICII DE SUPRAVEGHERE A LUCRĂRILOR PENTRU PROIECTUL «O VIAȚĂ NORMALĂ – O POARTĂ DESCHISĂ SPRE SOCIETATE» CENTRUL ■, COD SMIS ■, FINANȚAT ÎN CADRUL PROGRAMULUI OPERAȚIONAL REGIONAL 2007-2013, PE AXA PRIORITARĂ 3 - «ÎMBUNĂȚĂȘIREA INFRASTRUCTURII SOCIALE» DOMENIUL MAJOR DE INTERVENȚIE 3-2 - «REABILITAREA/MODERNIZAREA/DEZVOLTAREA ȘI ECHIPAREA INFRASTRUCTURII SERVICIILOR SOCIALE”, organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului:

- „recunoașterea îndeplinirii cerinței minime de calificare așa cum se regăsește ea în fișa de date a achiziției la cap. V.4.1”;
- „anularea raportului de evaluare prin care comisia de evaluare declară oferta noastră inacceptabilă și declararea ofertei noastre ca acceptabilă”;
- „revocarea actului administrativ prin care autoritatea contractantă hotărăște anularea procedurii de atribuire”;
- „obligarea autorității contractante de a declara oferta noastră câștigătoare în procedura de atribuire ...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE :**

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, după cum urmează:

- ca nefondate, cererile privind:
  - „recunoașterea îndeplinirii cerinței minime de calificare așa cum se regăsește ea în fișa de date a achiziției la cap. V.4.1”;
  - „anularea raportului de evaluare prin care comisia de evaluare declară oferta noastră inacceptabilă ...”;
  - „revocarea actului administrativ prin care autoritatea contractantă hotărăște anularea procedurii de atribuire”;

- ca inadmisibile. cererile privind „... declararea ofertei noastre ca acceptabilă” și „obligarea autorității contractante de a declara oferta noastră câștigătoare în procedura de atribuire ...”, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr.■/12.01.2010, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.01.2010, completată prin adresa nr. ■/19.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.01.2010, formulată SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■ din 06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „CONTRACT DE SERVICII DE SUPRAVEGHERE A LUCRĂRILOR PENTRU PROIECTUL «O VIAȚĂ NORMALĂ – O POARTĂ DESCHISĂ SPRE SOCIETATE» CENTRUL ■, COD SMIS ■, FINANȚAT ÎN CADRUL PROGRAMULUI OPERAȚIONAL REGIONAL 2007-2013, PE AXA PRIORITYARĂ 3 - «ÎMBUNĂTĂȚIREA INFRASTRUCTURII SOCIALE» DOMENIUL MAJOR DE INTERVENȚIE 3-2 - «REABILITAREA/MODERNIZAREA/DEZVOLTAREA ȘI ECHIPAREA INFRASTRUCTURII SERVICIILOR SOCIALE” organizată de către autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului:

- „recunoașterea îndeplinirii cerinței minime de calificare așa cum se regăsește ea în fișa de date a achiziției la cap. V.4.1”;
- „anularea raportului de evaluare prin care comisia de evaluare declară oferta noastră inacceptabilă și declararea ofertei noastre ca acceptabilă”;
- „revocarea actului administrativ prin care autoritatea contractantă hotărăște anularea procedurii de atribuire”;
- „obligarea autorității contractante de a declara oferta noastră câștigătoare în procedura de atribuire ...”.

În fapt, contestatoarea menționează următoarele: „pentru această procedură a fost depusă conform Procesului Verbal al ședinței de deschidere nr. ■/18.12.2009 numai 1 (una) ofertă, respectiv oferta SC ■ SRL, depusă cu numărul ■/18.12.2009, orele 07:55. În oferta noastră, conform cap. V.4.1 din Fișa de date a achiziției, am

nominalizat următoarele persoane având calitatea de diriginte de șantier:

- 1 diriginte pentru îndeplinirea condiției minime obligatorii – Ing. ■ – atestat pentru domeniul 2.3 – construcții – cat. B;
- 2 diriginți – ing. ■ și ing. ■ – pentru îndeplinirea condiției privind atestarea pentru domeniile 8.1 și 8.2 privind instalațiile electrice pentru construcții și instalațiile sanitare, termoventilații”.

În continuare, contestatoarea menționează că „în urma verificării ofertei prin adresa ■ din 18.12.2009, ni se solicită o completare cu privire la cap. V.4.1 din Fișa de date a achiziției, pentru a prezenta copii după actele de studii și clarificări privind dirigințele de șantier pentru instalații, adresă la care răspundem prin adresa noastră nr. ■/21.12.2009 la care atașăm: copiile după actele de studii; punctul nostru de vedere privind dirigințele de șantier pentru instalații. În data de 22.12.2009, cu adresa ■ ni se cer clarificări privind dovada experienței personale de 8 ani, în domeniul construcțiilor pentru ing. ■, precum și dovada că acesta este angajatul nostru”.

În acest context, contestatoarea precizează că „deși am considerat că această cerință așa cum este redactată la cap. V.4.1 din Fișa de date a achiziției fusese îndeplinită prin nominalizarea ca diriginte de șantier atestat în domeniul 2.3 – construcții – cat. B, pe ing. ■ am înaintat cu adresa nr. ■ din 23.12.2009, atât modificările solicitate telefonic (am înlocuit pe ing. ■, pe motiv că nu este absolvent de studii superioare cu profil construcții, cu ing. ■ care îndeplinește această condiție), cât și copii după contractul individual de muncă al ing. ■, care dovedește că este angajatul nostru începând cu 13.06.2007, împreună cu punctul nostru de vedere. După acesta, am primit o solicitare de clarificări cu adresa nr. ■ din 04.01.2010 prin care ni se solicită justificarea valorii ofertate, adresă la care am răspuns cu adresa noastră nr. ■ din 05.01.2010 la care am atașat o scrisoare explicativă privind modul de calcul al valorii și o justificare economică a tarifării conf. Ordinului 11/N din 1994 privind Metodologia de calcul a onorariilor și prețurilor pentru proiectarea investițiilor studiilor în domeniul urbanismului și amenajarea teritoriului”.

Se mai susține că „în cele din urmă, cu adresa nr. ■ din 06.01.2010, transmisă nouă prin fax în 11.01.2010 și prin poștă în 08.01.2010 ni s-a comunicat că autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare a hotărât în conformitate cu art. 209, al. 1 lit. b din OUG 34/2006 ..., anularea procedurii de atribuire motivată de faptul că oferta noastră a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, din cauză că dirigințele de șantier pe domeniul instalațiilor – ing. ■ – «nu îndeplinește condiția de cel puțin 8 ani experiența personală în

domeniul construcțiilor civile, industrial, agricol așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției»”.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea invocă prevederile cap. V.4.1 și arată că „prin îndeplinirea cerinței minime obligatorii de către dirigintele - ing. ■ - atestat în domeniul 2.3 construcții - cat. B, am îndeplinit cerința minimă obligatorie, nicăieri în conținutul fișei de date a achiziției nu se precizează că în cazul nominalizării mai multor diriginți de șantier, toți diriginții trebuie să îndeplinească aceste cerințe minime obligatorii”.

De asemenea, contestatoarea consideră că „dirigintele - ing. ■ îndeplinește la rândul său cerința minimă obligatorie, fapt dovedit de înregistrările din carnetul său de muncă și faptul că are deja o vechime de aproape 30 de luni (2 ani ½) ca diriginte de șantier în firma noastră”.

În final, contestatoarea consideră că:

- art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 nu se poate aplica, prin urmare declararea ofertei sale ca inacceptabile nu are temei legal;
- „art. 209, al. 1 lit. b din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare nu se poate aplica, deci actul administrativ prin care autoritatea contractantă hotărăște anularea procedurii de atribuire este nul de drept”;
- „fiind îndeplinite prevederile art. 201 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 37 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”, oferta sa trebuie declarată câștigătoare.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice și a transmis punctul de vedere nr.■/20.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, în care precizează următoarele: „în cadrul analizării documentelor de calificare s-a constatat că operatorul economic ofertant SC ■ SRL nu are angajat un specialist care să fie atestat ca diriginte de șantier în toate domeniile pe care autoritatea contractantă le-a considerat a fi necesare pentru supravegherea competentă a lucrărilor. Pentru îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă, operatorul economic a prezentat doi specialiști, a căror calificare cumulată în domeniile de specialitate precizate în fișa de date acoperă cerința autorității contractante. (... ultima frază se referă doar la calificarea în domeniile de specialitate din punct de vedere

tehnic, nu și în ceea ce privește experiența profesională în domeniul construcțiilor civile, industriale, agricole)”.

În acest context, autoritatea contractantă menționează următoarele: „având în vedere că în loc de 1 persoană – diriginte de șantier au fost prezentate 2 persoane, acestea ar fi trebuit însă să îndeplinească fiecare toate condițiile minime obligatorii solicitate în fișa de date a achiziției ..., la punctul V.4.1 subpunctul 1 lit c”, și anume „Dirigintele de șantier să probeze că are cel puțin 8 ani experiență profesională în domeniul construcții civile, industriale, agricole”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că „Dirigintele de șantier pentru construcții nominalizat de ofertantul contestator este doamna ing. ■, autorizată în domeniul 2.3 construcții civile, industriale, agricole – categoria de importanță B, diriginte de șantier care corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției. Dirigintele de șantier pentru partea de instalații a fost desemnat domnul ing. ■, care este absolvent de studii superioare de specialitate inginer construcții, cu autorizație de la ISC pentru dirigintele de șantier în domeniul instalații aferente construcțiilor, Categoria de importanță C, pentru instalații electrice, instalații sanitare, termoventilații, având autorizație valabilă la data ofertării, dar care nu face dovada a «cel puțin 8 ani experiență profesională în domeniul construcții civile, industriale, agricole»”.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă precizează că „din Carnetul de muncă al domnului ing. ■ rezultă o vechime în specialitate, ca inginer, în perioadele 01.07.1996 - 01.11.1997 și 16.02.1998 – 01.04.2000, ceea ce reprezintă 4 ani și 2 luni de experiență profesională în construcții. Urmare a solicitărilor noastre cu nr. ■ din 22.12.2009, operatorul economic ne-a transmis Contractul individual de muncă cu timp parțial de lucru (2ore/zi) nr. ■/13.06.2007 al domnului ing. ■ încheiat cu SC ■ SRL Din consultarea lui, comisia de evaluare a constatat că la experiența profesională calculată inițial de mai adaugă cel mult 2 ani și 6 luni. Experiența profesională totală a domnului ing. ■ în specialitatea solicitată în fișa de date a achiziției este de cel mult 6 ani și 8 luni, ceea ce nu se încadrează în cerințele minime obligatorii impuse”.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă afirmă că „în aceste condiții, Comisia de evaluare a constatat că operatorul economic ofertant SC ■ SRL nu întrunește integral condițiile minime de calificare solicitate la punctul V.4.1 din Fișa de date a achiziției și drept urmare a respins oferta depusă, pe care a considerat-o inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Motivat de faptul că operatorul economic ... a fost singurul ofertant la procedura de atribuire a contractului de servicii, autoritatea

contractantă a hotărât anularea acestei proceduri în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de operatorul economic SC ■ SRL și menținerea ca temeinice și legale atât a raportului procedurii, cât și a actelor subsecvente acestuia.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „CONTRACT DE SERVICII DE SUPRAVEGHERE A LUCRĂRILOR PENTRU PROIECTUL «O VIAȚĂ NORMALĂ ÎN CENTRU – O POARTĂ DESCHISĂ SPRE SOCIETATE» CENTRUL DE RECUPERARE ȘI REABILITARE NEUROPSIHICĂ SASCA, COD SMIS ■, FINANȚAT ÎN CADRUL PROGRAMULUI OPERAȚIONAL REGIONAL 2007-2013, PE AXA PRIORITARĂ 3 - «ÎMBUNĂTĂȚIREA INFRASTRUCTURII SOCIALE», DOMENIUL MAJOR DE INTERVENȚIE 3.2. - «REABILITAREA/MODERNIZAREA/DEZVOLTAREA ȘI ECHIPAREA INFRASTRUCTURII SERVICIILOR SOCIALE»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 18.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost depusă o singură ofertă de către SC ■ SRL

Prin Raportul procedurii de atribuire nr.■/06.01.2010, membrii Comisiei de evaluare au respins ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006, oferta depusă de către SC ■ SRL și au anulat procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art.209 al. 1 lit.b din ordonanță.

Prin adresa nr.■/06.01.2009, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă motivat de faptul că nu îndeplinește „o parte din cerințele minime de calificare, respectiv dirigintele de șantier propus pentru partea de instalații, domnul ■ nu îndeplinește condiția de cel puțin 8 ani experiență profesională în domeniul construcțiilor civile, industriale, agricole, așa cum este prevăzut în Fișa de date a achiziției”.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la capitolul V – Criterii de calificare și/sau selecție, subcapitolul V.4 – Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul V.4.1. – Informații privind resurse umane și structura managementului, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință minimă obligatorie:

„ a) 1 (un) Diriginte de șantier, responsabil cu lucrările de construcții civile, industriale, agricole, Categoria de importanță C și instalații

aferele construcțiilor, categoria de importanță C, pentru instalații electrice, instalații sanitare, termoventilații;

b) Dirigintele de șantier să fie absolvent de studii superioare de specialitate inginer construcții civile, industriale, agricole, cu autorizație de la ISC pentru dirigenție de șantier în domeniul construcții civile, industriale, agricole, Categoria de importanță C și instalații aferente construcțiilor, Categoria de importanță C, pentru instalații electrice, instalații sanitare, termoventilații, având autorizație valabilă la data ofertării;

c) Dirigintele de șantier să probeze că are cel puțin 8 ani experiență profesională în domeniul construcții, civile, industriale, agricole".

Verificând oferta contestatoarei, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a desemnat un singur specialist – diriginte de șantier - în toate domeniile pe care autoritatea contractantă le-a considerat a fi necesare pentru supravegherea lucrărilor.

Astfel, în condițiile în care ofertantul a ales să dovedească îndeplinirea cerinței din Fișa de date a achiziției, punctul V.4.1., prin prezentarea mai multor specialiști a căror calificare cumulată în domeniile de specialitate precizate în Fișa de date să acopere cerința autorității contractante, Consiliul apreciază că fiecare specialist nominalizat trebuie să îndeplinească toate condițiile minime obligatorii solicitate prin Fișa de date a achiziției, respectiv:

- absolvent de studii superioare de specialitate - inginer construcții civile, industriale, agricole;
- să probeze că are cel puțin 8 ani experiență profesională în domeniul construcții civile, industriale, agricole".

Consiliul apreciază că prin necontestarea în cadrul termenului legal a prevederilor documentației de atribuire și prin depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, asumându-și riscul respingerii ofertei sale în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește nominalizarea domnului ■ ca diriginte de șantier pentru partea de instalații, Consiliul apreciază că în mod corect, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă a constatat faptul că acesta, nefiind absolvent al specialității Construcții, Civile, Industriale, Agricole (așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției) ci al Facultății de Mecanică – Mașini termice, nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire.

Referitor la nominalizarea domnului ■ ca diriginte de șantier pentru partea de instalații, Consiliul constată că acesta este absolvent de studii superioare al specialității solicitată de către autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției, însă nu a probat

îndeplinirea cerinței privind experiența profesională în domeniul construcției civile, industriale, agricole de cel puțin 8 ani.

Astfel, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- conform Carnetului de muncă seria M.P.S. nr. ■, domnul ■, are o vechime în specialitate ca inginer construcției civile, industriale, agricole, după cum urmează:

- perioada 01.07.1996 – 01.11.1997 - SC ■ SRL; (1 an și 4 luni);
- perioada 01.11.1997 – 01.12.1997 - SC ■ SRL;(1 lună)

(perioada 01.12.1997 – 31.03.1998 reprezentând concediu fără plată nu constituie vechime);

- perioada 01.04.1998 – 21.09.1998 - SC ■ SRL (schimbat denumire în SC ■ SRL) (5 luni și 20 de zile);

- perioada 21.09.1998 – 01.05.2000 – SC ■ S.A. (1 an, 7 luni și 10 zile);

- conform contractului individual de muncă cu timp parțial de 2 ore/zi, domnul ■, are o vechime în specialitate ca inginer construcției civile, industriale, agricole la SC ■ SRL, după cum urmează: 15.06.2007 – 31.12.2009 – vechimea se calculează proporțional cu timpul lucrat, respectiv 2 ore/zi, în consecință 2 ani, 6 luni și 16 zile, reprezentând 7,5 luni și 4 zile în program normal de lucru.

Adunând perioadele de vechime în care dl. ■ a lucrat ca inginer în specialitatea construcției civile, industriale, agricole, Consiliul constată că acesta nu îndeplinește cerința cu privire la „cel puțin 8 ani experiență profesională în domeniul construcției civile, industriale, agricole”.

În consecință, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006, deoarece ofertantul nu a dovedit îndeplinirea tuturor cerințelor menționate în Fișa de date a achiziției, Cap. V – Criterii de calificare și/sau selecție, subcapitolul V.4 – Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul V.4.1.– Informații privind resurse umane și structura managementului.

Luând în considerare aspectele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art.278 al. 5 din ordonanță, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, după cum urmează:

- ca nefondate, cererile privind:

- „recunoașterea îndeplinirii cerinței minime de calificare așa cum se regăsește ea în fișa de date a achiziției la cap. V.4.1”;
- „anularea raportului de evaluare prin care comisia de evaluare declară oferta noastră inacceptabilă ...”;
- „revocarea actului administrativ prin care autoritatea contractantă hotărăște anularea procedurii de atribuire”;



- ca inadmisibile, cererile privind „... declararea ofertei noastre ca acceptabilă” și „obligarea autorității contractante de a declara oferta noastră câștigătoare în procedura de atribuire...”, deoarece conform dispozițiilor art. 72 al. 2 lit. i și j din HG 925/2006 stabilirea ofertelor admisibile și a ofertei câștigătoare, constituie atributul exclusiv al membrilor Comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

*Redactată în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file*