

**DECIZIE**  
**BO2010\_0585**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația FN, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.■/15.01.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.■/2001, reprezentată legal de ■, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Contract de servicii de pază” Cod CPV 79713000-5, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, cât și anularea „prezentei proceduri”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a criticat documentația de atribuire, respectiv cerințele minime de calificare, emise de ■, solicitând modificarea documentației de atribuire, cât și anularea „prezentei proceduri”.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. arată că, documentația de atribuire conține fie cerințe minime ce trebuie să fie îndeplinite de ofertanți pentru a fi calificați, prezentate în Cap.V. din fișa de date a achiziției care nu au legătură concretă cu obiectul contractului, fie cerințe minime de calificare care nu sunt proporționale cu valoarea, natura și complexitatea contractului și care restricționează, în mod nejustificat, participarea la procedură.

Astfel, susține contestatorul, cu toate că obiectul contractului este „servicii de pază” Cod CPV 79713000-5, în fișa de date a achiziției cap. V.2) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” se solicită:

- „certificat de atestare emis de IGSU pentru verificarea, întreținerea și repararea sistemelor, instalațiilor, aparatelor și dispozitivelor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”. Contestatorul menținează că potrivit legislației în vigoare sunt firme care au ca obiect de activitate „verificarea, întreținerea și repararea sistemelor, instalațiilor, aparatelor și dispozitivelor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”, iar paza obiectivului, având Cod CPV 79713000-5, nu poate să aibă ca obiect probleme legate de verificarea, întreținerea și repararea sistemelor, instalațiilor, aparatelor și dispozitivelor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”.

- „dovada deținerii autorizației port armă(...) conform Legii 259/2004. Având în vedere, precizează contestatorul, că obiectul contractului este paza neînarmată, această solicitare nu este justificată în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, arată contestatorul, la cap.V.3.) „situația economică-financiară”, se solicită prezentarea unei „polițe de asigurare și răspundere civilă pentru daune în caz de eveniment în valoare de minim 500.000 Euro”, considerând că această valoare este nejustificat de mare, iar prezentarea poliței trebuie solicitată la încheierea contractului și nu ca cerință de calificare eliminatorie.

La cap.V.5.) „prezentarea de standarde de asigurare a calității”, se solicită certificat ISO pentru mediu și pentru protecția muncii, solicitare apreciată de contestator ca neavând legătură cu obiectul contractului, respectiv nu respectă dispozițiile art.188 alin.(2), art.34 alin.(2) și art.179 din ordonanță, și au ca efect restrângerea concurenței, fapt interzis de dispozițiile art.35 alin.(3) din același act normativ.

Totodată, în aprecierea contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 71 din ordonanță, având în vedere faptul că cele 10 zile obligatorii între publicarea invitației de participare și data limită de depunere a ofertelor, s-au redus perioada la 4 zile, împiedicând astfel accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la procedura de atribuire.

În aprecierea contestatorului, procedura, în cauză, se desfășoară fără ca bugetul pe anul 2010 să fie aprobat, invocând prevederile art.37 alin.(1) și alin.(2) din Legea 500/2002.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentația de atribuire și invitația de participare nr. ■/08.01.2010.

Prin punctul de vedere nr.11■12/20.01.2010, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.■/22.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă a precizează următoarele:

- specificațiile tehnice cerute candidaților au fost precise și în strânsă concordanță cu dispozițiile OUG 34/2006, și Legea 333/2003, urmând a fi achiziționate servicii de pază în limita veniturilor proprii. Se arată că se atașează un extract de cont, cu sumele disponibile la sfârșitul anului 2009.

- la 12.01.2010 S.C. ■ S.R.L. a comunicat o contestație, neînregistrată la CNSC, astfel că, în aprecierea autorității contractante, au fost încălcate dispozițiile art.271 alin.(2) din O.U.G. 34/2006, iar contestația „este lovită de nulitate absolută”.

Pe fondul cauzei, afirmă autoritatea contractantă, „contestația este lipsită de temei, iar parcurgerea motivelor invocate denotă de superfluu al contestatorului de a se încadra în cerințele unei documentații de atribuire”.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea eliminării cerinței certificării IGSU, afirmă autoritatea contractantă, aceasta contravine legislației în vigoare, precizând că orice firmă de pază are o obligație stabilită de Legea 333/2003, de a verifica permanent starea de funcționare a mijloacelor de alarmare și semnalizare, astfel că ele trebuie autorizate de către instituțiile abilitate pentru aceste procedee, iar contestatorul putea să depună orice alt document în temeiul art.177 alin.(2) din ordonanță, care să demonstreze că îndeplinește această condiție.

În ceea ce privește contestarea valorii poliței de asigurare, autoritatea contractantă apreciază că, S.C. ■ S.R.L. nu aduce niciun argument legal, ci își exprimă doar o nemulțumire subiectivă legată de acest quantum și se invocă faptul că această cerință „vine în spiritul art.184 și următoarele din O.U.G. 34/2006, spitalul având dreptul de a solicita dovada situației economice și financiare care să garanteze o activitate lipsită de orice eveniment și riscuri”.

Cu privire la solicitarea prezentării unor certificate ISO, afirmă autoritatea contractantă, „aceasta survine nu în sensul unor restricții, ci doar ca o posibilitate de a se demonstra îndeplinirea unor criterii de calitate și de protecția mediului”, „drept conferit de paragrafele 6 și 7

din O.U.G. 34/2006, autorității contractante de a solicita îndeplinirea unor standarde de calitate și de protecția mediului”.

Contestarea unor asemenea cerințe, în opinia autorității contractante, dovedește neînțelegerea dispozițiilor Legii 333/2003 și a Legii nr.319 privind securitatea în muncă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție, afirmând că „în privința celorlalte aspecte invocate de contestator, nu achiesează, pe motiv că s-au respectat cerințele atât în ceea ce privește termenele privind publicarea anunțului de participare, cât și în cazul solicitării avizelor de port armă”, principiile transparenței și nediscriminării fiind „pe deplin respectate de către spital în elaborarea documentației de atribuire”.

În probațiune, au fost anexate, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Analizând, înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă, ■, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii, având ca obiect „Contract de servicii de pază” Cod CPV 79713000-5, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■, în ■.01.2010.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 146.292 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. ■ S.R.L. a depus, în termen legal prezenta contestație.

Analizând susținerile părților, în baza materialului probator depus, și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la respectarea întocmai a legislației în materia achizițiilor publice, la întocmirea documentației de atribuire, având în vedere următoarele considerente :

Referitor la susținerile autorității contractante, conform cărora „au fost încălcate dispozițiile art.271 alin.(2) din O.U.G. 34/2006, iar contestația este lovită de nulitate absolută”, Consiliul constată că reglementările actuale, art.271 alin.(2) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se referă la obligația autorității contractante să „înștiințeze despre aceasta(*depunerea contestației*) și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire”. Sancțiunea la care face referire autoritatea contractantă, s-a regăsit într-o reglementare anterioară, însă, nici în aceea nu a existat

obligația contestatorului de a dovedi înregistrarea contestației la CNSC.

În ceea ce privește, solicitarea prezentării unui „*certificat de atestare emis de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru verificarea, întreținerea și repararea sistemelor, instalațiilor, aparatelor și dispozitivelor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu*”, justificată de autoritatea contractantă în baza prevederilor Legii 333/2003, Consiliul reține faptul că *serviciul de monitorizare a sistemelor de alarmă* are cod CPV binedefinit, respectiv, 79711000-1, iar activitatea serviciului de pază, conform reglementărilor art.48 și următoarele din Legea 333/2003, nu prevede obligația de a monitoriza sistemele de alarmă de orice natură, astfel că solicitarea deținerii certificatului IGPR în discuție este nejustificată și excesivă.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare faptul că, din reglementările legale susreținute, nu reiese obligativitatea serviciului de pază de a fi înarmat, mai mult, nici în caietul de sarcini nu există vreo referire la vreo activitate de pază care ar impune deținerea autorizației port armă. Prin urmare și această solicitare apare ca excesivă.

Referitor la solicitarea prezentării unei „*polițe de asigurare și răspundere civilă pentru daune în caz de eveniment în valoare de minim 500.000 Euro*”, în aprecierea Consiliului, în condițiile în care nici în documentația de atribuire, și nici în „*Nota justificativă privind impunerea de cerințe minime*” nr. ■/08.01.2010, nu există nici măcar o referire la aceasă cerință, nemai vorbind despre o justificare a valorii solicitate prin identificarea bunurilor ale căror valoare să impună solicitarea poliței de asigurare, cerința apare ca nejustificată.

De altfel, se constată faptul că „*nota justificativă*”, mai sus reținută, nu conține nicio justificare pentru niciuna dintre cerințele minime de calificare incluse în fișa de date a achiziției, nici măcar la nivelul nominalizării acestora.

De asemenea, Consiliul reține ca nejustificate solicitările autorității contractante privitoare la certificatele ISO 14001(mediu) și ISO 18001 (protecția muncii), având în vedere faptul că activitatea de pază nu presupune nicio măsură de protecție a mediului, iar procedura de autorizare a societăților specializate în pază, presupune „*ab ovo*”, luarea măsurilor de protecția muncii, conform specificului activității.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiată afirmația autorității contractante privitoare la respectarea termenelor privind publicarea

„anunțului de participare”, având în vedere dispozițiile art. 71 coroborate cu cele ale art. 127 alin.(1) și alin.(2) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul prevăzut la art. 125 alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.(2) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării invitației de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul, în cazul atribuirii unui contract de furnizare de complexitate redusă, să reducă perioada prevăzută la alin. (1) cu 4 zile”, iar având în vedere faptul că procedura în cauză, **nu este** un contract de furnizare de complexitate redusă, iar **invitația** de participare nr. ■, a fost publicat în SEAP în data de ■.01.2010 iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilit în 13.01.2010, este evident că nu au fost respectate prevederile legale susreținute.

Prin urmare, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor contestatorului, în schimb, având în vedere nerespectarea dispozițiilor mai susreținute, față de care nu se mai pot dispune măsuri de remediere, fără încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, consacrate în art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să dispună anularea acesteia.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin.(6) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., procedura de atribuire urmând a fi anulată.

Decizia este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

*Redactată în 3(trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file*