

DECIZIE
BO2010_0587
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr.■/28.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, reprezentată legal de ■, în calitate de administrator, împotriva deciziei de atribuire nr.■/22.12.2009 comunicată cu adresa ■/23.12.2009, de către ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe două loturi, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Sisteme de filtrare și hârtie de filtru”, s-a solicitat anularea deciziei susmenționate aferentă lotului 2 și reluarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire,
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a criticat decizia de atribuire aferentă lotului 2, nr.■/22.12.2009 comunicată cu adresa ■/ 23.12.2009, de către ■, solicitând anularea acesteia și reluarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. susține că, deși potrivit detaliilor procedurii de licitație electronică ■, licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului, iar în situația de față licitația nu s-a prelungit deși clasamentul s-a modificat.

Având în vedere că, procedura de licitație electronică nu a fost respectată, contestatorul solicită anularea deciziei de atribuire nr.■/22.12.2009 comunicată, prin fax, cu adresa nr.■/ 23.12.2009 și reluarea procedurii de atribuire cu respectarea întocmai a detaliilor.

În drept, se invocă prevederile art.255 din O.U.G. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, decizia nr.■/22.12.2009, extras din SEAP cu privire la procedura ■ din care rezultă că licitația nu a fost prelungită automat, copie-specimen a paginii din SEAP cu privire la procedura ■, în care apare prelungirea automată a licitației cu 5 minute.

Prin adresa nr.■/14.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.■/14.01.2009, ■ a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., prin care face următoarele precizări:

- Măsura suspendării procedurii de atribuire a fost comunicată, prin adresa nr.■/12.01.2010, tuturor participanților care au participat la etapa finală de licitație electronică.

- S.C. ■ S.R.L. nu a adus la cunoștința ■, faptul că a depus contestație la C.N.S.C., astfel că aceasta a transmis contestatorului răspunsul nr.■/30.12.2009.

- În conformitate cu art.169 alin.2 din O.U.G. 34/2006, oferta câștigătoare a fost desemnată pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice. Pentru lotul 2 oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ■ S.R.L.

- Potrivit prevederilor art.44 din H.G.nr.1660/2006, autoritatea contractantă nu are competența și nu este abilitată să efectueze modificări la nivel de procedură sau de configurare a licitației electronice, după publicarea acesteia pe SEAP.

- La definirea etapei finale de licitație electronică, s-a optat, atât pentru introducerea pasului minim de licitare, cât și pentru prelungirea perioadei de licitare a ultimei runde, fără a se modifica derularea procedurii de licitație electronică.

- ■ nu a avut acces, în faza de deliberare, decât la datele afișate de sistemul electronic, la valorile ofertelor introduse de ofertanți și la clasamentul stabilit de SEAP, astfel că atribuirea contractului de furnizare s-a făcut în baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice conform art.169 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că, potrivit O.G. nr.73/2007, Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice era dezvoltat și operat, la data desfășurării procedurii, de către Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale (ASSI), instituție cu personalitate juridică aflată în subordinea Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. ca fiind neîntemeiată, și solicită continuarea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.10.2009, ■, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe două loturi, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Sisteme de filtrare și hârtie de filtru”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Deschiderea ofertelor a avut loc la 09.11.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal de deschidere, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. ■.

În „raportul preliminar al procedurii” nr. ■/08.12.2009, s-a consemnat respingerea, a trei oferte depuse pentru lotul 1 și a trei oferte depuse pentru lotul 2, comisia de evaluare hotărând invitarea la faza finală de licitație electronică a societăților care au depus oferte admisibile, respectiv SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL pentru Lotul 1 și SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL pentru Lotul 2.

În raportul procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009, s-au consemnat ofertele financiare depuse de ofertanții selectați, pe fiecare lot, iar, în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică, în conformitate cu criteriul de atribuire, comisia de evaluare a hotărât atribuirea contractului, în cazul Lotului 1, ofertei depuse de SC ■ SRL cu un preț de 53.135,85 lei, fără TVA și în cazul Lotului 2, ofertei depusă de SC ■ SRL, cu un preț de 31.553,00 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2, comunicat cu adresa nr. ■/22.12.2009, S.C. ■ S.R.L., a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația, pentru următoarele considerente:

Prin adresa nr. ■/18.01.2010, Consiliul a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, organizatorului fazei finale de licitație electronică, *„transmiterea tuturor informațiilor privind ofertele înregistrate în sistem și evoluția prețurilor acestora până la stabilirea clasamentului final, respectiv*

desfășurătorul licitației conținând toate accesările reușite și nereușite, cu precizarea datei și orei de accesare”.

Prin adresa nr. ■/26.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/27.01.2010, Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, a furnizat următoarele informații referitoare la licitația electronică în discuție, desfășurată în data de 14.12.2009:

- **„orele 13:02:28.710”**- SC ■ SRL a ofertat cu „succes” „preț nou” de 33011,5 lei față de „prețul vechi” de 72.427,29 lei;
- **„orele 13:40:23.450”**- S.C. ■ S.RL. a ofertat cu „succes” „preț nou” de 57.500 lei față de „prețul vechi” de 70.420,08 lei;
- **„orele 13:57:51.717”**- SC ■SRL a introdus greșit textul CHPTCHA licitația având rezultat „NULL”;
- **„orele 13:57:59.177”**- SC ■ SRL a ofertat cu „succes” „preț nou” de 31553 lei față de „prețul vechi” de 33011,5 lei;
- **„orele 13:59:43.143”**- S.C. ■ S.RL. a ofertat cu „succes” „preț nou” de 32.539,49 lei față de „prețul vechi” de 57.500 lei.

Analizând acest desfășurător al licitației pentru lotul 2, reiese în mod evident faptul că argumentul contestatorului privitor la „nerespectarea procedurii de licitație electronică” nu se susține, având în vedere faptul că, față de situația anterioară (orele 13:40:51), clasamentul nu s-a modificat în momentul expirării termenul limită de licitație, respectiv orele 14:00:00, astfel încât prelungirea automată a licitației nu putea avea loc.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ■ S.RL., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file