

**DECIZIE**  
**BO2010\_05788**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/12.01.2010 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare DALI pentru reabilitarea, modernizarea și echiparea Liceului ■”, cod CPV 71241000-9, s-a solicitat reanalizarea acestei decizii în sensul declarării ofertei sale drept conformă și câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/12.01.2010 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare DALI pentru reabilitarea, modernizarea și echiparea Liceului ■”, cod CPV 71241000-9, solicitând reanalizarea acestei decizii în sensul declarării ofertei sale drept conformă și câștigătoare.

Contestatorul precizează că în procesul verbal de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare nu a consemnat faptul că din plicul cu oferta financiară ar lipsi formularul 10 (detalierea ofertei financiare). Mai arată că prin adresa nr. ■/2010 autoritatea contractantă a solicitat justificări cu privire la fundamentarea economică a modului

de formare a prețului deoarece oferta sa financiară are un preț neobișnuit de scăzut, fără însă a face referire la lipsa formularului 10. La această solicitare, contestatorul precizează că a răspuns în termen, dar, prin adresa nr. ■/12.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

De asemenea, contestatorul menționează că deși era vorba de faza DALI, s-a cerut suplimentar și prețul pentru fazele PT și DDE, cu specificarea pe formularul tip că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a suplimenta contractul. Astfel, contestatorul apreciază că acest aspect a dat naștere la confuzii, consemnându-se în procesul verbal de deschidere faptul că SC ■ SRL ar fi ofertat prețul de 70.000 lei inclusiv pentru fazele PT și DDE.

Contestatorul consideră că nu a încălcat prevederile art. 79 din HG 925/2006, deoarece a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare punctual, răspunsurile transmise fiind concludente.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că la deschiderea ofertelor s-a constatat lipsa centralizatorului de prețuri (Formularul 10) din oferta contestatorului. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că anexa la procesul verbal de deschidere a ofertelor conținea 4 rubrici, respectiv detalierea formularului 10, cu prețuri. Mai arată că potrivit notei de subsol a acestui formular, ar fi trebuit ofertat și prețul pentru Proiectul tehnic (PT) și DDE, pentru cazul în care proiectul va fi acceptat de către ■ și se va suplimenta contractul cu serviciile pentru PT și DDE, conform fișei de date a achiziției din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că la ședința de deschidere a ofertelor au participat doi reprezentanți ai contestatorului care, în urma constatării lipsei formularului 10, la întrebarea comisiei de evaluare referitoare la conținutul ofertei financiare, aceștia au afirmat că oferta conține și PT și DDE. Astfel, acest lucru a fost consemnat în anexa la procesul verbal de deschidere a ofertelor, respectiv „valoarea ofertată conține proiectul tehnic, DALI și DDE”, procesul verbal fiind semnat fără obiecțiuni de reprezentanții contestatorului.

Referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă arată că în plicul cu oferta financiară s-au regăsit formularul de ofertă (formularul 2), graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor (formularul 15), încă un grafic de timp – fără denumire – pe activități și modelul de contract semnat pentru acceptare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în urma constatării faptului că propunerea financiară a contestatorului prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia justificarea

prețului. Autoritatea contractantă susține că răspunsul transmis de contestator prin adresa nr. ■/08.01.2010, nu este în concordanță cu cele declarate în ședința de deschidere a ofertelor, fundamentarea economică primită, conținând numai valoarea serviciilor pentru DALI, nu și pentru PT și DDE. Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat oferta acestuia ca fiind neconformă în baza art. 79 și 81 din HG 925/2006, deoarece explicațiile prezentate nu sunt concludente.

În consecință, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ■ SRL netemeinică și nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare DALI pentru reabilitarea, modernizarea și echiparea Liceului ■”, cod CPV 71241000-9. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a fost publicată în SEAP în ■.12.2009 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/2010 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca fiind neconformă, iar în urma aplicării criteriului stabilit a declarat oferta depusă de către SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ■/12.01.2010. Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de către acesta.

Potrivit adresei nr. ■/2010, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL este următorul:

“Având în vedere art. 79 și art. 81 din HG 925/2006, Comisia de evaluare a respins oferta ca neconformă, deoarece Formularul 10 lipsea din ofertă, iar după clarificările solicitate și primite, explicațiile prezentate și declarațiile cu ocazia deschiderii ofertelor nu sunt concludente.”

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de

intervenții și expertizei tehnice pentru proiectul "Reabilitarea, modernizarea și echiparea Liceului ■".

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost consemnate următoarele:

-la cap. II „Obiectul contractului”:

„Contractul va fi suplimentat cu partea PT, DDE, în cazul în care proiectul va fi acceptat de ■. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a suplimenta contractul.”

În cadrul Secțiunii III „Formulare”, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici Formularul 10, reprezentând „Centralizator de prețuri pentru servicii”. În cadrul acestui formular, la final, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Separat se va întocmi ofertă pentru Proiect tehnic și DDE.

Contractul va fi suplimentat cu partea PT, DDE, în cazul în care proiectul va fi acceptat spre finanțare.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a suplimenta contractul.”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în raport de necesitățile sale obiective, autoritatea contractantă a urmărit să achiziționeze, prin procedura de cerere de oferte în cauză elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și expertizei tehnice pentru proiectul "Reabilitarea, modernizarea și echiparea Liceului ■", iar centralizatorul de prețuri trebuie să conțină pe lângă serviciile antemenționate și oferta de preț pentru fazele PT și DDE, această detaliere fiind solicitată pentru cazul în care proiectul va fi acceptat pentru finanțare, urmând a fi suplimentat cu fazele PT și DDE.

Cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit Procesul-verbal nr. ■/2010. În Anexa la procesul verbal antemenționat s-a consemnat în cazul ofertantului SC ■ SRL la rubrica „Total (prețul fără TVA în lei/euro)” următoarele: „\* 70.000/16.479”, iar în finalul anexei următoarea mențiune: „Valoarea ofertată conține proiectul tehnic, D.A.L.I și D.D.E.”

Este de reținut conduita celor 2 reprezentanți ai societății SC ■ SRL care au fost prezenți la ședința de deschidere a ofertelor și au semnat procesul verbal încheiat cu această ocazie fără niciun fel de obiecțiuni.

Cercetând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ■ SRL a depus în cadrul ofertei financiare următoarele înscrisuri:

- Formularul de ofertă (Formularul 2);
- Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor (Formularul 15);
- Un grafic detaliat pe activități și numărul de persoane aferente fiecărei activități.

Valoarea estimată a lucrării supusă procedurii de atribuire este 150.000 lei, fără TVA, astfel cum a fost consemnată în invitația de participare nr. ■/11.12.2009. potrivit Notei justificative nr. ■/2009, întocmită de către autoritatea contractantă, proiectarea se compune din:

- SF, analize, expertiză 25-30%, între 41.643 și 69.405 euro;
- Proiect tehnic, detalii de execuție, detaliind 75-70%, între 124.929 și 208.215 euro.

Față de această situație, ținând seama de propunerea financiară ofertată de SC ■ SRL, respectiv 70.000 lei și de dispozițiile art. 36<sup>1</sup> al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă respectând prevederile legale antemenționate, a solicitat ofertantului SC ■ SRL cu actul nr. ■/2010, justificări referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prestării serviciilor.

SC ■ SRL răspunde solicitării cu actul nr. ■/08.01.2010 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/11.01.2010 și atașează fundamentarea economică privind formarea prețului, în care detaliează tarifele unitare pe activități și număr de persoane. Potrivit justificării transmise, prețul total pentru activitățile aferente elaborării documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și expertizei tehnice pentru proiectul care face obiectul procedurii în cauză este de 70.000 lei (16.479,51 euro). În justificarea antemenționată nu este consemnat tariful pentru fazele PT și DDE.

Față de această situație autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, respectiv explicațiile prezentate de SC ■ SRL nu sunt concludente, atâta vreme cât pe de o parte în cadrul ședinței de deschidere s-a menționat că valoarea ofertată, respectiv 70.000 lei conține proiectul tehnic, D.A.L.I și D.D.E., iar pe de altă parte, ulterior, ofertantul a transmis justificarea valorii ofertate de 70.000 lei, care nu include tarifele aferente fazelor PT și DDE.

Sunt încălcate și dispozițiile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care prevăd că „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, întrucât oferta depusă nu a conținut tarifarea pentru Proiect tehnic și DDE, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Nu prezintă relevanță faptul că, după aprecierea contestatorului, respectiv „deși era vorba de faza DALI, s-a cerut preț și pentru fazele SF și DDE (...) acest lucru a dat naștere la confuzii, consemnându-se în procesul verbal de deschidere faptul că SC ■ S.R.L ar fi dat acest preț inclusiv pentru fazele PT și DDE”, câtă vreme autoritatea contractantă a menționat în mod expres în documentația de atribuire obligativitatea operatorilor economici de a

tarifa și fazele PT și DDE. Mai mult societatea SC ■ SRL a fost reprezentată la ședința de deschidere, persoanele reprezentante constatând în mod direct modul de desfășurare al ședinței și semnând procesul verbal întocmit fără niciun fel de comentariu.

Autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat, este singura în măsură a defini obiectul contractului funcție de necesitățile sale, acesta neputând fi modificat pe parcursul evaluării ofertelor, în funcție de aprecieri. Neclaritatea obiectului procedurii de atribuire, putea face obiectul unor clarificări anterior depunerii ofertelor, în sens contrar, ofertanții fiind obligați să respecte documentația de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă.

Prezentarea către Consiliu a unor documente suplimentare în susținerea contestației nu are relevanță în ceea ce privește decizia autorității contractante, având în vedere că aceasta luase decizia contestată pe baza documentelor depuse în ofertă. În plus, depunerea unor documente, respectiv a Formularului 10, reprezentând „Centralizatorul de prețuri” în cuprinsul căruia sunt consemnate tarifele pentru fazele PT și DDE, trebuia făcută în fața autorității contractante prin depunerea ofertei, și nu ulterior în fața Consiliului.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din HG 925/2006, a respins oferta SC ■ SRL ca fiind o ofertă neconformă, potrivit art. 79 al. 1 din HG 925/2006, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica SC ■ SRL vizând reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Referitor la capătul de cerere privind constatarea conformității ofertei contestatorului și declararea acestuia ca fiind câștigătoare, Consiliul reține că nu poate constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, stabilirea ofertelor admisibile fiind atribuția comisiei de evaluare, conform art. 72 al. 2 din HG 925/2006, iar stabilirea ofertelor câștigătoare este un act propriu al autorității contractante, potrivit art. 200 din ordonanța de urgență, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate. Astfel, acest capăt de cerere va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC ■

SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU**

■

**MEMBRU**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file