

DECIZIE
BO2010_0590
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2009 și a procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/27.10.2009 emise de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și anularea parțială a procesului-verbal de deschidere a ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

SC ■ SRL, cu sediul în ■, și punct de lucru în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0, depune cererea de intervenție nr. ■/23.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, prin care solicită respingerea contestației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL

Dispune continuarea procedurii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2009 și a procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/27.10.2009 emise de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație

deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și anularea parțială a procesului-verbal de deschidere a ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat toate documentele solicitate în documentația de atribuire.

Astfel, arată că SC ■ SRL nu a prezentat certificatul constatator emis de ORC în original. Referitor la acest aspect, contestatorul susține că acest certificat este valabil doar în original sau în copie legalizată, astfel că prezentarea unei copii simple nu este în măsură a îndeplini cerința solicitată de autoritatea contractantă.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că ofertanții SC ■ SRL și SC ■ SRL nu au prezentat certificarea ADR a fiecărui tip de ambalaj (cutii propilenă pentru deșeuri înțepătoare-tăietoare) conform solicitării art. IV.4 din documentația de atribuire. În acest sens arată că documentele prezentate de cei doi ofertanți sunt eliberate de anumite instituții străine din Ungaria și Italia și nu îndeplinesc procedura stabilită de Ordinul nr. 272/04.09.2001 al Ministerului Industriei și Resursele privind unele Măsuri de aplicare etapizată a traficului intern a Acordului European referitor la Transportul Internațional al Mărfurilor Periculoase.

Tot cu privire la ofertele depuse de cei doi operatori economici antemenționați, contestatorul susține că aceștia nu au prezentat certificarea ADR pentru pubele sau sacii folosiți la transportul deșeurilor periculoase având în vedere răspunsul autorității contractante nr. ■/26.10.2009.

De asemenea, contestatorul menționează că SC ■ SRL nu a prezentat dovada înregistrării în Strategia Națională și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor conform solicitării de la art. IV.4 din documentația de atribuire „Informații privind măsurile de protecția mediului”.

Contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției s-a specificat faptul că „În caz de neprezentare, nu va fi permisă completarea ulterioară, eventuala neprezentare a acestor documente are ca efect descalificarea ofertantului”.

Așadar, contestatorul susține că ofertele celor doi contracandidați ai săi ar fi trebuit respinse și, pe cale de consecință, oferta societății sale trebuia declarată câștigătoare.

În plus, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări numai cu o zi înainte de depunerea ofertelor, astfel că i-a fost imposibil să ia la cunoștință de modificarea condiției impuse în documentație în sensul că se renunță la folosirea sacilor ADR. Astfel, ceilalți ofertanți

au avut o situație privilegiată în sensul că au putut formula oferte la un preț mai mic, iar societatea sa a fost obligată să formuleze o ofertă cu un preț mai mare care să includă folosirea sacilor ADR, după cum se solicitase inițial în mod obligatoriu.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/28.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că la deschiderea ofertelor, s-a constatat că ofertantul SC ■ SRL a prezentat certificatul constatator ORC în copie simplă, fapt menționat în procesul verbal de deschidere. Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că ofertantul în cauză a transmis ulterior documentul în forma sa originală. Având în vedere că în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea acestui document într-o formă anume, comisia de evaluare a constatat că acest document nu a lipsit, ci doar a fost prezentat într-o altă formă decât la ceilalți participanți.

Referitor la prezentarea certificării ADR a SC ■ SRL și SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că în oferta acestora s-au regăsit documente cu recunoaștere în țări membre UE, de care comisia de evaluare nu putea face abstracție.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că a eliminat din fișa de date a achiziției solicitarea prezentării certificării ADR pentru sacii folosiți la transportul deșeurilor periculoase.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la neprezentarea de către SC ■ SRL a dovezii înregistrării în Strategia Națională și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, conform art. IV.4 din documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că acesta, în calitate de lider de asociere, a prezentat în mod individual dovada înregistrării în Strategia Națională și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor cu adresa nr. ■/13.10.2009, iar SC ■ S.A. face parte din Strategia Națională și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor conform adresei nr. ■/17.03.2009.

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, SC ■ SRL, transmite cerere de intervenție în interes propriu împotriva contestației formulate de SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia.

În urma analizării adresei nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009 depusă de SC ■ SRL, raportat la contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SRL și la punctul de vedere al ■ asupra acesteia, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 55 al. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG 34/2006.

Potrivit prevederilor art.52 al. (3) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat, părților, prin adresele nr. ■ și ■ din data de 13.01.2010, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, SC ■ SRL susține că certificatul ORC a fost depus în copie în ofertă și, ulterior prezentat în original, în urma solicitării comisiei de evaluare.

În ceea ce privește critica SC ■ SRL referitoare la nedepunerea certificatului ADR pentru ambalaje, pubele și saci, intervenientul arată că în oferta sa s-a regăsit înscrisul intitulat „raport test” făcut în Ungaria, prin care se certifică îndeplinirea cerințelor în ceea ce privește ambalajele. Mai arată că potrivit adresei Ministerului Sănătății Publice – Institutul de Sănătate Publică nr. ■/07.09.2009 respectivele recipiente trebuie să îndeplinească normele ADR și ale Națiunilor Unite și că o atare atestare nu poate fi făcută momentan la noi în țară. De asemenea, subliniază faptul că această certificare a fost eliminată din documentația de atribuire prin clarificările ulterioare transmise de autoritatea contractantă.

Totodată, intervenientul precizează că prin adresa nr. ■/03.11.2009 a Agenției Naționale pentru Protecția Mediului s-a răspuns că „legislația în vigoare nu prevede o atare procedură” și că societatea sa se află înscrisă pe „lista operatorilor economici autorizați pentru eliminarea preliminară a deșeurilor medicale” .

Prin adresa nr. ■/18.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, SC ■ SRL formulează un răspuns la cererea de intervenție a SC ■ SRL, reiterând cele susținute în contestație cu privire la certificatul constatator eliberat de ORC.

Referitor la certificarea ADR prezentată de SC ■ SRL contestatorul menționează că documentele prezentate de acesta și eliberate în Ungaria nu îndeplinesc procedura stabilită prin Ordinul nr. 272/04.09.2001. În același sens, susține că Raportul test prezentat nu are caracter legal dacă nu este însoțit de un certificat de Omologare emis de ■SA.

Mai mult, susține că răspunsul Ministerului Sănătății Publice – Institutul de Sănătate Publică nr. ■/04.09.2009 nu exonerează ofertantul în cauză să folosească saci sau pubele autorizate ADR.

Referitor la prezentarea dovezii înregistrării în Strategia Națională și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, contestatorul subliniază faptul că adresa la care face referire SC ■ SRL este ulterioară desfășurării procedurii și nu poate fi luată în considerare de comisia de evaluare. Totodată, susține că această societate este doar transportator de deșuri medicale, așa cum a răspuns și ANMP, și nu procesator de deșuri medicale, cum este cazul societății sale.

În consecință, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție formulată de SC ■ SRL ca nefondată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ■.10.2009 anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 55 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL împreună cu contestația formulată de SC ■ SRL

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/27.10.2009, comisia de evaluare a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare depuse și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/17.12.2009 comisia de evaluare, a consemnat admisibilitatea celor trei oferte și declararea ca și câștigătoare a ofertei SC ■ SRL

Referitor la critica formulată de SC ■ SRL cu privire la faptul că „ofertantul SC ■ SRL nu a prezentat certificatul constatator emis de Registrul Comerțului în original” Consiliul urmează să o respingă ca nefondată din următoarele considerente:

- în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.2) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare) autoritatea contractantă a solicitat ca și cerință obligatorie: „ofertantul trebuie să prezinte Certificat constatator emis de oficiul registrului comerțului, care să dovedească minimum înregistrare următoarele coduri CAEN (...)”;

- pentru îndeplinirea aceste cerințe, asocierea compusă din SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SA, conform contractului de asociere pentru licitații depus la dosar, a ales să depună Certificatul constatator ■/19.10.2009 emis de ORC de pe lângă Tribunalul ■ pentru SC ■ S.A., Certificatul constatator nr. ■/ 20.10.2009 emis de ORC de pe lângă Tribunalul ■ pentru SC ■ SRL și Certificatul constatator nr. ■/22.10.2009 emis de ORC de pe lângă Tribunalul ■ pentru SC ■ S.A;

- deoarece în cadrul Procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/27.10.2009 s-a menționat faptul că certificatul constatator emis de oficiul registrului comerțului s-a depus în copie nelegalizată și observațiile formulate de SC ■ SRL în finalul acestui proces verbal, SC ■ SRL a depus o copie legalizată a acestui certificat conform încheierii de legalizare copie nr. ■/22.10.2009;

Față de aceste aspecte, coroborat cu faptul că potrivit prevederilor art. 78 și 11 din HG 925/2006 autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare de la ofertanți în situația în care există incertitudini sau neclarități fără însă să producă un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În speță, Consiliul reține faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a menționat în mod expres că dorește ca certificatul constatator emis de către registrul comerțului să fie depus în original sau în copie legalizată, motiv pentru care membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile art. 72 al. (2) lit. b) din HG 925/2006 în sensul că au verificat îndeplinirea criteriilor de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire mai mult în această etapă a procedurii nici membrii comisiei de evaluare și nici contestatorul nu poate adăuga cerințe noi având în vedere principiile transparenței, tratamentul egal al nediscriminării expres reglementare de OUG 34/2006 și principiul de drept „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

De asemenea, Consiliul reține faptul că nu i s-a creat nici un avantaj asocierii compusă din SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ S.A prin acceptarea copiei simple a certificatului constatator SC ■ SRL și apoi depunerea în copie legalizată a acestuia deoarece acest înscris a fost eliberat și legalizat mult anterior depunerii și deschiderii ofertelor, neputând fi considerat un înscris „pro causa” și mai mult autoritatea contractantă avea posibilitatea ca în situația unei incertitudini potrivit art. 11 al. (3) din HG 925/2006 să solicite clarificări în legătură cu acest certificat autorității competente care poate furniza informații în acest sens.

Nu există nicio probă sau indiciu din care să rezulte că documentele prezentate în copie nu sunt valabile, chiar dacă au fost depuse inițial la procedură, în copie. De altfel, această suspiciune a fost înlăturată prin prezentarea documentului în copie legalizată.

Consiliul consideră că certificatul constatator depus SC ■ SRL poate fi luat în considerare pentru calificarea și demonstrarea înregistrărilor codurilor CAEN solicitate de către autoritatea contractantă. În sens contrar s-ar limita posibilitatea ofertanților de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace echivalente, după cum prescrie art. 11 al. 2 din HG 925/2006.

Astfel fiind, până la anularea sau revocarea documentelor prezentate în copii nelegalizate, acestea se bucură de prezumția de valabilitate, produc efecte juridice și nu pot fi considerate nelegale sau ignorate de către autoritatea contractantă.

Nu se poate susține că certificatul constatator al SC ■ SRL era lipsă și că nu se putea cere completarea lui, astfel cum greșit invocă contestatorul, documentul fiind depus în ofertă, ulterior fiind prezentată și copia legalizată a acestuia.

Cu privire la criticile formulate de către SC ■ SRL referitoare la „ofertanții SC ■ SRL și ■ SRL nu au prezentat certificarea ADR a fiecărui tip de ambalaj (cutii propilenă pentru deșeuri înțepătoare) conform solicitării art. IV.4 din documentație intitulat „Schite tehnice / fișe tehnice / mostre / fotografii” și „ofertanții SC ■ SRL și ■ SRL nu au prezentat certificarea ADR pentru pubelele sau sacii folosiți la transportul deșeurilor periculoase” Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele considerente:

- în cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.4 – Capacitatea tehnică și/sau profesională pct. Schițe tehnice / fișe tehnice / mostre / fotografii autoritatea contractantă a solicitat „se vor prezenta mostre din ambalajele folosite la colectare precum și documente care să ateste certificarea ADR a fiecărui tip de ambalaj (cutii carton deșeuri infecțioase, saci deșeuri infecțioase, cutii carton deșeuri anatomo-patologice, cutii polipropilenă deșeuri înțepătoare - tăietoare)”;

- ulterior la 26.10.2009 orele 09:36 autoritatea contractantă postează pe SEAP adresa nr. ■/26.10.2009 prin care răspunde la solicitările de clarificări formulate în temeiul prevederilor art. 78 din OUG 34/2006, sens în care modifică cerința antemenționată astfel: „nu se mai solicită certificare pentru sacii deșeurilor infecțioase care sunt supraambalați în pubele certificate ADR”;

- pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ■ SRL a depus următoarele înscrisuri: Certificat de omologare emis de SC ■ SA pentru tipul de ambalaj cutie de carton 2 kg, Certificat de omologare emis de SC ■ SA pentru tipul de ambalaj cutie de carton 6 kg, Certificat de omologare emis de SC ■ SA pentru tipul de ambalaj cutie de carton 3 kg, Certificat de omologare emis de SC ■ SA pentru tipul de ambalaj cutie de carton 7,5 kg, traducerile legalizate ale raportului de test elaborat de Universitatea Szechenyi Istvan – Departamentul de Logistică – laboratorul de ambalaje – acreditat de Consiliul Maghiar de Acreditare conform Standardului MSZ EN ISO / IEC 17025 NAT – 1- 1454/2006 pentru cutie de plastic solid, certificatului de test, certificatului nr. ■/2005 pentru cutii și minicolectoare pentru deșeuri înțepătoare, certificat packaging for sharps waste from medical activities, traducerea legalizată a permisului ■/2009, a permisului ■/ 2009;

- iar SC ■ SRL a depus: Certificat de omologare emis de SC ■ SA pentru tipul de ambalaj cutie de carton 7,5 kg, Certificat de omologare emis de SC ■ SA pentru tipul de ambalaj cutie de carton 2 kg, traducerea legalizată a raportului de încercări transport de mărfuri periculoase nr. ■ - indice 0 – 22.01.2009, raport tehnic ■/02.04.2008 emis de SC ■ SA

Aceste aspecte trebuie coroborate cu prevederile art. 2 al. (2) lit. c) din OUG 34/2006: „principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] recunoașterea reciprocă”. Prin recunoaștere reciprocă se înțelege acceptarea produselor, serviciilor și lucrărilor oferite în mod licit pe piața UE, a diplomelor, certificatelor și a altor documente, emise de autoritățile competente din alte state, precum și a specificațiilor tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național.

De asemenea în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 177 al. (2) din OUG 34/2006: „autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod

concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe” coroborate cu prevederile art. 11 al. (2) din HG 925/2006 „documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă”, deoarece conform art. 7 din HG 925/2006 „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

De asemenea, prin adresa nr. ■/07.09.2009 depusă la dosar de către intervenienta SC ■ SRL, Ministerul Sănătății Publice – Institutul de Sănătate Publică, înscris emis mult anterior inițierii acestei proceduri de atribuire, menționează că „recipientele utilizate pentru colectarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală au fost excluse de la procedura de avizare în conformitate cu Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1029/2004 (...). Ambalajele destinate colectării deșeurilor înțepătoare – tăietoare rezultate din activitatea medicală trebuie testate și marcate în conformitate cu recomandările Națiunilor Unite și ADR (...) în vederea transportului acestora pe drumurile publice, în conformitate cu legislația în vigoare. În prezent, Institutul de Sănătate Publică ■ nu mai eliberează referate tehnice pentru recipientele de colectare a deșeurilor medicale, până la revizuirea legislației specifice în domeniu”.

Cu privire la critica formulată de contestator cu privire la faptul că „ofertantul SC ■ SRL nu a prezentat dovada înregistrării în Strategia Națională și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor conform solicitării de la art. IV.4 din documentație”, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată din următoarele considerente:

- în fișa de date a achiziției, cap. IV.4) pct. – Informații privind măsurile de protecția mediului, autoritatea contractantă solicita prezentarea „(...) dovada înscrierii ofertantului în Strategia Națională și în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor”;

- ulterior prin adresa nr. ■/19.10.2009 postată pe SEAP la 19.10.2009 orele 15:30, autoritatea contractantă modifică cerința antemeționată în sensul că „operatorul economic va face dovada încadrării ofertantului în Strategia națională și în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor prin punerea la dispoziția autorității contractante a unui document care să dovedească solicitarea încadrării operatorului economic în Strategia Națională și în Planul Regional de Gestioanre a Deșeurilor”;

- în dovedirea acestei cerințe, asocierea compusă din SC ■ SRL, SC ■ S.A. și SC ■ S.A depune în cadrul ofertei sale adresa nr. ■/13.10.2009 înregistrată la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sub nr.

■/13.10.2009 prin care solicita înscrierea SC ■ SRL în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor și adresa nr. ■/17.03.2009 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ■ din care rezultă că „instalațiile de eliminare fină deșeurilor ale dvs. (SC ■ S.A.), respectiv depozitul de deșeurii periculoase și depozitul conform de deșeurii nepericuloase sunt cuprinse în Planul Național/Regional de Gestionare a Deșeurilor”.

De asemenea, Consiliul reține faptul că potrivit prevederilor HG 1470/2004, Anexa 1 „Elaborarea Strategiei Naționale de Gestionare a Deșeurilor are ca scop crearea cadrului necesar pentru dezvoltarea și implementarea unui sistem integrat de gestionare a deșeurilor, eficient din punct de vedere ecologic și economic” iar potrivit Anexei 2 “elaborarea Planului Național de Gestionare a Deșeurilor are ca scop crearea cadrului necesar pentru dezvoltarea și implementarea unui sistem integrat de gestionare a deșeurilor, eficient din punct de vedere ecologic și economic” de unde rezultă că elaborarea lor nu are ca scop înregistrarea/evidențierea operatorii economice. În acest sens este și adresa elaborată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului – Direcția Generală Implementare Politici de Mediu nr. ■/03.11.2009 în care se menționează că „legislația în vigoare nu prevede o procedură de înscriere în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor”.

Cu privire la critica formulată de către SC ■ SRL în legătură cu „autoritatea contractantă a trimis răspunsul la cererea de clarificări cu numai o zi înainte de depunerea ofertelor ne-a fost imposibilă să luăm la cunoștință de modificarea condiției impuse în documentație în sensul că se renunță la folosirea sacilor autorizați ADR”, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere faptul că în cazul în care considera că autoritatea contractantă a încălcat prevederile OUG 34/2006, aducându-i astfel grave prejudicii, cum ar fi imposibilitatea elaborării unei oferte conforme datorită neprimirii în termen a răspunsului la clarificări, contestatorul putea contesta respectivele modificări în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul clarificărilor postate ulterior pe SEAP de către autoritatea contractantă, având în vedere faptul că ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul apreciază faptul că autoritatea contractantă prin postarea pe SEAP a tuturor clarificărilor a respectat prevederile art. 79 al. (2) din OUG 34/2006 care dispun în mod expres și imperativ faptul că „în cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la al. (1), aceasta din urmă are, totuși, obligația de a răspunde la

solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL și va dispune continuarea procedurii de achiziție.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) file