

DECIZIE
BO2010_0591
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.01.2010, depusă de ■ SRL, cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■/19.02.1989, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare a două autosanitare tip B2, cod CPV 34114121-3, cu data de deschidere a ofertelor 18.12.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a contestat decizia autorității privind rezultatul procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația formulată de ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Mentine decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ■ SRL a contestat decizia autorității privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă, pentru că a depășit valoarea estimată, conform art. 36 al. 1 lit. e din HG 925/2006.

Contestatoarea susține că a respectat cerințele minime din caietul de sarcini. În documentație au fost atașate documente suplimentare, inclusiv o listă care arată costul fiecărui aparat și echipament folosit, tocmai pentru a permite aprecierea ofertei și reducerile aplicate pe produsele oferite.

Consideră că multe din dispozitivele sau echipamentele cerute, sunt prea scumpe și excesive, pornind de la defibrilator care a dus la o creștere exagerată a ofertei.

■ SRL solicită ca oferta sa să fie acceptată, deoarece prețul estimat în raport cu cerințele caietului de sarcini impus de autoritatea contractanta a fost calculat la un nivel foarte scăzut.

Prin adresa nr. ■/14.01.2010, CNSC i-a solicitat contestatoarei ■ SRL printre altele, să facă dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă ■, astfel cum impun prevederile art. 271 al. 1 din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare a adresei CNSC nr. ■/19.01.2010 prin care se aduce la cunoștința autorității contractante că ■ SRL a depus contestația nr. ■/11.01.2010, ■, prin adresa nr. ■/25.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/26.01.2010, formuleaza urmatorul punct de vedere:

Astfel se precizează că în anunțul de participare nr. ■/02.12.2009, având atașată documentația de atribuire, este menționată data limită de depunere a ofertelor 18.12.2009, precum și valoarea estimată a achiziției, 446.500 lei fără TVA.

În anunțul de participare și documentația de atribuire au fost definite 2 loturi, existând posibilitatea depunerii ofertelor pentru unu sau ambele loturi: lotul 1- autosanitară tip B2 (mijloc auto nou sau second-hand) pentru Sucursala ■ - 1 buc, valoare estimată 196.500 lei și lotul 2 –autosanitară tip B2 (mijloc auto nou) pentru Sucursala ■ - 1 buc, valoare estimată 250.000 lei.

Până la termenul limită a depus ofertă un singur operator economic - ■ SRL pentru loturile 1 și 2.

Prețurile citite în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor au fost consemnate în procesul verbal de deschidere nr. ■/18.12.2009 și au fost următoarele: lot I – 328.393 lei și lot II – 328393 lei.

Ca urmare a verificării și analizării documentelor de calificare, a ofertei tehnice și a ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte, consemnate în procesul de evaluare nr. ■/06.01.2010:

- oferta îndeplinește cerințele de calificare;
- elementele prezentate în propunerea tehnică satisfac cerințele caietelor de sarcini pentru mijloc de transport nou;
- valoarea ofertei depășește cu peste 47% valoarea estimată a achiziției;
- prețurile înscrise în oferta financiară pentru fiecare lot depășesc valoarea estimată pe lot cu peste 67% pentru lotul 1 și cu peste 31% pentru lotul 2.

Pentru cele constatate, conform art. 36 al. 1 lit.e¹ din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a declarat oferta ■ SRL ca

fiind inacceptabilă și fiind singura ofertă depusă a hotărât anularea procedurii și elaborarea raportului de anulare a procedurii de achiziție nr. ■/06.01.2010.

Urmare a comunicării privind anularea procedurii de achiziție, ofertantul ■ SRL a transmis adresa nr. ■/08.01.2010 autorității contractante prin care comunică că nu este de acord cu anularea procedurii și solicită următoarele:

- modul de calcul al valorii estimate;
- revizuirea echipamentelor solicitate a intra în dotarea autosanitarelor;

- întâlnirea reprezentanților firmei cu reprezentanții ■ în vederea găsirii unei soluții de scădere a prețului ofertei sau o propunere alternativă la oferta nr. ■/18.12.2009.

Referitor la aceste solicitări, autoritatea contractantă i-a răspuns operatorului economic, ■ SRL prin adresa nr. ■/11.01.2010 în care precizează:

- o revizuire a echipamentelor necesare dotării autosanitarelor ar însemna că aceasta să nu se mai încadreze în categoria "Autosanitară tip B2" și deci să nu poată fi obținute avizele de utilizare după punerea în funcțiune a unităților mobile emise de Oficiul Tehnic de Dispozitive Medicale și, în plus ar reprezenta o modificare a caietului de sarcini;

- în documentația de atribuire, cap. II.1.7 s-a specificat că nu sunt acceptate oferte alternative;

- procedura de atribuire a fost "licitație deschisă" și nu negociere.

Autoritatea precizează că în cazul în care în contestație, petenta reclamă modul de calcul al valorii estimate, acest lucru este tardiv deoarece valoarea estimată a fost precizată în anunțul de participare publicat în SEAP în ■.12.2009 și conform art. 256², acest lucru trebuia contestat în termen de 5 zile de la data publicării.

Sunt depuse la Consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire, inclusiv a ofertei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP la ■.12.2009, a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare a două autosanitare tip B2, cod CPV CPV 34114121-3, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului, indicată în anunțul de participare, este de 446.500 lei.

Conform procesului verbal nr. ■/06.01.2010, la procedură a fost depusă o singură ofertă – ■ SRL, care a fost considerată inacceptabilă conform art. 36 al. 1 lit e¹ din HG 925/2006, deoarece "prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară pentru ambele loturi (328.393 lei/buc x 2 = 656.786 lei), depășește valoarea estimată (446.500 lei), comunicată prin anunțul de participare și deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, se constată existența următoarei situații: prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare".

Astfel, prin raportul de anulare a procedurii de achiziție publică nr. ■/06.01.2010, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, conform art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, deoarece oferta depusă de ■ SRL, singura ofertă, este inacceptabilă.

Analizand sustinerile partilor si documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

La procedura de achizitie organizata de ■ pentru atribuirea contractului de furnizare a două autosanitare tip B2 a fost depusa o singura oferta a ■ SRL.

Asa cum in mod corect sustine autoritatea contractanta, oferta depusa de ■ SRL are prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară pentru ambele loturi(in fapt pentru ambele autosanitare) = 656.786 lei.

Valoarea estimata cumulata pentru ambele autosanitare (ambele loturi), mentionata in anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP la ■.12.2009 e de 446.500 lei.

Potrivit prevederilor art. 36 al. 1 lit e¹ din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, o oferta este considerata inacceptabila daca prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară este cu mai mult de 10% mai mare decat valoarea estimata comunicata prin anuntul/invitatie de participare (pe loturi depasirile fiind cu peste 67% pentru lotul 1 și cu peste 31% pentru lotul 2).

In concluzie, oferta depusa in cadrul procedurii de catre ■ SRL a fost justificat respinsa ca inacceptabila de catre autoritatea contractanta ■.

De asemenea, ■ a procedat legal la anularea procedurii potrivit art.209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat au fost depuse numai oferte inacceptabile si/sau neconforme.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata

contestația formulată de ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va
mentine decizia de anulare a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file