

DECIZIE
BO2010_0592
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.■/11.01.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr.■, având CUI ■, împotriva „procesului de evaluare a ofertelor” nr.■/04.01.2010 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.■/04.01.2010, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare ulițe ■”, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor din fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr.■/11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/15.01.2010, formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având C.U.I. ■, reprezentată legal de ■, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare ulițe ■”, organizată de aceeași autoritate contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, a „procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr.■/04.01.2010” și organizarea unei noi proceduri de atribuire.

Constatând a fi îndeplinite condițiile prevăzute de art.273 alin.1 din OUG 34/2006, cu modificările ulterioare, contestațiile fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul va proceda la conexarea lor, acestea urmând a forma obiectul dosarului nr.■/2010.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite, în parte, contestațiile formulate de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■ și S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, sub aspectul anularii „procesului de evaluare a ofertelor” nr.■/04.01.2010 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor, din contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind “organizarea unei noi proceduri” din contestația depusă de S.C. ■ S.A.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a criticat „procesul de evaluare a ofertelor” nr.■/04.01.2010 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.■/04.02.2010, emise de ■, solicitând anularea înscrisurilor susmenționate și reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor din fișa de date a achiziției.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. a susținut că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a respectat prevederile fișei de date a achiziției în ceea ce privește acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „preț”, dar în cazul factorului de evaluare „durata de execuție” nu a mai calculat procentual (40%), ci a introdus o cotă fixă de 0,25 puncte/zi care nu era menționată în „documentele de licitație”, astfel că rezultatul procedurii a fost „denaturat”.

Datorită acestei „manevre”, arată contestatorul, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. în asociere cu S.C. ■ S.R.L. a realizat un punctaj de 38 puncte, față de 17.144 cât ar fi realizat dacă se aplica modul de calcul din fișa de date a achiziției, respectiv durata minimă/durata ofertată x 40, adică $6 \text{ zile}/14 \text{ zile} = 0.4286 \times 40 = 17.144$ puncte față de 38 de puncte.

Introducerea de către comisia de evaluare a cotei de penalizare de 0,25, după deschiderea ofertelor, în opinia contestatorului, reprezintă o modalitate de favorizare a unei oferte, fiind încălcate, astfel, declarația de imparțialitate și legislația achizițiilor publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, invitația de participare, fișa de date a achiziției, adresa nr.■/04.01.2010 și adresa nr.■/04.01.2010.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.■/15.01.2010, S.C. ■ S.A. a contestat procedura de atribuire organizată de ■, solicitând anularea procedurii de atribuire, a „procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr.■/04.01.2010” și organizarea unei noi proceduri de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.A. susține că autoritatea contractantă nu a elaborat o notă justificativă în care să motiveze modul în care a stabilit ponderea factorilor de evaluare, încălcând astfel, prevederile art.199 din OUG 34/2006 și art.15 alin.4 din H.G. nr.925/2006.

În acest sens, contestatorul arată că factorul de evaluare „termenul de execuție”, a fost stabilit fără a exista un studiu de fezabilitate sau „prezezabilitate”, ori un proiect de execuție, lucrările nefiind încadrate în normele tehnice de deviz, iar soluțiile în baza cărora urma a se face o estimare a termenului de execuție nu au fost prezentate.

De asemenea, contestatorul susține că ponderea pentru factorul de evaluare „termenul de execuție”, duce la distorsionarea rezultatului procedurii, fiind imposibilă o estimare proporțională și realistă a termenului de execuție.

În ceea ce privește termenul de execuție, de 14 zile, propus de ofertantul declarat câștigător, contestatorul arată că acest termen este foarte scurt și disproporționat în raport de prețul oferit, de potențialul profesional și tehnic oferit, în condițiile în care nu există un proiect de execuție, autorizații și aprobări pentru executarea lucrării.

Referitor la problemele de soluționat din cadrul proiectului, indicate în tema de execuție la pct.2.4., contestatorul precizează că acestea exced obiectului contractului și factorului de evaluare, „termenul de execuție”, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art.2 alin.2 lit.e din OUG 34/2006

Într-o altă critică, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale cu privire la întocmirea caietului de sarcini în ceea ce privește precizarea căii de atac așa cum prevede art.255, art.256 din OUG 34/2006, astfel că, în tema de execuție, Secțiunea fișa de date tehnice, Cap- I.c, au fost menționate căi de atac alternative fără a se menționa termenul de exercitare a dreptului de a formula contestație.

De asemenea, se arată că nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la întocmirea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.■/04.01.1010, în sensul că nu a fost argumentat și susținut punctajul acordat ofertantului câștigător, nu au fost menționate calitățile și avantajele tehnice, financiare, economice și profesionale care justifică acordarea punctajului necesar pentru atribuirea contractului.

În drept, se invocă prevederile OUG 34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Prin punctul de vedere nr.■/18.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/21.01.2010, ■ a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., ca neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a susținut că în cazul în care contestatorul avea neclarități cu privire la calculul punctajului aferent factorului de evaluare „durata de execuție”, trebuia să solicite clarificări în termenul prevăzut de documentația de atribuire, publicată în SEAP,

De asemenea, se precizează că formula de calcul indicată de contestator nu este indicată în fișa de date a achiziției, care, în cazul factorului de evaluare „durata de execuție” conține doar „asertiunea” „Pentru cel mai scurt termen de execuție se acordă 40 de puncte”, comisia de evaluare putând introduce, spre pildă, o cotă de penalizare de 0,15 puncte/zi.

Cu privire la oferta depusă de contestator, autoritatea contractantă precizează că aceasta este una nerealistă, termenul de execuție de 6 zile fiind imposibil de îndeplinit, cu atât mai mult cu cât S.C. ■ S.R.L. nu deține un patrimoniu „impresionant” în domeniul tehnic.

Se mai precizează în punctul de vedere că, în ziua deschiderii ofertelor, contestatorul a contactat o altă firmă în vedere asocierii sau subcontractării, sens în care se depune declarația administratorului firmei, precum și că procedura de atribuire a fost desfășurată cu respectarea dispozițiilor legale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr.■/13.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/28.01.2010, ■ a susținut cu privire la contestația depusă de S.C. ■ S.A., următoarele:

- Potrivit documentației de atribuire publicată în SEAP, au fost stabiliți ca factori de evaluare, prețul cu o pondere de 60% și durata de execuție cu o pondere de 40%.

- La solicitarea de clarificări privind existența unui proiect tehnic, formulată de S.C. ■ S.A., ■ a precizat că nu este necesar un astfel de proiect având în vedere costurile ocazionate de proiect și timpul necesar pentru întocmirea lui.

- Comisia de evaluare a analizat, în mod obiectiv, ofertele prezentate, desemnând câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. având în vedere că sediul S.C. ■ S.R.L. este aproape de obiectiv, respectiv la 30 de km, deține utilaje corespunzătoare și respectă perioada de execuție.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare ulițe ■”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.■.

Au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 26.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.■.

Prin înscrisul intitulat „proces-verbal de evaluare a ofertelor” nr.■/04.10.2010, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. în asociere cu S.C. ■ S.R.L.

Împotriva procesului-verbal de evaluare a ofertelor și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A. au depus contestațiile susmenționate, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile S.C. ■ S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a criticat, prin contestația formulată, punctajul acordat ofertelor, în cazul factorului de evaluare „durata de execuție”, considerând că acesta a fost calculat, în mod greșit.

Prin urmare, Consiliul urmează să procedeze la verificarea punctajului acordat ofertelor.

Din analiza invitației de participare și a fișei de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, stabilind următorii factori de evaluare: „prețul ofertei” cu o pondere de 60% și „durata de execuție” cu o pondere de 40%.

În cazul factorului de evaluare „durata de execuție”, autoritatea contractantă a prevăzut la cap.VII.-„Criterii de atribuire”, punctul „Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul”, din fișa de date a achiziției, după cum urmează: „Pentru cel mai scurt termen de execuție se acordă 40 de puncte”.

Față de această modalitate de acordare a punctajului, Consiliul constată încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art.199 alin.3 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „(...) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. (...)”, în sensul că nu a stabilit o metodologie de calcul a punctajului în cazul factorului de evaluare în discuție, așa cum, de altfel, s-a stabilit în cazul factorului de evaluare „prețul ofertei”.

În consecință, Consiliul se află în imposibilitatea de a verifica punctajul acordat ofertei desemnată câștigătoare, mențiunea din fișa de date a achiziției nefiind suficientă, deoarece reglementează doar situația ofertei cu durata de execuție cea mai mică, nu și situația ofertelor cu alte

termene de execuție, calculul punctajului fiind, prin urmare, rezultatul unor aprecieri de natură subiectivă, ale membrilor comisiei de evaluare.

Susținerile contestatorului referitoare la formula de calcul indicată în contestație, nu vor fi reținute, deoarece această formulă nu se regăsește în documentația de atribuire, după cum nu vor fi reținute nici susținerile autorității contractante, față de obligația stipulată, în mod expres, de articolul susmenționat, de a indica algoritmul de calcul în cazul fiecărui factor de evaluare, astfel încât punctajele acordate să reprezinte rezultatul unor aprecieri obiective, transparente și care să asigure posibilitatea de control.

De asemenea, nu vor fi reținute susținerile legate de termenul de execuție oferit de contestator, apreciat ca nerealist, la dosarul cauzei neregăsindu-se documente din care să rezulte faptul că s-au solicitat, contestatorului, justificări cu privire la acesta.

Având în vedere dispozițiile art.199 alin.3 teza ultimă din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, contestația sub aspectul anulării „procesului de evaluare a ofertelor” nr.■/04.01.2010 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.■/04.02.2010. De asemenea, procedura de atribuire va fi anulată.

Capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor, va fi respins, ca rămas fără obiect, ca urmare a soluției pronunțate.

Examinând contestația depusă de S.C. ■ S.A., punctul de vedere al autorității contractante, probele aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, rezultă că S.C. ■ S.A. formulează două categorii de critici, respectiv critici care vizează documentația de atribuire, precum și critici legate de oferta desemnată câștigătoare și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile referitoare la documentația de atribuire, respectiv stabilirea factorilor de evaluare cu încălcarea dispozițiilor legale și fără a se întocmi o notă justificativă, lipsa unui studiu de fezabilitate sau a unui proiect tehnic, neîncadrarea lucrărilor în normele de deviz, etc. Consiliul urmează a le respinge ca tardiv, având în vedere data la care contestatorul a luat cunoștință de documentația de atribuire (■.12.2009-data publicării în SEAP), data depunerii contestației (11.01.2010-data poștei) și dispozițiile art.256² alin.1 lit.a din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, termenul de 10 zile în care

contestatorul avea dreptul să formuleze contestației împlinindu-se la data de 04.01.2010.

De asemenea, vor fi respinse și criticile legate de oferta desemnată câștigătoare, având în vedere că S.C. ■ S.A. face aprecieri cu privire la termenul de execuție indicat în oferta susmenționată, prin prisma documentației de atribuire apreciată ca fiind incompletă, criticile în discuție, reprezentând, în fapt, tot critici aduse documentației de atribuire.

Analizând criticile legate de conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că ele sunt nefondate, avantajele ofertei câștigătoare rezultând din punctajul superior obținut de aceasta, punctaj care a fost comunicat contestatorului, după cum rezultă din comunicarea nr.■/04.01.2010.

Față de cele de mai sus, deși criticile formulate de S.C. ■ S.A. s-au dovedit a fi nefondate, Consiliul va admite și această contestație, în parte, având în vedere faptul că soluția pronunțată cu privire la prima contestație profită și contestatorului menționat, acesta din urmă solicitând, printre altele, anularea procedurii de atribuire și anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor.

Cu privire la capătul de cerere privind „organizarea unei noi proceduri de atribuire”, Consiliul urmează a-l respinge, ca inadmisibil, față de dispozițiile secțiunii a 6-a – „Soluții pe care le poate pronunța Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”, atribuția inițierii unei procedurii fiind proprie autorității contractante, funcție de necesitățile sale și de mijloacele financiare deținute.

Potrivit dispozițiilor art.280 alin.1 din ordonanța de urgență, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file