

DECIZIE
BO2010_0596
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009, depusă de către R.A. ■ Punct de lucru ■, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și Cod Unic de Înregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2009 emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere, reparații și piese de schimb autoturisme Logan”, cod CPV 50112000-3, s-a solicitat anularea acesteia, obligarea autorității contractante la remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire și suspendarea de drept a procedurii până la data soluționării contestației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de R.A. ■ Punct de lucru ■, în contradictoriu cu ■ și anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă să transmită contestatorului solicitările de clarificări, cu confirmare de primire, și să reevalueze ofertele în termen de cel mult (15) cincisprezece zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Ulterior reevaluării, rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

R.A. ■ Punct de lucru ■ a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2009 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru

având ca obiect „Servicii de întreținere, reparații și piese de schimb autoturisme Logan”, cod CPV 50112000-3, solicitând anularea acesteia, obligarea autorității contractante la remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire și suspendarea de drept a procedurii până la data soluționării contestației.

Contestatorul precizează că oferta societății sale a fost desemnată neconformă pe motiv că nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. ■/07.12.2009, prin care a fost solicitată prezentarea unei copii a unui document care să certifice faptul că autorizația RAR pentru execuția inspecțiilor tehnice periodice este valabilă, cât și acordul-cadru însoțit.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că adresa de clarificări nr. ■/07.12.2009 nu a ajuns niciodată la instituția sa și nu are cunoștință de o asemenea solicitare. Prin urmare, atât timp cât nu i s-a solicitat în scris, nici prin e-mail sau prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, motivul pentru care oferta sa a fost respinsă este neîntemeiată. În același sens, solicită ca autoritatea contractantă să facă dovada transmiterii adresei în cauză către societatea sa.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/30.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, susține că oferta depusă de contestator a conținut autorizația RAR expirată (ITP valabil până la 08.11.2009) și nu a depus copia acordului cadru însoțit și avizat. Având în vedere că prin documentația de atribuire s-a cerut ca cerință minimă prezentarea autorizației RAR valabilă, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. ■/07.12.2009. Întrucât R.A. ■ Punct de lucru ■ nu a răspuns la această solicitare, în 16.12.2009 cu nr. ■, s-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost declarată neconformă.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, depunând totodată la dosarul cauzei copiile adreselor menționate și confirmările fax.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere, reparații și piese de schimb autoturisme Logan”, cod CPV 50112000-3, prin publicarea în SEAP, în data de ■.10.2009 a anunțului de participare nr. ■. Criteriul de atribuire precizat în anunțul antemenționat este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu Procesul-verbal nr. ■/25.11.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depuse de R.A. ■ Punct de

lucru ■, aceasta fiind neconformă, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. ■/27.05.2009

Rezultatul procedurii de atribuire a fost adus la cunoștința tuturor ofertanților, R.A. ■ Punct de lucru ■ a fost înștiințat prin adresa nr. ■/16.12.2009 despre motivele concrete care au dus la respingere ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006 împotriva acestei adrese, ofertantul în cauză formulând contestația în discuție.

Analizând criticile aduse de R.A. ■ Punct de lucru ■, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art.79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit actului nr. ■/16.12.2009, prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către R.A. ■ Punct de lucru ■ l-a constituit netransmiterea în perioada precizată de comisia de evaluare a răspunsurilor solicitate prin clarificări (adresa nr. ■/07.12.2009).

Cercetând actele aflate în dosarul cauzei, Consiliul observă că autoritatea contractantă pe parcursul examinării și evaluării ofertelor a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. 925/2006 solicitând ofertanților o serie de clarificări.

În cazul R.A. ■ Punct de lucru ■ autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, astfel:

-în 07.12.2009, cu actul nr. ■, transmis prin fax, ora 15:38, la numărul ■ potrivit raportului de transmisie fax, depus în copie de către autoritatea contractantă și aflat în dosarul cauzei a solicitat următoarele documente: o copie a unui document care să certifice faptul că autorizația RAR pentru execuția inspecțiilor tehnice periodice este valabilă cât și acordul cadru însușit.

Referitor la motivul principal al contestației, respectiv critica contestatorului vizând neprimirea actului nr. ■/07.12.2009, prin care comisia de evaluare îi solicită clarificări, Consiliul constată temeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

Având a verifica dacă actul nr. ■/07.12.2009 transmis de către autoritatea contractantă a fost recepționat de R.A. ■ Punct de lucru ■, Consiliul văzând raportul de transmisie fax din data de 07.12.2009, ora 15:38, depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, reține că acest raport nu are consemnat numărul 021.311.97.56, acesta reprezentând fax-ul precizat în antetul ofertantului R.A. ■ Punct de lucru ■.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis actul de comunicare nr. ■/16.12.2009, potrivit raportului de transmisie fax din 17.04.2009, ora 09:20, la numărul de fax ■, acesta

reprezentând fax-ul precizat în antetul ofertantului R.A. ■ Punct de lucru ■.

În motivarea contestației, R.A. ■ Punct de lucru ■ susține că nu a primit solicitare de clarificări nr. ■/07.12.2009 transmisă de către autoritatea contractantă, astfel consideră că motivul respingerii ofertei sale este neîntemeiat, sens în care solicită Consiliului să cerceteze dacă autoritatea contractantă poate face dovada transmiterii adresei ■/07.12.2009 la societatea acestuia.

Potrivit art. 271 alin. (4) teza I din OUG 34/2006 „toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire”. Raportat la aceste prevederi, aplicabile prin analogie, autoritatea contractantă nu a depus la Consiliu nicio dovadă a confirmării primirii de către contestatoare a adresei nr. ■/16.12.2009 prin care a solicitat contestatorului clarificări.

Raportul de transmisie fax din 07.12.2009, ora 15:38, depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu poate fi reținut de Consiliu ca reprezentând dovada primirii respectivei adrese de către contestator, atâta vreme cât așa cum s-a reținut anterior, acest raport de fax adeverește că adresa de clarificare în discuție a fost transmisă nr. de fax ■, acesta nefiind trecut în antetul contestatorului ca reprezentând nr. de fax al RA ■ Punct de lucru ■.

De altfel, autoritatea contractantă în finalul actului nr. ■/16.12.2009, a consemnat următoarea precizare „Vă rugăm să ne confirmați primirea acestei comunicări”. Față de această situație și văzând că pe raportul de transmisie fax din 07.12. 2009, ora 15:38 nu apare consemnat nr. de fax ■, acesta reprezentând fax-ul precizat în antetul RA ■ Punct de lucru ■, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să depună diligențe, astfel încât să se asigure că documentul în discuție a fost recepționat de contestator.

De asemenea potrivit dispozițiilor art. 297 din OUG 34/2006 coroborate cu prevederile art. 129 Cod procedură civilă „părțile au îndatorirea ca, în condițiile legii, să urmărească desfășurarea și finalizarea procesului. De asemenea, ele au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să-și exercite drepturile procedurale conform dispozițiilor art. 723 al. 1, precum și să-și probeze pretențiile și apărările”.

În același sens sunt și dispozițiile art. 1169 c. civ. Conform cărora cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească.

Consiliul constată însă că autoritatea contractantă nu a depus la dosar, în susținerea celor afirmate (respectiv faptul că a transmis adresa privind solicitarea de clarificări către R.A. ■ Punct de lucru ■)

niciun înscris sau alt mijloc de probă edificator, fapt ce contravine obligației stabilite în sarcina sa de dispozițiile antemenționate.

Apreciind că în cauză autoritatea contractantă nu a făcut dovada recepționării de către contestator a adresei de solicitare de clarificări, în temeiul art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația R.A. ■ Punct de lucru ■, în contradicție cu ■ și va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă să transmită contestatorului solicitările de clarificări, cu confirmare de primire, și să reevalueze ofertele în termen de cel mult (15) cincisprezece zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Ulterior reevaluării, rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la data soluționării contestației de către Consiliu, din contestația formulată de către RA ■ Punct de lucru ■ va fi respinsă ca nefondată, dat fiind că în cauză nu se impune suspendarea încheierii contractului de achiziție publică, potrivit art. 277 al. (3) din ordonanță, „autoritatea contractantă neavând dreptul de a încheia contractul până la data expirării termenului prevăzut la art. 281 al. (1), dacă partea interesată nu a introdus plângere la instanța judecătorească competentă.”

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006 Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file