

DECIZIE
BO2010_0597
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, și punct de lucru în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/21.12.2009 și a adresei nr. ■/22.12.2009 emise de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare utilaje agricole noi: 1 tractor agricol, 1 remorcă auto pentru tractor de minim 8 tone cu 2 axe, 1 cositoare rotativă purtată, 1 mașină de împrăștiat azotat”, cod CPV 16000000-5, s-a solicitat anularea actului de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Anulează hotărârea de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale hotărârii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/21.12.2009 și a adresei nr. ■/22.12.2009 emise de ■, în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare utilaje agricole noi: 1 tractor agricol, 1 remorcă auto pentru tractor de minim 8 tone cu 2 axe, 1 cositoare rotativă purtată, 1 mașină de împrăștiat azotat”, cod CPV 16000000-5, solicitând anularea actului de atribuire.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a respectat criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției atunci când a desemnat oferta câștigătoare. Mai susține că oferta tehnică depusă de societatea sa este cea mai avantajoasă, atât din punct de vedere financiar, cât și tehnic.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/11.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că societatea contestatoare nu a îndeplinit solicitarea documentației de atribuire ca service-ul să fie pe o rază de maxim 100 km. De asemenea, autoritatea contractantă susține că produsele ofertate de contestator sunt de o calitate îndoielnică, acestea având, cu excepția tractorului, proveniență turcească.

Autoritatea contractantă precizează că a optat pentru utilajele pe care le-a considerat sigure în privința utilizării și întreținerii lor, fără a prima oferta de preț și parametrii tehnici.

Totodată, arată că ofertantul desemnat câștigător este distribuitor direct al tractoarelor Belarus, optează pentru produse românești, cu excepția tractorului, și deține service la 70 de km față de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare utilaje agricole noi: 1 tractor agricol, 1 remorcă auto pentru tractor de minim 8 tone cu 2 axe, 1 cositoare rotativă purtată, 1 mașină de împrăștiat azotat”, cod CPV 16000000-5. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și publicată în SEAP invitația de participare nr. ■ din ■.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/16.11.2009, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, consemnând documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În Raportul procedurii nr. ■/18.12.2009 comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului pe motiv că „nu are service-ul pe o rază de maximum 100 km față de autoritatea contractantă” și oferă produse inferioare calitativ față de cele solicitate în caietul de sarcini și desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia „nu a fost acceptată, fiind considerată inacceptabilă deoarece nu corespunde cerințelor tehnice solicitate în documentația de atribuire, ofertându-se produsele cele mai scăzute din punct de vedere calitativ, service-ul nu are reprezentanță la mai puțin de 100 km față de autoritatea contractantă așa cum au fost cerute în caietul de sarcini”.

Ca o primă constatare, Consiliul reține faptul că încadrarea făcută de autoritatea contractantă este greșită, deoarece o ofertă care nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini este considerată neconformă, nu inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la rezultatul procedurii, prin adresa nr. ■ din 22.12.2009, contestatorul îi comunică autorității contractante că declararea ofertei sale ca inacceptabilă nu este corectă, deoarece a respectat toate cerințele din caietul de sarcini. În ceea ce privește afirmația autorității contractante că operatorul economic contestator a oferit „produsele cele mai scăzute din punct de vedere calitativ”, acesta solicită autorității să îi comunice fișele tehnice cu produsele oferite.

Autoritatea contractantă îi răspunde contestatorului prin adresa nr. ■ din 23.12.2009 în care precizează că „firma câștigătoare este SC ■ SRL”, iar neacceptarea ofertei sale nu are legătură cu pregătirea profesională a angajaților săi. În continuare, menționează: „Comparând produsele oferite de dumneavoastră cu piața autohtonă am considerat că piața românească are produse calitativ superioare față de cele oferite de dumneavoastră. Datele solicitate privind fișele tehnice ale firmelor participante la licitație nu pot fi transmise”.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii către contestator, prin care acesta este informat, în mod eronat, ca oferta sa a fost declarată inacceptabilă, și a adresei nr. ■ din 23.12.2009, Consiliul reține că autoritatea contractanta nu a respectat dispozițiile art. 207 al. 2 lit. b și d din OUG 34/2006, în sensul neinformării ofertantului a cărui oferta a fost declarată „inacceptabilă”, asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nedetaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată „inacceptabilă”, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini și asupra datei limită până la care are dreptul de a depune contestație.

În concluzie, autoritatea contractantă va trebui să precizeze clar, în urma reevaluării ofertelor, care sunt acele cerințe tehnice din documentația de atribuire ce nu au fost îndeplinite de oferta

contestatorului și de ce produsele oferite de acesta sunt „cele mai scăzute din punct de vedere calitativ”.

Afirmația autorității contractante că utilajele oferite de contestator, cu excepția tractorului, sunt de proveniență turcească, de calitate îndoielnică, optând, din acest motiv, pentru produse de proveniență românească, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece menționarea unor astfel de condiții în documentația de atribuire ar fi avut caracter discriminatoriu, fapt interzis de legislația din domeniul achizițiilor publice.

Referitor la motivul de respingere privind service-ul, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini (Caracteristici tehnice tractor agricol) autoritatea contractantă a solicitat „service pe o rază de maxim 100 km cu posibilitatea de intervenție în maxim 36 ore”.

În propunerea sa tehnică, contestatorul a precizat că asigură „service mobil cu posibilitatea de intervenție în maxim 36 ore. (...) Service-ul este asigurat de firma noastră la sediul autorității contractante atât în perioada de garanție cât și după, (...)”.

Prin adresa nr. ■/10.12.2009, autoritatea contractantă a cerut contestatorului, printre altele, următoarea clarificare: „sediul service-ului pe o rază de maxim 100 km față de comuna Cerna”.

Contestatorul răspunde acestei solicitări prin adresa nr. ■ din 11.12.2009, precizând:

„sediul service-ului pe o rază de 100 km față de comuna Cerna nu este cerut în mod expres în fișa tehnică de achiziție. Formularea autorității contractante este următoarea: *service pe o rază de 100 km, cu posibilitatea de intervenție în 36 ore*, fiind trecut la caracteristicile tehnice ale tractorului, ceea ce nu e. Am precizat tot la caracteristicile tehnice ale tractorului că deținem service mobil și intervenim la autoritatea contractantă în maxim 36 ore, așa cum solicitați”.

Examinând solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare adresată contestatorului, Consiliul retine că în documentația de atribuire nu se face nicio referire la sediul service-ului. Deci, prin solicitarea exprimată, comisia de evaluare a cerut ofertantului contestator prezentarea de informații (documente) care nu fuseseră inițial solicitate prin documentația de atribuire nici ca documente de calificare și nici că documente făcând parte din propunerea tehnică.

Solicitarea prezentării de către SC ■ SRL a unor documente și informații care nu au fost cerute prin documentația de atribuire și evaluarea ofertei pe baza acestora constituie o încălcare a principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cele de mai sus Consiliul consideră critica contestatorului ca fiind întemeiată, evaluarea ofertei trebuind să fie făcută de comisia de evaluare raportat la documentele prezentate de ofertant în acord cu cele cerute de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire.

Din documentele depuse la Consiliu de autoritatea contractantă nu reiese că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința privind asigurarea service-ului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Va anula hotărârea de atribuire si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale hotărârii de atribuire.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanța, Consiliul va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file