

DECIZIE
BO2010_0598
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2009, S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, reprezentată legal de ■, în calitate administrator, a contestat decizia de atribuire emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare termică bloc ■”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației depusă de către S.C. ■ S.R.L., invocată de ■.

Respinge, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a criticat decizia de atribuire emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare termică bloc ■”.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. arată că, prin adresa nr.■/16.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini și listele cantităților de materiale necesare, și anume nu s-a regăsit polistirenul expandat de 8 cm pentru izolații pereți, cantitățile necesare de polistiren extrudat pentru soclu și tencuiala de tip Granopor.

Față de decizia de atribuire, contestatorul precizează că, într-adevăr, în caietul de sarcini și în listele cantităților de materiale

necesare, au fost menționate datele tehnice cu privire la tencuiala tip Granopor (tencuială sintetică) și la polistirenul de 8 cm, însă, în lista de resurse materiale depusă de societatea sa, polistirenul de 8 cm se regăsea la poziția 10, polistirenul de 3 cm se regăsea la poziția 11, iar materialele pentru aplicarea termosistemului și finisarea lui se regăseau la pozițiile nr.3 și nr.28.

Astfel, contestatorul susține în legătură cu, cantitățile de materiale prezentate în oferta sa, sunt suficiente pentru realizarea lucrării, denumirile materialelor nefiind complete, deoarece nu au avut loc în listă, însă ele se regăsesc atât valoric, cât și cantitativ.

În susținerea celor afirmate, contestatorul precizează că polistirenul expandat și cel extrudat se vinde la mc și nu la grosime, tencuiala tip Granopor este o tencuială sintetică, denumirea fiind dată de producătorul tencuiei și nu de compoziția ei, iar adezivul pentru polistiren este un mortar pe bază de adezivi pentru polistiren.

Mai mult, contestatorul arată că, în programul calității prezentat de societatea sa, la pct.4.8.4.2, se regăsește și tencuiala sintetică.

Pe de altă parte, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări în cazul în care avea nelămuriri cu privire la anumite aspecte ale ofertei.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul susține că aceasta conținea toate informațiile necesare pentru a putea fi luată în considerare, având în vedere că prețul oferit a fost cel mai bun, nefiind cu mult mai mic decât al ofertei declarată câștigătoare (aproximativ 2000 lei).

În probațiune, au fost depuse, în copie, lista de resurse materiale depusă de S.C. ■ S.R.L. și adresa nr.■/ 16.12.2009.

Prin adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.■/15.01.2010, ■ a invocat excepția tardivității contestației formulată de S.C. ■ S.R.L.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația după împlinirea termenului legal prevăzut de art.205 al.1 lit.b din OUG34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în 23.12.2009, a semnat contractul de lucrări cu ofertantul declarat câștigător, având în vedere că, în urma analizării ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., a constatat că aceasta nu a respectat cerințele caietului de sarcini și listele cantităților de materiale necesare, respectiv nu s-au regăsit: polistirenul expandat de 8 cm pentru izolații pereți, cantitățile

necesare de polistiren extrudat pentru soclu și tencuiala de tip Granopor.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din OUG34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr. ■ din 18.01.2010, prin care a solicitat punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art.256² al. (1) lit.b din OUG34/2006 cu modificările ulterioare, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Adresa nr. ■ din 18.01.2010 a fost transmisă S.C. ■ S.R.L atât prin fax, la numărul indicat în antetul contestației, potrivit raportului fax din 18.01.2010, cât și prin poștă, fiind primită de contestator la 20.01.2010 potrivit confirmării de primire nr. ■. Până la data prezentă contestatorul nu a transmis un punct de vedere.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a analiza excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților, în baza probatoriului administrat și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, în cauză fiind un contract de lucrări, cu valoarea estimată de 195.441 lei fără TVA, așa cum rezultă din invitația de participare nr. ■ din 04.12.2009 și nota justificativă FN., Consiliul reține incidența în ceea ce privește termenul de depunere a contestației, a dispozițiilor art. 256² al. (1) din același act normativ, potrivit cărora: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Prin urmare, față de cele arătate,având în vedere data la care s-a depus contestația, respectiv 24.12.2009, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. nu a depus contestația, în termenul stabilit de lege, care a început să curgă din 16.12.2009, când a luat cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire și s-a împlinit la 22.12.2009, sancțiunea fiind aceea a respingerii contestației, ca tardivă, după cum prevăd dispozițiile legale invocate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al.(2) și al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și să respingă contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.,ca tardivă.

Ca urmare a admiterii excepției susmenționate, Consiliul în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) din același act normativ, nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 5(cinci) file.