

**DECIZIE**  
**BO2010\_0599**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■ din 11.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, fax ■, reprezentată legal prin ■, și contestația nr. ■ din 12.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon/fax ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Serviciul de consultanță pentru managementul de proiect aferente proiectului - Modernizarea străzii ■ care asigură, singura ieșire din ■ spre zona de nord vest a județului ■” cod CPV 79411000-8 – *Servicii generale de consultanță în management (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „remediarea aspectelor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire astfel încât aceasta să fie pusă în concordanță cu legislația privind achizițiile publice iar în caz contrar, anularea procedurii întrucât aceasta conține abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire” (de către SC ■ SRL);
- „anularea procedurii de atribuire pentru erori grave conținute în documentația de atribuire” (de către SC ■ SRL).

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE**

Respinge contestația SC ■ SRL ca nefondată.

Admite contestația SC ■ SRL și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■ din 11.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2010, împotriva documentației de atribuire, întocmite de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura,

cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de consultanță pentru managementul de proiect aferent proiectului - Modernizarea străzii ■ care asigură, singura ieșire din ■ spre zona de nord vest a județului ■” cod CPV 79411000-8 - *Servicii generale de consultanță în management (Rev. 2)*.

În fapt, contestatoarea susține că, urmare a analizării documentației de atribuire a constatat abateri grave de la prevederile legislative. Astfel, contestatoarea arată că, la cap. 5.1 „Locație”, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează: „pentru desfășurarea activităților contractului consultantul își va deschide birou la ■”, „semnarea contractului este condiționată de asigurarea locației în ■”. De asemenea, contestatoarea arată că, la cap. 6.3 „Descrierea locației biroului”, autoritatea contractantă precizează: „la semnarea contractului...consultantul are obligația de a face dovada deschiderii biroului în ■”. Prin urmare, contestatoarea consideră că, prin impunerea unei astfel de cerințe, autoritatea contractantă încalcă principiile tratamentului egal și al discriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b) din OUG 34/2006 precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) din HG 925/2006.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită Consiliului „remedierea aspectelor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire astfel încât aceasta să fie pusă în concordanță cu legislația privind achizițiile publice iar în caz contrar, anularea procedurii întrucât aceasta conține abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire”. În drept contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006. În sprijinul celor afirmate, contestatoarea a transmis în copie caietul de sarcini precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Ulterior contestației depuse de SC ■ SRL, a fost înaintată Consiliului contestația SC ■ SRL nr. ■/12.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2010, prin care se solicită anularea procedurii de atribuire. Contestatoarea consideră că criteriile de calificare și factorii de evaluare prevăzuți la cap. VII, sunt „abuzive și discriminatorii”.

Astfel, contestatoarea arată că, prin Fișa de date a achiziției, la punctul V.4.1 - *Informații privind capacitatea tehnică*, autoritatea contractantă solicită: „personalul consultantului va include specialiști cu experiență și calificare corespunzătoare în domeniile necesare implementării proiectului, care să aibă competență de a-și îndeplini responsabilitățile” precum și „Personalul tehnic angajat în derularea contractului trebuie să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, cap. 6, cerințe, subcapitolul 6.1 - personalul tehnic, 6.1.1 - *Experți principali*”.

În acest sens, contestatoarea arată că, la subpunctul 6.1.1 *Experți principali*, autoritatea contractantă solicită Expert tehnic, expert economist, alți experți pe care ofertantul intenționează să îi angajeze în scopul exercitării activităților prevăzute prin contract, personal auxiliar (administratori, secretare, șoferi)“.

Contestatoarea consideră că cerința din caietul de sarcini în conformitate cu care „Este de observat că personalul auxiliar (astfel cum aceste facilități sunt descrise în ofertă) nu poate fi utilizat ca experți în cadrul contractului, în afara cazului în care renunță la activitatea tehnică, fiind astfel înlocuit“, este „discriminatorie și abuzivă“, încălcând prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea consideră solicitarea unui număr atât de mare de salariați (cu referire la personalul auxiliar) ca fiind disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție și obligă ofertantul la efectuarea unor cheltuieli suplimentare ce nu sunt necesare (expertul/expertii propuși își pot conduce singuri mașina sau redacta singuri rapoartele neavând nevoie de șofer sau secretară).

Mai mult, contestatoarea consideră că cerința mai sus arătată încalcă prevederile Legii 48/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului 137/200 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

De asemenea, contestatoarea consideră că cerința autorității contractante solicitată la punctul V.4.1 – *Informații privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani*, potrivit căreia „ofertantul trebuie să facă dovada existenței a minim patru contracte semnate, în domeniul consultanței pentru managementul de proiecte cu bugete de implementare de cel puțin 500.000 euro finanțate din fonduri europene având ca beneficiar o unitate de administrație publică locală“, încalcă prevederile art. 9 alin. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările aduse prin HG 834/2009, respectiv: „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/ prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/ servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit“. Contestatoarea, consideră că valoarea de 500.000 euro reprezintă de aproape 6 ori valoarea contractului ce urmează a

fi atribuit ceea ce în opinia sa înseamnă o încălcare gravă a prevederilor anterior menționate.

Mai mult, contestatoarea consideră că „Bugetele de implementare” solicitate prin documentația de atribuire nu pot fi solicitate ca și criterii de calificare, deoarece se încalcă prevederile art. 176 din OUG 34/2006.

Referitor la „criteriile de atribuire”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare *oferta financiară – 50 puncte, Identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului de servicii – 25 puncte și Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate – 25 puncte*. În primul rând, contestatoarea consideră că factorul financiar are o pondere prea mică raportat la valoarea contractului ce urmează a fi executat. În același timp, consideră că ponderea prea mică a factorului financiar corelat cu ceilalți doi factori, al căror algoritm de calcul lasă loc la interpretări, conduce la încălcarea principiilor ce stau la baza procedurilor de achiziție publică.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, astfel cum sunt stabiliți, factorii de evaluare nu permit compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv și nu asigură corelația între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite și nu asigură o bună cheltuială a fondurilor publice. Mai mult, contestatoarea consideră că ultimii doi factori de evaluare prezintă un algoritm de calcul care lasă loc la interpretări subiective. Astfel, pentru factorul *Identificarea și justificarea risurilor care pot afecta execuția contractului de servicii*, autoritatea contractantă a precizat „pentru numărul cel mai mare de riscuri aferente contractului de servicii, identificate și justificate se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv”, iar pentru factorul de evaluare *Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate* a precizat „pentru numărul cel mai mare de recomandări identificate și justificate, aferente contractului de servicii, care să acopere integral riscurile identificate, se acordă punctaj maxim alocat factorului de evaluare respectiv”.

Prin urmare, contestatoarea consideră că factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt arbitrari, nesemnificativi și nu prezintă relevanță în raport cu natura și obiectul contractului. De asemenea, contestatoarea arată că „Identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului de servicii”, reprezintă o parte componentă a analizei cost-beneficiu, care se întocmește în conformitate cu prevederile anexei 2 a HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de

elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, la nivelul studiului de fezabilitate și prin urmare nu are legătură cu conținutul unei oferte tehnice, în cuprinsul căreia ar trebui să se regăsească modalitățile concrete de implementare a execuției proiectului.

Astfel, contestatoarea consideră că, având în vedere prevederile art. 199 alin. (3) din OUG 34/2006 care precizează că „.....Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, procedura de atribuire trebuie anulată, deoarece criteriile de atribuire stabilite de autoritatea contractantă nu sunt de natură să asigure transparența procesului de evaluare.

În drept, contestatoarea își întemeiază criticile din contestație pe dispozițiile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestații și copia dosarului achiziției.

Astfel, referitor la contestația înaintată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că mențiunea de la cap. 5.1 și cap. 6.3 „Descrierea locației biroului” s-a stabilit având în vedere complexitatea procedurii de implementare și densitatea activităților impuse prin caietul de sarcini pentru prestatorul de servicii care implică o prezență zilnică a experților la sediul său. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă susține că în contractele anterioare, la care nu a impus această cerință (de a avea la data încheierii contractului birou deschis în ■), s-au înregistrat întâzieri mari în deschiderea biroului, în paralel cu întâzieri mari în îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, cerința impusă este frecvent întâlnită în cazul finanțărilor nerambursabile oferite de programele de finanțare europene.

Referitor la resursele ce trebuie asigurate în cadrul biroului, autoritatea contractantă precizează că nu s-au impus condiții minime, mențiunea fiind că prestatorul trebuie să asigure toate resursele necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că cerința mai sus arătată este prevăzută în scopul asigurării unor servicii de calitate, iar costurile legate de asigurarea unui birou în localitatea în care se implementează un proiect nu au o pondere mare în valoarea contractului de servicii.

Referitor la contestația înaintată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, privitor la cerința *capacitate tehnică* –

*resurse umane*, caietul de sarcini și fișa de date a achiziției „nu conțin obligații pentru ofertant de a asigura alți experți și personal auxiliar”. De asemenea, autoritatea contractantă susține că „intenția autorității contractante a fost ca ofertantul să explice cum va asigura *resursa umană*, acesta având libertatea de a menționa sau nu în ofertă alți experți și personal auxiliar, oferta sa nefiind punctată în acest sens și neexistând condiții de respingere din acest punct de vedere”. În acest sens, autoritatea contractantă arată că, condițiile minime solicitate sunt nominalizarea a doi experți, unul tehnic și unul financiar, necesari pentru acoperirea activităților descrise în documentația de atribuire. Prin urmare, consideră că, niciuna din mențiunile contestate de SC ■ SRL nu implică restricții pentru potențialii ofertanți, aceștia având posibilitatea de a prezenta cum vor acoperi obligațiile contractuale prin alocarea de resurse proprii.

Referitor la cerința privind *capacitatea tehnică – servicii prestate în ultimii trei ani*, autoritatea contractantă precizează că solicitarea la care face referire contestatoarea reprezintă valoarea totală a bugetului unui proiect pentru care ofertantul a prestat servicii de management proiect, suma de 500.000 euro fiind mult mai mică decât valoarea proiectului pentru care se solicită servicii prin această licitație, respectiv 16.978.838,23 lei, aproximativ 4.000.000 euro. Cu referire la afirmația contestatoarei precum că „500.000 euro reprezintă de aproape 6 ori valoarea contractului ce urmează a fi atribuit”, autoritatea contractantă arată că aceasta confundă termenii de buget total, finanțare nerambursabilă, valoare estimată contract servicii, comparând valoarea estimată a contractului de servicii cu valoarea bugetului total al unui proiect pentru care s-a prestat acest tip de serviciu.

Privitor la ponderea factorului financiar, autoritatea contractantă precizează că este conformă cu legislația în vigoare. Autoritatea contractantă consideră că, prin afirmația conform căreia Matricea cadru logic, reprezintă un factor nesemnificativ, contestatoarea „nu stăpânește elementele esențiale caracteristicile acestui tip de proiecte”. Mai mult, autoritatea contractantă susține că documentul mai sus arătat îi permite să observe dacă ofertantul are capacitatea de a sintetiza serviciile oferite. Totodată, autoritatea contractantă precizează că, contestatoarea face confuzie între identificarea riscurilor prevăzute în analiza Cost-Beneficiu, unde sunt evidențiați factorii de risc din punct de vedere al implementării proiectului și factorii de risc ce trebuie evidențiați în oferta tehnică și care se referă strict la derularea contractului de servicii privind managementul de proiect. Astfel, autoritatea contractantă consideră că cerințele solicitate prin documentația de atribuire nu sunt abuzive, discriminatorii, disproporționate, arbitrare, nesemnificative.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG 34/2006, Consiliul, după conexarea cele două contestații, analizând conținutul acestora și al documentelor depuse la dosarul cauzei, reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Serviciul de consultanță pentru managementul de proiect aferent proiectului - Modernizarea străzii ■ care asigură, singura ieșire din ■ spre zona de nord vest a județului ■ cod CPV 79411000-8 – *Servicii generale de consultanță în management (Rev. 2)*”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.01.2010. Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire, SC ■ SRL și SC ■ SRL au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față.

Critica contestatoarei SC ■ SRL împotriva cerinței solicitate de autoritatea contractantă la cap. 5.1 „Locație” și la cap. 6.3 „Descrierea locației biroului”, din caietul de sarcini, sunt apreciate de Consiliu neîntemeiate. Potrivit cap. 5.1 „Locație”, autoritatea contractantă precizează: „pentru desfășurarea activităților contractului Consultantul își va deschide birou în ■. Consultantul va fi responsabil pentru asigurarea biroului din ■ precum și de asigurarea resurselor materiale și umane necesare sprijinirii activităților”. De asemenea, la cap. 6.3 „Descrierea locației biroului”, autoritatea contractantă precizează: „Consultantul trebuie să aibă propriul birou în ■ sau să închirieze unul cu acces la telefon, fax, e-mail și care trebuie să fie funcțional pe toată durata de execuție a contractului. La semnarea contractului .....consultantul are obligația de a face dovada deschiderii biroului în ■”.

În același timp, autoritatea contractantă a indicat prin caietul de sarcini valoarea totală a contractelor pentru care se solicită consultanță pentru managementul de proiect, valoare ce se ridică la 16.978.836,23 lei (aproximativ 4.000.000 euro) precum și sarcinile pe care trebuie să le îndeplinească consultantul pe toată perioada de implementare a proiectului. Printre atribuțiile consultantului se regăsesc:

- elaborarea documentației de atribuire și/sau aplicării procedurilor de atribuire în conformitate cu procedurile impuse de AMPOR pentru următoarele tipuri de contracte:

- asistență tehnică – supraveghere de către inspectori de șantier;

- achiziție lucrări de construcții;

- achiziție servicii de publicitate;

- achiziție servicii de audit;

- participă la evaluarea tehnico-economică a ofertelor depuse în procedură;
- monitorizarea derulării activităților din punct de vedere tehnic și financiar și sprijinirea echipei de management în realizarea rapoartelor periodice și întocmirea documentelor suport, principalele sarcini constând în consultanța acordată pentru:
  - desfășurarea procedurilor de achiziție;
  - semnarea contractelor de lucrări/servicii în conformitate cu legislația în vigoare și cu respectarea procedurilor de implementare;
  - derularea contractelor din punct de vedere al calității, termenelor de livrare, documentelor justificative;
- consultanță de specialitate pentru Unitatea de Implementare a Proiectului (UIP) în vederea respectării procedurilor de implementare și asigurarea managementului de proiect;
  - consultanță de specialitate pentru personalul care constituie echipa de management al proiectului nominalizată în cererea de finanțare;

- întocmirea documentației solicitate prin procedura de implementare furnizată de AMPOR astfel ca autoritatea contractantă să poată îndeplini obligațiile asumate prin contractul de finanțare (respectare calendar activități, asigurare resurse umane și materiale necesare implementării corecte și în termenele stabilite, realizarea tuturor măsurilor de informare și publicitate, respectarea termenelor de depunere a cererilor de rambursare și a rapoartelor de progres). Având în vedere amploarea contractelor pentru care se solicită consultanță pentru managementul de proiect, precum și multitudinea sarcinilor ce revin consultantului pe o perioadă de 17 luni, sarcini ce implică prezența personalului pe perioade mai lungi la sediul autorității contractante, Consiliul apreciază corectă impunerea cerinței cu privire la deținerea sub orice formă de către ofertantul declarat câștigător a unui birou în proximitatea locului de derulare a proiectului.

Totodată, criticile contestatoarei SC ■ SRL împotriva conținutului documentației de atribuire sunt considerate de Consiliu, întemeiate în parte, pentru motivele precizate în continuare.

Astfel, critica împotriva cerinței din Caietul de sarcini cu referire la faptul că *personalul auxiliar nu poate fi folosit ca experți în cadrul contractului* impusă de autoritatea contractantă, Consiliul o consideră nefondată.

În acest sens, Consiliul a luat act de faptul că, prin Fișa de date a achiziției, la cap. „V.4. 1 – Informații privind capacitatea tehnică”, autoritatea contractantă a precizat: „personalul Consultantului va include specialiști cu experiență și calificare corespunzătoare în domeniile necesare implementării proiectului, care să aibă



competența de a-și îndeplini responsabilitățile. Se vor prezenta CV-uri, cuprinzând informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii. Personalul tehnic angajat în derularea contractului trebuie să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, cap. 6 Cerințe, subcapitolul 6.1. Personal tehnic, 6.1.1. experți principali”.

De asemenea, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, la cap. 6 – Cerințe, autoritatea contractantă a solicitat la subcap. „6.1 Personal tehnic” „consultantul va numi un Director de proiect (din rândul experților principali, sau altă persoană)...”. Totodată, la subcap. „6.1.1.1 Experți principali”, autoritatea contractantă a solicitat un „expert tehnic” și un „expert economist/financiar”.

În același timp, la punctul 6.2 „Personal auxiliar & administrativ”, autoritatea contractantă a precizat: „Consultantul trebuie să asigure personal auxiliar (administratori, secretare, șoferi, etc) în vederea îndeplinirii obligațiilor sale. Costurile pentru personalul administrativ (secretare, interpreți șoferi etc.) pentru Directorul de proiect desemnat de consultant, logistica și pentru suportul managerial al echipei tehnice trebuie incluse în preț global al ofertantului.

Consultantul va descrie în ofertă sa modalitatea în care va asigura echipei de proiect sprijinul necesar în termeni de personal auxiliar și logistică. Este de observat că personalul auxiliar (astfel cum aceste facilități sunt descrise în ofertă) nu poate fi utilizat ca experți în cadrul contractului, în afara cazului în care renunță la activitatea tehnică, fiind astfel înlocuit”.

În concordanță cu prevederile art. 33 al. (1) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul documentației de atribuire cerințele, regulile și instrucțiunile cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare, inclusiv cele referitoare la costurile aferente personalului auxiliar. Așa cum a precizat autoritatea contractantă și prin punctul de vedere la contestație (postat în SEAP) personalul obligatoriu a fi deținut de fiecare ofertant este Directorul de proiect (manager de proiect), expertul tehnic și expertul financiar, necesitatea personalului auxiliar și modalitatea de asigurare a serviciilor prestate de acesta fiind necesar a fi descrisă în ofertă. Totodată, Consiliul constată că restricția invocată de contestatoare se referă la faptul că personalul auxiliar nu poate fi folosit ca experți în cadrul contractului și nu la faptul că experții nu pot presta și activități de redactare a rapoartelor sau de conducere a mașinilor din dotare.

Cu privire la critica contestatoarei împotriva cerinței privind experiența similară, respectiv „ofertantul trebuie să facă dovada existenței a minim patru contracte semnate în domeniul consultanței

pentru proiecte cu bugete de implementare de cel puțin 500.000 euro, finanțate din fonduri europene având ca beneficiar o unitate de administrație publică”, pe care o apreciază ca disproporționată în raport cu valoarea estimată a contractului supus achiziției, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia. În acest sens, Consiliul ia act de faptul că prin Fișa de date a achiziției, la cap. V.4.1 „Informații privind capacitatea tehnică”, autoritatea contractantă a solicitat: „oferantul trebuie să facă dovada existenței a minim patru contracte semnate în domeniul consultanței pentru proiecte cu bugete de implementare de cel puțin 500.000 euro, finanțate din fonduri europene având ca beneficiar o unitate de administrație publică”.

Prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui (317.013 lei fără TVA, echivalent a 74.568,48 euro fără TVA, conform notei justificative – fila ■ din dosarul cauzei), cerința impusă de autoritatea contractantă nu încalcă prevederile art. 9 alin. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările aduse prin HG 834/2009. În acest sens, Consiliul a luat act de faptul că valoarea estimată a contractelor pentru care se solicită serviciile de consultanță este de 16.978.838,23 lei, aproximativ 4.000.000 euro, valoarea estimată a contractului de consultanță fiind de 317.013 lei fără TVA, echivalent a 74.568,48 euro.

Cum, uzual, pentru serviciile de consultanță se estimează un procent de 2% din valoarea contractelor pentru care se asigură consultanța, în cazul de față pragului impus de 500.000 euro, iar corespunde o valoare a contractelor de consultanță prezentate ca experiență similară de aproximativ 10.000 euro (cca 13,5% din valoarea estimată a contractului de achiziție).

În aprecierea Consiliului, solicitând ca valoarea contractelor (celor minim 4) pentru care s-au prestat serviciile de consultanță să fie de 500.000 euro (12,5% din valoarea contractelor pentru care se va asigura consultanța acum), autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 9 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările aduse prin HG 834/2009.

Dacă din punct de vedere al pragului valoric autoritatea contractantă a respectat prevederile legale, Consiliul consideră însă că, din punct de vedere al numărului minim de contracte similare (cel puțin 4), cerința autorității contractante este restrictivă, întrucât pot exista operatori economici care nu dețin patru contracte a căror valoare să fie de 500.000 euro, ci 1, 2 sau 3 contracte, dar care au valori mult mai mari de 500.000 euro și în acest context ar fi împiedicați a participa la procedură. Cu privire la acest aspect, Consiliul consideră că autoritatea contractantă putea limita numărul maxim de contracte din care se poate realiza pragul de 500.000 euro.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la ponderea factorilor de evaluare, Consiliul constată temeinicia acesteia. În acest sens, Consiliul a luat act de faptul că, prin Fișa de date a achiziției, la cap. VII „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a indicat criteriul „cea mai avantajoasă ofertă economică”, cu următorii factori de evaluare:

- *Oferta financiară – 50 puncte*
- *Identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului de servicii – 25 puncte;*
- *Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate – 25 puncte.*

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din HG 925/2006, „Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

În același timp, prevederile art. 15 alin. (2) din HG 925/2006, impun: „Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

- a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

Alineatul 3 al aceluiași articol prevede: „Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

- a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau
- b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Chiar dacă cei doi factori de evaluare *Identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului de servicii și Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate* au legătură directă cu natura și obiectul contractului, Consiliul consideră că ponderea acordată acestora (de 50%) nu este de natură a procura autorității contractante un avantaj de natură financiară sau tehnică,

fiind doar de natură a distorsiona rezultatul procedurii, cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (3) din HG 925/2006.

Susținerea contestației conform căreia factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt arbitrari, nesemnificativi și nu prezintă relevanță în raport cu natura și obiectul contractului, este apreciată de Consiliu neîntemeiată, întrucât atât identificarea riscurilor în executarea contractului cât și modalitatea de reducere sau eliminare a lor sunt componente importante și necesare ale contractului de consultanță.

În același timp, Consiliul constată că, contestația face confuzie între analiza de risc efectuată de proiectant la elaborarea studiului de fezabilitate (ce privește oportunitatea realizării obiectivului în cauză) și identificarea de către consultant a posibilelor riscuri ce pot apărea pe parcursul implementării și realizării contractelor ce fac obiectul contractului de consultanță.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor coroborate ale art. 209 al. 1 lit. d cu cele ale al. 2 și 6 ale art. 278 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, constatând că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere (procedura de atribuire fiind continuată, prin deschiderea ofertei depuse), Consiliul admite contestația SC ■ SRL, respinge contestația SC ■ SRL, ca nefondată și anulează procedura de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file