

DECIZIE
BO2010_0600
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.12.2009 și completată cu adresa nr. ■/28.12.2009 și nr. ■/11.01.2010, înregistrate la Consiliul respectiv sub nr. ■/31.12.2009 și nr. ■/11.01.2010, formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de lider al asocierii cu S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, comunicată cu adresa nr. ■/23.12.2009, întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică „Lucrări de proiectare și execuție aferente proiectului integrat privind alimentarea cu apă, canalizare menajeră și stație de epurare, reabilitare cămin cultural cu amenajare de punct muzeistic, modernizare drum comunal DC ■, înființarea și dotarea centrului de asistență după programul școlar, în ■ și achiziția de utilaje pentru întreținere drumuri”, având cod CPV 71322000-1, 45232150-8, 45232400-6, 45232420-2, 45233120-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „reevaluarea ofertei și declararea ei ca fiind admisibilă”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii cu S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.12.2009 și completată cu adresa nr. ■/28.12.2009 și nr. ■/11.01.2010, înregistrate la Consiliul respectiv sub nr. ■/31.12.2009 și nr. ■/11.01.2010, formulată de S.C. ■ S.A., în calitate de lider al asocierii cu S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a

contractului de achiziție publică „Lucrări de proiectare și execuție aferente proiectului integrat privind alimentarea cu apă, canalizare menajeră și stație de epurare, reabilitare cămin cultural cu amenajare de punct muzeistic, modernizare drum comunal DC ■, înființarea și dotarea centrului de asistență după programul școlar, în ■ și achiziția de utilaje pentru întreținere drumuri”, având cod CPV 71322000-1, 45232150-8, 45232400-6, 45232420-2, 45233120-6, s-a contestat decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, comunicată cu adresa nr. ■/23.12.20 și s-a solicitat „reevaluarea ofertei și declararea ei ca fiind admisibilă”.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.A., arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru mai multe motive: din documentele depuse de asociatul S.C. ■ S.R.L. lipsește formularul A3 – Identificare financiară, formularul 12E- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, formularul 12G-părți din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora, iar contestatoarea susține că în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cap.V.3 – situația economico-financiară și cap.V.4 – capacitatea tehnică și/sau profesională, „atunci când un grup de operatori economici depune oferta comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”, această prevedere a fost încălcată de autoritatea contractantă.

Referitor la lipsa anexei formularului 12D privind experiența similară din documentele prezentate de asociatul S.C. ■, contestatoarea arată că această lipsă nu a fost consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și nici în solicitarea de clarificări nr. ■/15.12.2009 nu s-a menționat lipsa acestui formular.

În legătură cu invocarea prezentării de către asociatul S.C. ■ S.R.L. de documente edificatoare ale situației economice, emise după data de deschidere a ofertelor, contestatoarea susține că aceste documente demonstrează faptul că asociatul respectiv „era eligibil și pe data de 26.11.2009 și în 27.11.2009”.

Referitor la contractul de lucrări similare nr.■/2004, prezentat pentru lotul II de asociatul S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă consideră că nu se încadrează în ultimii 5 ani, iar contestatoarea susține că acesta a fost prelungit prin act adițional, procesul verbal de terminarea lucrărilor fiind datat la 30.11.2004 și îndeplinind astfel condiția solicitată.

În legătură cu cerința privind lucrările similare pentru proiectare la lotul I, autoritatea contractantă arată că pentru demonstrarea îndeplinirii acesteia a fost prezentat un contract executat de S.C. ■ S.R.L. care nu este membru al asociației, iar contestatoarea susține că acest contract a fost încheiat între persoana desemnată de asociatul S.C. ■ S.R.L. și operatorul economic menționat și dovedește specializarea acestei persoane în domeniul cadastrului, geodeziei și

cartografiei. De asemenea, contestatoarea susține că cerințele minime prevăzute în fișa de date sunt îndeplinite de specialiștii asociatului S.C. ■ S.R.L., iar persoana desemnată este colaborator al acestuia, fiind inclusă în documentele de calificare „în mod suplimentar față de cerințele minime”.

În ceea ce privește personalul tehnic și de specialitate solicitat, autoritatea contractantă arată că pentru șeful de șantier CFDP lotul I, acest ofertant a desemnat, în urma solicitărilor sale, o persoană care nu figurează în oferta depusă inițial. Contestatoarea susține că în baza dispozițiilor art.11 alin.4 din HG 925/2006, a depus o anexă la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare, iar în urma solicitării autorității contractante, a detaliat această listă, „desemnând și pe dl.■”.

Referitor la arhitectul atestat OAR, desemnat de contestatoare în persoana doamnei ■, autoritatea contractantă arată că aceasta nu îndeplinește cerința de a avea minimum 5 ani de experiență, întrucât legitimația de arhitect cu drept de semnătură a fost emisă la 29.12.2005, iar copia după carnetul de muncă lipsește, neputându-se verifica experiența în domeniu a acesteia. Contestatoarea susține că în fișa de date a achiziției nu s-a specificat obligativitatea prezentării copiei cărții de muncă, iar în urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 11 alin.4 din HG 925/2006, „a detaliat lista privind personalul tehnic și de specialitate, desemnând și pe dl. Arh. ■, arhitect atestat OAR cu drept de semnătură de 6 ani experiență”.

În ceea ce privește persoana propusă pentru funcția de inginer hidrotehnist lotul II, care are pregătire inferioară fiind subinginer, contestatoarea arată că în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006, „în urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, ofertantul a detaliat lista privind personalul tehnic și de specialitate, desemnând și pe dl. ing. ■.

În dovedirea contestației sale contestatoarea S.C. ■ S.A., a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului o parte din dosarul achiziției și cu adresa nr. ■/06.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2010, a formulat un punct de vedere în care arată că formularele 12E și 12 G și anexa acestuia nu au fost prezentate în numele asociației, ci în numele fiecărui asociat, mai puțin S.C. ■ S.R.L., iar autoritatea contractantă a considerat că acesta și-a asumat obligațiile ce-i revin prin completarea formularelor menționate.

În ceea ce privește formularul 12D Experiența similară, autoritatea contractantă arată că acesta a fost solicitat pentru fiecare contract prezentat, iar asociația a depus un singur formular „la nivelul întregii asociații”, astfel că a considerat cerința neîndeplinită, contractele prezentate fiind încheiate de asociatul S.C. ■ S.R.L.”.

Referitor la cerința de a demonstra situația personală a ofertantului, prevăzută la pct.V.1. din fișa de date a achiziției, pentru care se solicitau documente emise cu cel puțin 30 de zile înainte de data depunerii ofertelor și valabile la data deschiderii, autoritatea contractantă arată că asociatul S.C. ■ S.R.L. a prezentat o declarație pe proprie răspundere pentru confirmarea îndeplinirii acestor cerințe, iar în urma solicitării de către autoritatea contractantă, a înaintat documente emise după data deschiderii ofertelor, „ceea ce contravine cerințelor impuse”.

În legătură cu contractul depus pentru dovedirea experienței similare pentru lotul II, autoritatea contractantă arată că acesta a fost încheiat la 29.01.2004 și încheiat conform procesului verbal de terminarea lucrărilor, la 30.11.2004 și a considerat că cea mai mare parte a acestuia s-a desfășurat în urmă cu mai mult de cini ani, astfel încât nu l-a considerat a îndeplini cerința din fișa de date a achiziției. Cât despre dovedirea experienței similare pentru proiectare – lotul I, autoritatea contractantă arată că persoana care a executat aceste contracte nu a prezentat un contract de colaborare cu asociatul S.C. ■ S.R.L., ci doar cu operatorul economic S.C. ■ S.R.L., care nu are nicio legătură cu asociația care a depus oferta. De altfel, asociatul menționat, prezentând 2 contracte de servicii de proiectare pod și un singur contract de proiectare drum, nu a îndeplinit cerința specificată în fișa de date a achiziției, de a prezenta 3 proiecte tehnice de drumuri și 2 proiecte de poduri, experiența persoanelor fizice desemnate nefiind relevantă pentru demonstrarea experienței similare în acest caz.

Autoritatea contractantă arată că invocarea prevederilor art. 11 alin. 4 din HG nr.925/2006 este nefondată, întrucât asociația nu a depus o declarație pe proprie răspundere pentru a confirma îndeplinirea cerințelor minime solicitate în fișa de date, iar referitor la personalul nominalizat pentru funcțiile solicitate prin documentație, autoritatea contractantă arată că a solicitat asociației să retransmită o listă cu aceste persoane, pentru fiecare lot în parte, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, întrucât persoanele desemnate nu aveau specificată clar funcția pe care urma s-o îndeplinească în cadrul contractului. Având în vedere că pentru funcția de șef de șantier cu specializarea CFDP, lotul I, a fost nominalizată o persoană care nu se regăsește în lista cu personalul depusă inițial, autoritatea contractantă a considerat cerința neîndeplinită. În aceeași situație se încadrează și persoanele nominalizate ulterior, după solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă, pentru funcția de arhitect atestat OAR și respectiv pentru funcția de inginer hidrotehnist, lotul II. De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul capitolului Informații privind personalul tehnic de specialitate și asigurarea calității, s-a solicitat, pe lângă prezentarea altor documente și copie după carnetul de muncă.

Autoritatea contractantă precizează că numărul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ■/23.12.2009, reprezintă o eroare de tehnoredactare, numărul corect fiind ■/23.12.2009.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică „Lucrări de proiectare și execuție aferente proiectului integrat privind alimentarea cu apă, canalizare menajeră și stație de epurare, reabilitare cămin cultural cu amenajare de punct muzeistic, modernizare drum comunal DC ■, înființarea și dotarea centrului de asistență după programul școlar, în ■ și achiziția de utilaje pentru întreținere drumuri”, având cod CPV 71322000-1, 45232150-8, 45232400-6, 45232420-2, 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009 și anunțului de tip erată cu nr.■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 26.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține că atât în conformitate cu prevederile art. 186 alin.(3) și 190 alin.(3) din OUG nr.34/2006, cât și cu prevederile fișei de date a achiziției, atunci când un grup de operatori economici depune oferta comună, atât situația economică și financiară, cât și capacitatea tehnică și/sau profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

În acest sens, în oferta depusă de asociație formată din S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., fiecare asociat a depus documente doveditoare pentru partea din contract pe care și-o asumă.

Astfel, Consiliul reține din documentația depusă de asociatul S.C. ■ S.R.L., că acesta într-adevăr nu a depus formularul 12 E Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, dar a depus lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, pentru lotul III Reabilitare cămin cultural cu amenajare de punct muzeistic ■, îndeplinind condiția de a prezenta 2 contracte similare de execuție lucrări, din care minim un contract să aibă valoarea de cel puțin 250.000 lei, însoțite de procese verbale de recepție și de recomandări ale beneficiarului și de asemenea, nominalizând și personal responsabil pentru execuția lucrărilor, responsabil RTE și CQ pentru lotul III Reabilitare cămin cultural cu amenajare de punct muzeistic ■.

În ceea ce privește documentația depusă de asociatul S.C. ■ S.R.L. care și-a asumat realizarea lucrărilor de proiectare pentru lotul II Alimentare cu apă și canalizare menajeră cu stație de epurare ■, pentru care a fost solicitată prezentarea a 2 contracte similare, unul pentru alimentare cu apă și unul pentru lucrări de canalizare și stație de epurare, acest asociat a depus contractul nr.■/30.04.2009 de lucrări similare pentru proiectare lucrări de „Alimentare cu apă comuna ■” și un contract pentru proiectare „Stație de epurare și rețele canalizare în

■", executat de S.C. ■ S.R.L., care depune Declarația angajament de susținere „prin punerea la dispoziția S.C. ■ S.R.L. a resurselor tehnice și profesionale necesare pentru asigurarea cerințelor cap.V.4) Capacitatea tehnică și sau profesională din Fișa de date a achiziției, respectiv un Proiect Tehnic pentru rețele de canalizare și stație de epurare". Având în vedere că acest operator economic nu a fost declarat ca făcând parte dintre asociații care au depus oferta comună, iar susținerea sa se referă doar la asociatul S.C. ■ S.R.L. ȘI NU LA OFERTA COMUNĂ DEPUȘĂ DE ASOCIERE și care nu îndeplinește cerințele menționate de prevederile art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține neîndeplinirea cerinței de experiență similară pentru proiectare lotul II Alimentare cu apă și canalizare menajeră cu stație de epurare ■

În ceea ce privește asociatul S.C. ■ S.R.L., care a depus documente pentru proiectare lotul III-Reabilitare cămin cultural cu amenajare de punct muzeistic ■, într-adevăr certificatele de atestare fiscală depuse și Certificatul Constatator emis de ORC, au fost eliberate după data deschiderii ofertelor, încălcând cerințele fișei de date achiziției, iar persoana nominalizată pentru funcția de coordonator proiect, arhitect atestat OAR nu îndeplinea condiția de vechime impusă. Deși autoritatea contractantă a solicitat, cu adresa nr. ■/15.12.2009, clarificări liderului asociației, solicitând o copie a carnetului de muncă al persoanei desemnate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, contestatoarea nu a prezentat documentul solicitat, dar a nominalizat o altă persoană pentru această funcție, încălcând astfel prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006. Consiliul reține aceeași situație și cu privire la desemnarea, pentru funcția de inginer hidrotehnist pentru lotul II-Alimentare cu apă și canalizare menajeră cu stație de epurare ■, a unei persoane care nu a fost nominalizată inițial.

Referitor la documentele depuse de asociatul S.C. ■ S.R.L., pentru dovedirea experienței similare pentru lotul II -Alimentare cu apă și canalizare menajeră cu stație de epurare ■, pentru care s-au solicitat minim două contracte similare, acesta a depus și susținut cu documente doveditoare un contract pentru canalizare și epurare ape uzate executat în 2005, dar pentru lucrările de alimentare cu apă, a depus un contract executat în 2004, care deși îndeplinea condiția de valoare, nu îndeplinea condiția de a fi executat în ultimii 5 ani, deci nu putea fi luat în considerare.

Cât despre documentele depuse de asociatul S.C. ■ S.R.L. pentru dovedirea experienței similare pentru lucrări de proiectare la lotul I-Reabilitare drum comunal DC ■, comuna ■, pentru care s-a solicitat prezentarea a minimum 3 proiecte tehnice de drumuri și 2 proiecte de poduri, acesta a prezentat un proiect de drumuri cu beneficiar S.C. ■ S.A, și două proiecte de poduri cu beneficiari S.C. ■ S.A. și respectiv ■. Pentru completarea numărului de contracte similare solicitate, S.C. ■ S.R.L. a prezentat contractele depuse de S.C. ■ S.R.L. care declară că participă la procedură în calitate de asociat al S.C. ■ S.R.L., înaintând în

acest sens toate documentele solicitate în cadrul unei asocieri și în plus, contracte de experiență similară pentru proiectare modernizare drumuri, încheiate de ■ și respectiv ■, ca și personal specializat pentru proiectare.

Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L., fiind declarat asociat al S.C. ■ S.R.L., care face parte din asociația ce a depus oferta în cadrul procedurii, și nu al asocierii ofertante, documentele depuse de acesta nu pot fi luat în considerare, astfel încât condiția de experiență similară pentru proiectare lot I, ca și a specialiștilor solicitați pentru lotul I, nu pot fi considerate ca fiind îndeplinite.

În baza celor reținute mai sus, respingerea ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a ofertei depusă de asocieria dintre S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., apare ca fiind întemeiată, iar Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file