

**DECIZIE**  
**BO2010\_0601**  
**Data: ■.2010**

Prin contestațiile nr. ■/31.12.2009 și nr. ■/31.12.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■ din 31.12.2009 și nr. ■ din 07.01.2010, înaintate de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, telefon ■, fax ■, respectiv, de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Director General, telefon ■, fax ■, formulate împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. ■ și ■ din 30.12.2009, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Extindere și mansardare sediu primărie, alei carosabile și pietonale, parcare, utilități”, cod CPV 45262800-9 – Lucrări de extindere a clădirilor, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE**

Conexează cele două contestații.

Respinge contestația aparținând SC ■ SA, ca nefondată.

Admite contestația formulată de SC ■ SA.

Anulează procedura de atribuire.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA, a transmis contestația nr. ■/31.12.2009, inițial prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.12.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/30.12.2009, emisă de ■, în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Extindere și mansardare sediu primărie, alei carosabile și pietonale, parcare, utilități ■”, cod CPV 45262800-9 – Lucrări de extindere a clădirilor, pe care-l consideră nelegal.

În fapt, contestatoarea susține că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost respinsă, deoarece nu a prezentat bilanțul contabil și nici certificatele ISO 9001, ISO 14001 și ISO 18001. Contestatoarea afirmă că, a ales să prezinte o declarație pe proprie răspundere conform prevederilor art. 11, al. (4) din HG 925/2006, așa cum a mai prezentat anterior și nu a fost descalificată.

Totodată, contestatoarea precizează că, în documentația de atribuire la pct. IV, subpct. 3) „Legislație aplicată” este specificat actul normativ sus amintit, mai mult, comisia de evaluare a acceptat „în parte” declarația pe proprie răspundere, conform bifei din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.12.2009. Astfel, contestatoarea apreciază că, prin acceptarea „doar a unor documente” și apoi respingerea ofertei sale motivat de faptul că, nu a prezentat alte documente, ce au fost specificate în declarația pe proprie răspundere, comisia de evaluare a acționat în totală neconcordanță cu legislația în vigoare.

Contestatoarea afirmă că, în fișa de date a achiziției publice au fost solicitate ca obligatorii certificatul constatator emis de O.R.C. și certificatul de înregistrare al societății, pe care le-a prezentat în copie legalizată. De asemenea, contestatoarea precizează că în afară de certificatele sus amintite nu s-au solicitat și alte documente obligatorii, motiv pentru care a considerat temeinică și legală prezentarea „într-un stadiu incipient” a declarației pe proprie răspundere.

Contestatoarea susține că, prin respingerea ofertei sale, motivat de faptul că a utilizat declarația pe proprie răspundere, conform art. 11, al. (4) din HG 925/2006, autoritatea contractantă respinge orice ofertant care a folosit această declarație, „lucru inadmisibil și neconform cu legislația în vigoare”.

În consecință, contestatoarea solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În sprijinul contestației, autoarea acesteia depune, în copie, următoarele documente probante: invitația de participare nr. ■/1112.2009, documentația de atribuire, adresa nr. ■/30.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.12.2009 și declarația pe proprie răspundere.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înaintată Consiliului și contestația aparținând SC ■ SA, având nr. ■ din 31.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 07.01.2010, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/30.12.2009, solicitând anularea

actelor ce îl conțin (emise de autoritatea contractantă: raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia) și reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatoarea arată că a luat la cunoștință din adresa atacată, că autoritatea contractantă a decis că oferta sa este necâștigătoare și că oferta „societății ■ SRL” a fost desemnată câștigătoare, obținând cel mai mare punctaj în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, potrivit art. 199 al. (1) din OUG 34/2006.

Apreciind că acest rezultat este eronat, contestatoarea amintește că potrivit cap. VII *Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției publice, ponderea factorilor de evaluare a fost următoarea: prețul ofertei – 60 pct, durata de execuție – 10 pct, situația personală și situația financiară – 20 pct și punctajul tehnic – 10 pct.

Contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat punctajele obținute de oferta declarată câștigătoare și nici de oferta sa în urma analizării lor.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a luat în calcul garanția de bună execuție acordată lucrării, deoarece punctajul acordat conform cap. VII, din fișa de date a achiziției publice, factorului de evaluare nr. 4 – punctajul tehnic, nu a fost corect calculat. Astfel, contestatoarea precizează că a acordat lucrării o garanție de bună execuție de 36 luni (maxim solicitată), comparativ cu cea acordată de ofertantul desemnat câștigător, de 24 de luni. De asemenea, referitor la factorul de evaluare „situație personal și situație financiară”, contestatoarea afirmă că, din datele aflate la Registrul Comerțului, nu rezultă că ofertantul câștigător, SC ■ SRL, „ar avea o situație de personal sau financiară superioară” societății sale.

Contestatoarea solicită Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/30.12.2009, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia „de la etapa de evaluare a ofertelor”.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe prevederile art. 255, art. 256 și art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea cererilor, contestatoarea înaintea Consiliului, în copie, următoarele documente: adresa nr. ■/30.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, fișa de date a achiziției publice – cap. VII Criterii de atribuire și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.12.2009.

Prin adresa nr. ■/12.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului

punctul de vedere la contestația formulată de către SC ■ SA, copia conformă a dosarului achiziției publice, alături de ofertele celor două contestatoare și a ofertantului desemnat câștigător.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea primei contestații, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, nu este reală susținerea ofertantului SC ■ SA, potrivit căreia în fișa de date a achiziției publice sunt prevăzute, drept cerințe obligatorii, depunerea certificatului constatator emis de ORC și a certificatului de înregistrare al societății, deoarece la cap. V „Criterii de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților” sunt prevăzute clar restul cerințelor obligatorii. Totodată, autoritatea contractantă susține că SC ■ SA a oferit un preț neobișnuit de scăzut (545.644,3 lei), raportat la ceea ce urmează a se executa, valoarea estimată a lucrării fiind egală cu 923.400 lei. Mai mult, autoritatea contractantă susține că SC ■ SA nu a specificat niciun termen de execuție a lucrării, graficul anexat la formularul de ofertă fiind neconcludent.

Privitor la garanția de bună execuție a lucrării, autoritatea contractantă amintește că aceasta nu a fost un criteriu de evaluare, iar în fișa de date a achiziției publice s-a solicitat ca aceasta să fie cuprinsă între 24 și 36 luni. Autoritatea contractantă arată că garanția oferită de contestatoare a fost de 60 luni „depășind astfel maximum prevăzut conform CAP VII din Fișa de date”. Totodată, mai precizează că deși contestatoarei i-a fost comunicată recunoașterea „dreptului declarativ prin procesul verbal de deschidere a ofertelor”, aceasta a comunicat susținerea declarației pe proprie răspundere, fără a-și completa ulterior oferta cu documentele care lipseau.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 11, al (5) din HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului și punctul de vedere la contestația formulată de către SC ■ SA, prin care solicită respingerea acesteia, ca „neîntemeiată și nefondată”.

Cu privire la punctajul tehnic acordat celei de-a doua contestatoare și ofertantului desemnat câștigător, SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că ambii ofertanți au obținut câte 10 pct..

Cu privire la garanția de bună execuție, autoritatea contractantă susține că aceasta nu a fost considerată criteriu de evaluare, iar conform fișei de date a achiziției publice aceasta trebuia să fie cuprinsă între 24-36 luni.

Autoritatea contractantă afirmă că, pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”, contestatoarei i-au fost acordate 50 de pct., pentru un preț de 688.792,58 lei fără TVA, iar ofertantului SC ■ SRL i-a

fost acordat punctajul maxim, respectiv 60 de pct., deoarece a avut oferta cu cel mai mic preț, 687.536 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru factorul de evaluare durata de execuție, ambilor ofertanți le-au fost acordate câte 10 pct., deoarece au oferit același termen de execuție - 6 luni. Totodată, autoritatea contractantă amintește că în urma evaluării situației financiare, contestatoarei i-au fost acordate numai 5 pct., iar ofertantului desemnat câștigător, 10 pct., din cauza diferenței de profit (337.865 lei SC ■ SRL, față de 44.089 lei SC ■ SA), aferent activității desfășurate între 31.12.2008 și 30.06.2009.

Cu referire la factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă amintește că aceștia au fost clar definiți în documentația de atribuire, motiv pentru care niciun operator economic nu a părut interesat de contestarea lor sau de solicitarea unor eventuale clarificări.

Autoritatea contractantă apreciază că, în stabilirea factorilor de evaluare a ofertelor și în modul de aplicare a acestora, cu desemnarea ofertei câștigătoare, a respectat prevederile art. 14 și ale art. 82 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

După aplicarea prevederilor art. 273 al. (1) din OUG34/2006, pentru conexarea celor două contestații, față de susținerile părților și documentele înaintate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.12.2009, autoritatea contractantă a inițiat procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Extindere și mansardare sediu primărie, alei carosabile și pietonale, parcare, utilități”, cod CPV 45262800-9 – Lucrări de extindere a clădirilor. Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. Z/18.12.2009, au depus oferte șase operatori economici, inclusiv contestatoarele. Urmare a analizării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. ■ din 30.12.2009. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. ■ și ■ din 30.12.2009, SC ■ SA și SC ■ SA au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea lui și reevaluarea ofertelor.

Văzând motivele de respingere a ofertei aparținând SC ■ SA, Consiliul consideră lipsite de temei criticile aduse de aceasta măsurii dispuse de autoritatea contractantă. Deși, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a fost apreciată necâștigătoare, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a avut în vedere motive de respingere a ofertei ca inacceptabilă, respectiv pentru lipsa unor

documente de calificare (bilanțul contabil și certificatele privind implementarea standardelor: „ISO 9001, ISO 14001 și ISO 18001”).

Văzând aceste motive, Consiliul consideră că în mod corect, prin raportare la dispozițiile documentației de atribuire, ce interzic completarea a mai mult de 3 documente de calificare lipsă din ofertă la deschiderea acesteia (capitolul V.Criterii de calificare și/sau selecție din fișa de date a achiziției), autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei contestatoarei. Susținerile acesteia din urmă, potrivit cărora ar fi prezentat odată cu oferta o declarație de tipul celei precizate la art. 11 al. (4) din HG 925/2006, care ar suplini absența documentelor de calificare, sunt considerate de Consiliu nefondate. Contestatoarea, deși a prezentat un document intitulat „declarație pe proprie răspundere privind criteriile de calificare”, în conținutul căruia menționează că anexa cuprinde modul succint și concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, Consiliul constată că susținerea este falsă. Anexa la declarația în cauză face o enumerare a tuturor documentelor de calificare solicitate de autoritatea contractantă, în dreptul cărora, contestatoarea a făcut o singură mențiune, respectiv a înscris expresia „DA”, fără alte informații.

Or, este evident faptul că, pe de o parte, dacă această expresie confirmă deținerea documentului nu se justifică neprezentarea lui în ofertă iar pe de altă parte, în cazul în care înțelesul expresiei privea confirmarea îndeplinirii cerinței în cauză, ofertantul nu preciza modalitatea de îndeplinire a acestora, așa cum impun dispozițiile legale invocate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era îndreptățită să dispună față de această ofertă măsura prevăzută la art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, în concordanță și cu obligațiile ce-i incumbă, potrivit art. 81 din același act normativ.

Celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei, conținute de raportul procedurii de atribuire și invocate prin punctul de vedere la contestație (prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, lipsa termenului de execuție a lucrării, depășirea garanției maxime a lucrărilor precizată în documentația de atribuire la 36 luni, de cea conținută de oferta contestatoarei, 60 de luni), apar în același timp lipsite de relevanță în soluționarea cauzei. Mai mult, acestea nu au fost încunostiințate de către autoritatea contractantă contestatoarei, așa cum impun dispozițiile art. 207 al. (2) din OUG 34/2006.

Pe de altă parte, oferta în cauză apare ca inacceptabilă, pentru motivele anterior expuse.

Totodată, văzând motivele de contestare a rezultatului procedurii de atribuire invocate de cea de-a doua contestatoare, SC ■ SA,

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a stabilit eronat finalitatea procedurii de atribuire.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că această contestație a luat la cunoștință că oferta sa nu este câștigătoare datorită unui punctaj inferior acordat celei câștigătoare, urmare a aplicării algoritmului aferent factorilor de evaluare stabiliți odată cu criteriul de atribuire.

Cu toate acestea, din punct de vedere formal, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu îndeplinește cerințele exprese ale art. 207 al. (2) lit. c) din OUG 34/2006, respectiv nu cuprinde caracteristicile și avantajele concrete ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Totodată, văzând documentația de atribuire, raportul procedurii de atribuire și conținutul punctului de vedere la contestație, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu este în măsură să justifice modul de acordare a punctajelor celor două oferte aflate în competiție, respectiv ofertei aparținând SC ■ SA și celei aparținând SC ■ SRL.

Pe de o parte, factorii de evaluare a ofertei ce se regăsesc în fișa de date a achiziției au următoarea pondere: 1. prețul ofertei – 60 pct.; 2. durata de execuție a lucrării – 10 pct.; 3. situație personal și situație financiară – 20 pct.; 4. punctaj tehnic – 10 pct..

Punctajul total al ofertei se determină prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare factor de evaluare.

Cu toate că pentru primii doi factori de evaluare autoritatea contractantă a indicat un algoritm de calcul al punctajelor ce se atribuie ofertelor ce nu primesc punctajul maxim, neavând caracteristicile cele mai avantajoase (care ar atrage punctajul maxim indicat), pentru ceilalți factori de evaluare nu a indicat modul de acordare a punctajului, contrar dispozițiilor coroborate ale art. 199 din OUG 34/2006 și ale art. 14 din HG 925/2006.

Această situație de fapt a condus la imposibilitatea determinării obiective a punctajelor aferente celor două oferte admisibile rămase în competiție, respectiv care au fost evaluate în condițiile precizate la art. 82 din HG 925/2006.

Consiliul a luat la cunoștință că raportul procedurii de atribuire conține următoarele punctaje:

	preț	Durata execuție	Sit. Personal și financ.	Punctaj tehnic	Total
SC ■ SA	80,43	10	15	10	80,78
SC ■ SRL	80,58	10	20	10	80,98

și astfel, constată că autoritatea contractantă, contrar regulilor de stabilire a punctajului final precizate în fișa de date a achiziției, a

calculat punctajul final, prin însumarea punctajelor aferente factorilor 2-4 la zecimalele punctajului aferent prețului ofertelor.

De asemenea, Consiliul constată că și punctajul aferent prețului ofertei a fost eronat apreciat de comisia de evaluare a ofertelor. Deși oferta cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile ar fi trebuit să primească maximum de pct., adică 60, acesteia i-au fost atribuite 80,58 pct.. În mod implicit, pentru același factor de evaluare, ofertei contestatoarei, prin aplicarea algoritmului de calcul precizat în fișa de date a achiziției, ar fi trebuit să i se acorde 59,89 pct., în loc de 80,43 pct.. Cu toate acestea, deși prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă pretinde acordarea punctajelor conform fișei de date a achiziției pentru cele două oferte (raportându-se la maximum de 60 pct.), Consiliul a constatat (pentru motivele anterior arătate) că această poziție este nereală.

În privința modului de acordare a punctajului pentru factorul „punctaj tehnic”, Consiliul constată că raportarea autorității contractante (expusă în punctul de vedere la contestație) la prezența documentelor impuse prin fișa de date a achiziției în ofertele celor doi operatori economici nu are motivația necesară acordării maximum de pct. pentru ambele.

Pe de o parte, ambiguitatea expresiei de definire a acestui factor de evaluare (ce putea fi apreciat de ofertanți fie ca făcând referire la capacitatea tehnică a acestora, fie la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice) este contrară obligației prevăzute expres de art. 33 al. (1) al OUG 34/2006 de a asigura operatorilor economici interesați o informare clară, completă și explicită prin documentația de atribuire și obligațiilor din art. 199 al. (3) al aceleiași ordonanțe cu privire la claritatea detalierea factorilor de evaluare.

Pe de altă parte, atribuirea punctajului fără specificarea unui algoritm de calcul nu poate garanta transparența decizională, echidistanța și proporționalitatea punctajelor aferente ofertelor, conform scopului declarat al acestei metode de departajare a ofertelor, ce trebuie urmărit de autoritatea contractantă.

De altfel, aceasta nu poate justifica alegerea factorilor de evaluare a ofertelor, printr-o notă explicită, de tipul celei precizate la al. (4) al art. 15 din HG 925/2006 sau prin punctul de vedere la contestație.

Prin urmare, rezultatul procedurii de atribuire a fost eronat stabilit de autoritatea contractantă. Mai mult, Consiliul consideră că aceasta, în eventualitatea reevaluării ofertelor, nu ar putea în nicio situație să-i asigure pe cei doi ofertanți că beneficiază de o analiză obiectivă și transparentă, raportată exclusiv la un avantaj real și evident ce ar rezulta din factorii de evaluare cuprinși în documentația de atribuire. Este de semnalat faptul că aceștia și

algoritmul de calcul al punctajului nu mai pot fi modificați, conform interdicției precizate la al. (3) al art. 199 din OUG 34/2006.

Prin urmare, văzând modul ambiguu și incomplet al factorilor de evaluare și al metodologiei de calcul a punctajelor aferente, conținute de documentația de atribuire, Consiliul consideră că nu se poate face departajarea celor două oferte prin utilizarea acestora.

Pentru toate motivele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația aparținând SC ■ SA.

În același timp, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 209 al. (1), lit. d) și al. (2) cu cele ale art. 278 al. (2) și (6) din aceeași ordonanță de urgență, constatând că la acest moment nu mai sunt posibile măsurile de remediere a procedurii de atribuire, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SA și anulează procedura de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) file