

**DECIZIE**  
**BO2010\_0602**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, fax ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/21.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, având CUI ■, telefon/fax ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte cu etapă finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare a autovehiculelor tip CASCO pentru ambulanțele din parcul propriu”, cod CPV 66514110-0, – *Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului,

- anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale și declararea acesteia admisibilă;
- anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC ■ SA;
- reluarea fazei finale licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge excepția de tardivitate a contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA, a înaintat contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/21.12.2009, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte cu etapă finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare a autovehiculelor tip CASCO pentru ambulanțele din parcul propriu”,

cod CPV 66514110-0 – *Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2).*

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a stabilit, prin fișa de date a achiziției, la Cap. VII, pct. VII.1, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. De asemenea, amintește că invitația de participare nr. ■/■.12.2009, publicată în SEAP, preciza ca valoare estimată a contractului 200.000 lei.

Contestatoarea susține că, așa cum s-a consemnat și prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/10.12.2009, a oferat prețul de 202.985 lei, respectând prevederile HG 834/2009, care modifică art. 36 din HG 925/2006, invocat de autoritatea contractantă la stabilirea ca inacceptabilă a ofertei sale. În acest sens, contestatoarea precizează că, la art. 36 al. 1 după litera e), s-a introdus o nouă literă e<sup>1</sup>), cu următorul cuprins: *„prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării fondurilor suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:*

*-prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;*

*-încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.*

Astfel, contestatoarea apreciază că, potrivit textelor de lege mai sus invocate, propunerea sa financiară putea fi mai mare cu maximum 10% din bugetul estimat, respectiv de 220.000 lei, oferta sa încadrându-se în această valoare cu respectarea prevederilor legale. Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a precizat, în documentația de atribuire, faptul că nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare și nici că valoarea estimată reprezintă maximum posibil de disponibilizat, adică 200.000 lei.

Totodată, contestatoarea afirmă că procedura s-a desfășurat având ca fază finală licitația electronică, etapă unde toți ofertanții admiși puteau îmbunătăți oferta de preț inițială, conform art. 3 din OUG 34/2006.

Contestatoarea, citând prevederile art. 206 și 207 din OUG 34/2006, susține că autoritatea contractantă a împiedicat-o să conteste decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, și de a avea acces la faza finală de licitație electronică, pentru îmbunătățirea ofertei inițiale.

Față de considerentele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, și pe cale de consecință, anularea ca nelegală a adresei nr. ■/21.12.2009 prin care autoritatea contractantă a respins ca

inacceptabilă oferta sa, declararea ofertei sale acceptabile, anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ■ SA a fost declarată câștigătoare „în mod nelegal”, precum și reluarea fazei de licitație electronică, „respectând astfel prevederile art. 2 din OUG 34/2006”.

În sprijinul celor afirmate, contestația înaintea Consiliului, în copie, adresa nr. ■/21.12.2009 și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.12.2009.

Prin adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, punctul său de vedere față de contestație.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, invocând tardivitatea acesteia. Astfel, precizează că SC ■ SA a depus contestația în data de 28.12.2009, „nerespectând termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b) din OUG 34/2006”. Totodată autoritatea contractantă consideră că „formularea contestației după 26.12.2009 ora 24.00 e tardivă”, conform art. 271 al. 1 din același act normativ.

Cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, în 03.12.2009, a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■, având ca obiect atribuirea contractului „Servicii de asigurare a autovehiculelor tip CASCO pentru ambulanțele din parcul propriu”, cod CPV 66514110-0 – Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2), criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, conform art. 198 al. 1 lit. b) din OUG 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în procedură au depus oferte trei operatori economici: SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SA, toate ofertele fiind „eligibile”.

Totodată, arată că, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 al. 1, lit e) din HG 925/2006, iar ofertele depuse de SC ■ SA și SC ■ SA au fost declarate admisibile.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că „în mod nejustificat” contestația afirmă că au fost încălcate prevederile art. 36 al. 1 lit. e<sup>1</sup>) din HG 925/2006, argumentul fiind acela că suma de 202.985 lei ofertată de contestatoare, a depășit valoarea estimată de 200.000 lei, valoare menționată în „Nota justificativă nr. ■/20.10.2009” și invitația de participare publicată în SEAP. Autoritatea contractantă mai arată că, pentru stabilirea valorii estimate s-a luat în considerare posibilitatea creșterii prețurilor și imposibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, deoarece acestea „vin de la buget”.

Autoritatea contractantă precizează că în a doua fază a procedurii, cea de licitație electronică, cei doi ofertanți (SC ■ SA și SC ■ SA), au avut posibilitatea de a-și îmbunătăți oferta de preț depusă inițial. Astfel, conform procesului-verbal de evaluare a noilor oferte nr.

■/21.12.2009, SC ■ SA a fost desemnată câștigătoare, cu prețul ofertat de 117.688,94 lei.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei privind nerespectarea prevederilor art. 206 și ale art. 207 din OUG 34/2006 sunt „netemeinice și nesusținute”, motivat de faptul că ofertanții au fost informați despre deciziile sale referitoare la rezultatul selecției de oferte, a comunicărilor acceptării ofertei câștigătoare, a „respingerii” ofertei necâștigătoare și a declarării inacceptabile a ofertei contestatoarei.

Autoritatea contractantă apreciază că cererea contestatoarei îngreunează activitatea ■, asigurarea CASCO a ambulanțelor fiind „absolut necesară” în activitatea prestată.

În susținerea punctului de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului următoarele documente probante: nota justificativă privind stabilirea valorii estimate nr. ■/20.10.2009, procesele-verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor nr. ■/14.12.2009 și nr. ■/21.12.2009, raportul procedurii de atribuire nr. ■/21.12.2009 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/21.12.2009.

Față de susținerile părților și de documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a organizat procedura, cerere de oferte cu etapă finală licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare a autovehiculelor tip CASCO pentru ambulanțele din parcul propriu”, cod CPV 66514110-0 – *Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2009. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/10.12.2009, evaluarea ofertelor în procesele-verbale nr. ■/14.12.2009 și nr. ■/21.12.2009, iar rezultatul procedurii în raportul procedurii de atribuire nr. ■/21.12.2009, câștigătorul desemnat fiind SC ■ SA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/21.12.2009, SC ■ SA a înaintat Consiliului contestația de față.

În conformitate cu prevederile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul verificând mai întâi excepția privind termenul de înaintare a contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație (care a fost comunicat și contestatoarei), constată netemeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că prin contestație aceasta atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/21.12.2009, a cărui anulare o solicită.

În acest sens, Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă a transmis contestatoarei (prin fax) adresa de

comunicare a rezultatului nr. ■/21.12.2009, fiind înregistrată la sediul destinatarei sub nr. ■/21.12.2009, iar la 28.12.2009, aceasta a înaintat contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ■ și la autoritatea contractantă sub nr. ■. Prin urmare, văzând prevederile coroborate ale art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b) din OUG 34/2006 cu cele ale art. 101 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată că, înaintarea contestației s-a făcut în termenul legal, de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat (valoarea estimată a contractului de achiziție – 200.000 lei fiind mai mică decât pragul prevăzut la art. 55 al. 2 din același act normativ – echivalentul a 125.000 euro). Raportat la prevederile legale amintite, ultima zi de înaintare a contestației coincide cu data înaintării contestației, respectiv 28.12.2009.

Respingând excepția invocată de autoritatea contractantă și trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată netemeinicia criticilor cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru depășirea valorii estimate a contractului de achiziție.

Prin invitația de participare nr. ■/■.12.2009, publicată în SEAP autoritatea contractantă a precizat valoarea estimată a contractului de achiziție, ca fiind 200.000 lei (valoare ce se regăsește și în Nota justificativă privind valoarea estimată – fila ■/dosarul cauzei).

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-au consemnat valorile propunerilor financiare ale operatorilor economici participanți în procedură, respectiv: SC ■ SA – 202.985 lei, SC ■ SA – 117.688,94 lei și SC ■ SA – 199.449 lei.

În conformitate cu prevederile art. 165 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, „1 Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

2 Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi”.

Totodată, dispozițiile art. 37 din HG 925/2006 prevăd: „1 Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

2 Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Cum oferta contestatoarei se încadrează în prevederile art. 36 al. 1 lit. e) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv este inacceptabilă, întrucât prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară (202.985 lei) depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare (200.000 lei) și nu

există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, decizia autorității contractante de respingere a acesteia este corectă.

Prevederile art. 36 al. 1 lit. e<sup>1</sup> din HG 834/2009 nu instituie o obligație a autorității contractante în orice situație ci conferă acesteia un drept cu privire la posibilitatea încheierii unui contract cu o valoare mai mare decât cea estimată, condiționat de existența fondurilor suplimentare necesare pentru îndeplinirea acestuia.

De asemenea, critica contestatoarei cu privire la nerespectarea prevederilor art. 206 și ale art. 207 al. 1 din OUG 34/2006 (în sensul că trebuia să i se comunice respingerea ofertei sale ca inacceptabile înainte de lansarea fazei finale electronice) este apreciată de Consiliu neîntemeiată. În acest sens, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 206 al. 1 din OUG 34/2006 care impun: „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”. În același timp, prevederile art. 165 al. 2 din OUG 34/2006 impun obligația autorității contractante de a transmite invitații la faza electronică ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile nu și obligația de a comunica ofertanților ale căror oferte au fost considerate inacceptabile sau neconforme situația lor înainte de faza licitație electronică. Respectând prevederile art. 206 al. 1 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă în mod corect a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii la finalul fazei de licitație electronică.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file