

DECIZIE
BO2010_0603
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/12.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.01.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei nr. ■/08.01.2010 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, a raportului de evaluare a ofertelor și a „oricăror acte administrative subsecvente care au stat la baza emiterii deciziei atacate”, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „servicii informatice și servicii conexe” cod CPV 72400000-4, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea deciziei nr. ■/08.01.2010, anularea raportului de evaluare a ofertelor, anularea oricăror alte acte administrative subsecvente, „constatarea conformității ofertei depuse de SC ■ SA, recalificarea acesteia în procedura de achiziție publică cu consecință obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către societatea noastră”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/12.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.01.2010, formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „servicii informatice și servicii conexe” cod CPV 72400000-4, s-au contestat decizia nr. ■/08.01.2010 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, raportul de evaluare a ofertelor și orice „acte administrative subsecvente care au stat la baza emiterii deciziei atacate” și s-a solicitat anularea deciziei nr. ■/08.01.2010, anularea raportului de evaluare a ofertelor, anularea oricăror alte acte administrative subsecvente, „constatarea conformității ofertei depuse de SC ■ SA, recalificarea acesteia în procedura de achiziție publică cu consecință

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către societatea noastră” .

În susținerea contestației sale SC ■ SA arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă datorită neîndeplinirii cerinței de la pct. 2.3 aliatul 7 respectiv disponibilitatea garantată a serviciului oferat este de 90% și nu 99% astfel cum se solicită prin caietul de sarcini și consideră netemeinică și nelegală această decizie. Astfel, contesta-toarea susține că „dintr-o greșeală de redactare, s-a trecut valoarea de 90% pentru disponibilitatea garantată a serviciului”, din analiza ofertei tehnice rezultând că a îndeplinit această cerință, penalitățile care urmau a fi plătite în cazul neîndeplinirii obligațiilor asumate prin contract fiind detaliate prin răspunsul la cerința de la pct. 5 al. 2, sens în care, din tabelul prezentat în oferta tehnică la pct. 5 al. 2 rezultă că „și-a asumat garantarea disponibilității de 99% cerută prin caietul de sarcini precum și dreptul autorității contractante de a denunța contractul în cazul în care disponibilitatea garantată a serviciului va coborî sub 95%”, astfel că oferta sa era admisibilă și nu trebuia respinsă.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că față de criteriul de atribuire stabilit a fi „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă în valoare de 18.691,956 lei, mai mare decât prețul oferat de ea de 9.890,04 lei, preț ce a „reprezentat cel mai mic preț oferat”, încălcând astfel principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SA a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin corespondența nr. ■/15.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2010, în copie, dosarul achiziției și ofertele depuse și a formulat punctul de vedere nr. ■/15.01.2010, prin care consideră contestația ca fiind nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că față de solicitarea unei disponibilități garantată a serviciului de 99%, disponibilitatea oferată a contestatoarei de 90% ar conduce la 3 zile/lună de nefuncționare a serviciului fapt ce ar crea probleme în desfășurarea activității societății noastre.

Autoritatea contractantă consideră că ofertarea de către contestatoare a unei disponibilități garantate a serviciului de internet este în mod evident de 90% și nu este o eroare de redactare, dovadă fiind pagina 9 din propunerea tehnică în care se face referire în mod repetat la acest procent. De asemenea, autoritatea contractantă arată că față de solicitările pct. 5 al. 2 din caietul de sarcini oferta contestatoarei „nu și-a asumat disponibilitatea serviciului de 99% ci doar consecințele nerespectării acesteia prin penalități procentuale din valoarea contractului”.

Pe de altă parte autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 13 al. 1 din HG 925/2006, compararea prețurilor s-a făcut la ofertele admisibile, oferta contestatoarei neintrând în

această comparare deoarece a fost neconformă, iar valoarea ofertei declarată câștigătoare nu a depășit valoarea estimată a contractului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „servicii informatice și servicii conexe” cod CPV 72400000-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 05.01.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum rezultă din susținerile ambelor părți și cum se regăsește în oferta contestatoarei aceasta a răspuns cerinței din caietul de sarcini referitoare la disponibilitatea serviciului de minim 99%, ofertând această disponibilitate într-un procent de numai 90%, acest procent fiind înscris atât ca primă afirmație cât și ca o concluzie în răspunsul formulat cu privire la cerința caietului de sarcini.

Susținerile contestatoarei referitoare la „o eroare materială” nu pot fi reținute pe de o parte pentru că aceasta se repetă atât la susținerea inițială cât și la concluzia descrierii modului de îndeplinire a cerinței, dar și pentru faptul că dispoziția art. 170 din OUG 34/2006, obligă ofertanții „de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” fără a de face distincție cu privire la pretinsele erori materiale, astfel încât în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Mai mult decât atât, a interpreta oferta așa cum solicită contestatoarea, prin prisma modului în care a fost prezentată modalitatea de îndeplinire a altor cerințe din caietul de sarcini, ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006 și crearea unui avantaj vădit contestatoarei.

Celelalte considerente ale contestatoarei, privind „cel mai scăzut preț ofertat” sau faptul că oferta sa a fost singura care a „îndeplinit criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică”, fiind străine legislației ce guvernează achizițiile publice, nu își regăsesc aplicarea în cauză astfel că nu pot fi avute în vedere.

De asemeni, Consiliul constată că oferta fiind neconformă în baza textului de lege indicat nu este admisibilă și prin urmare nici nu poate fi evaluată conform criteriului de atribuire prevăzut în anunțul de participare și în documentația de atribuire așa cum rezultă și din textul art. 13 din HG 925/2006 citat de contestatoare.

Pentru motivele reținute și în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file