

DECIZIE
BO2010_0604
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/11.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.01.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei „consemnată în adresa nr. ■/06.01.2010” prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, decizie emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicare de anunț de participare, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețea publică de apă pentru punerea în conformitate a rețelelor telescopice SH ■” cod CPV 45232411-6, 45232150-8, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. ■/06.01.2010 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare prezentate de SC ■ SA.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 5/11.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. z/11.01.2010, formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicare de anunț de participare, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețea publică de apă pentru punerea în conformitate a rețelelor telescopice SH ■” cod CPV 45232411-6, 45232150-8, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. ■/06.01.2010 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare prezentate de SC ■ SA.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă întrucât oferta alternativă propusă care presupune realizarea prin foraj orizontal dirijat a întregii lucrări, este nefezabilă deoarece „traseul conductei proiectate de la SH până la nodul 4 nu este rectiliniu, se desfășoară printr-un spațiu ce nu permite lucrul cu utilajele de foraj și prin urmare nu se pretează utilizării acestei tehnologii. De asemenea, în acel spațiu sunt amplasate o serie de rețele subterane ce nu permit efectuarea lucrărilor prin foraj dirijat în cele mai bune condiții (cabluri telefonice, termoficare, canalizare)”. Contestatoarea nu poate fi de acord cu aceste motive de neconformitate, considerând pe de o parte că nici celelalte trasee ale conductei nu sunt rectilinii, ceea ce nu împiedică folosirea acestei tehnologii, iar pe de altă parte că spațiul este suficient pentru a se lucra cu utilaje de foraj, aspect ce se poate demonstra atât teoretic și practic. În acest sens, contestatoarea arată că spațiul dintre nodurile 2 și 4 a fost tratat cu deosebită atenție în soluția alternativă, executându-se 4 gropi de poziție, respectând astfel aliniamentul proiectat.

Astfel, contestatoarea arată că spațiul pentru execuția forajului este suficient deoarece între nodurile 2 și 4 lungimea rețelei este de 27 m iar lățimea nodurilor este de 15 m pentru fiecare, întreaga lucrare pretându-se utilizării acestei tehnologii. În aceste condiții, contestatoarea consideră că afirmația autorității contractante că, lucrările nu pot fi realizate în cele mai bune condiții este subiectivă și nemotivată, în cuprinsul deciziei atacate nefiind menționate în mod concret cerințele caietului de sarcini care nu au fost satisfăcute în mod corespunzător, astfel că invocarea art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006 ca temei legal al respingerii ofertei sale este nemotivată și prin urmare nelegală.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SA a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin corespondența nr. ■/15.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010, în copie, dosarul achiziției, ofertele depuse și a formulat un punct de vedere prin care consideră apărările contestatoarei ca nefiind pertinente și descrie modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, ambii ofertanți au depus oferte alternative și, întrucât ambele oferte au avut prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu valoarea bugetată a lucrărilor, a solicitat acestora, în temeiul prevederilor art. 36¹ alin. 2 din HG nr. 925/2006, clarificări privind aspectele tehnice și financiare ale ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că, după analizarea ofertelor depuse a constatat că acestea propuneau modificarea soluției tehnice proiectate, astfel că a decis consultarea proiectantului lucrării să-și exprime opinia, „potrivit responsabilităților sale prevăzute la art. 22 din Legea 10/1995 privind fezabilitatea acestei soluții și acordul său privind modificarea ulterioară a proiectului”, din răspunsul acestuia rezultând că

soluția alternativă propusă de contestatoare nu este fezabilă, deoarece traseul dintre stația de hidrofor și nodul 4 nu este rectiliniu astfel că spațiul cerut de amplasare a instalației de foraj este mai mare decât cel existent în teren, lungimea cumulată a tranșelor ce trebuie săpate pentru lansarea capului de foraj este aproape egală cu lungimea tranșei din soluția proiectată, în subteranul zonei în discuție sunt amplasate, așa cum rezultă din planul de coordonare mai multe tipuri de rețele edilitare (în special rețele electrice conectate la punctul de transformare din zonă) iar utilizarea procedurii prin foraj orizontal dirijat ar mări riscul de avariere al acestor rețele, iar amplasamentul construcției subterane a centralei termice iese din ampriza blocului 23 ceea ce face imposibilă realizarea forajului pe traseul rectiliniu propus, astfel că, luând în considerare acest punct de vedere comisia de evaluare a luat decizia declarării ca neconformă a ofertei alternative prezentată de SC ■ SA, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că de fapt, răspunsul formulat de contestatoare la solicitarea de clarificări privind oferta financiară, este incomplet în sensul că au lipsit informații privind costul de execuție a tranșelor de lansare a capului de foraj, costul de utilizare a instalației de foraj și detalierea costurilor pentru operația de foraj dirijat, ceea ce a făcut ca membrii comisiei de evaluare „să aibă suspiciuni cu privire la capacitatea contestatoarei de a-și susține oferta financiară pe durata derulării contractului”.

Față de acest punct de vedere, contestatoarea a înaintat adresa nr. ■/19.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.01.2010, prin care consideră neîntemeiate susținerile autorității contractante, reiterând în primul rând că în comunicarea rezultatului procedurii nu s-a prezentat niciuna dintre cerințele caietului de sarcini care nu a fost satisfăcută corespunzător și precizând că susținerea autorității contractante că „oferta alternativă modifică soluția din proiectul tehnic” este inexactă întrucât prin oferta alternativă nu s-a modificat soluția de proiect ci doar tehnologia de lucru „și aceasta nu în totalitate ci în mod parțial, aliniamentul rămânând același”.

De asemenea, contestatoarea precizează că soluția alternativă propusă este prevăzută a se realiza între nodul 2 și nodul 4, între SH și nodul 2 lucrările executându-se prin săpătură deschisă, iar spațiul necesar de amplasare a echipamentelor de foraj nu este mai mare decât cel existent în teren. În acest ultim sens, contestatoarea arată că pentru lansarea capului de foraj nu trebuie săpate tranșee ci gropi de lansare, gropile fiind găuri în pământ, cu dimensiuni între 1 m și maxim 2 m ceea ce înseamnă o lungime de maxim 8 ml dintr-un total de 27 m.

Contestatoarea consideră incorectă și nejustificată susținerea referitoare la existența în subteranul zonei dintre SH și nodul 4 a mai multor tipuri de rețele edilitare, motivat de faptul că atâta vreme cât autoritatea contractantă a prevăzut astfel de lucrări în zona cuprinsă

între nodurile 4 și 6, zonă în care rețelele edilitare subterane sunt mai numeroase decât în zona cuprinsă între nodul 2 și nodul 4.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la imposibilitatea realizării forajului pe traseul rectiliniu propus datorită amplasamentului construcției subterane a centralei termice, contesta-toarea arată că acestea sunt fără obiect atâta timp cât între SH și nodul 2 nu se execută foraj orizontal.

Referitor la lipsa unor informații din răspunsul la solicitarea de clarificări, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, pe de o parte, contesta-toarea arată că autoritatea contractantă nu i-a comunicat că respectivele răspunsuri nu ar fi concludente, așa cum prevede art. 79 ali. 1 teza finală din HG 925/2006, iar pe de altă parte consideră „inacceptabil și inadmisibil” ca autoritatea contractantă să-și fundamenteze decizia de respingere a ofertei sale, ulterior adoptării respectivei decizii, cu prilejul soluționării contestației și consideră că aceste motive nu pot fi luate în considerare și „nu pot motiva retroactiv decizia întemeiată pe alte considerente, în fapt și drept”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin negociere fără publicare de anunț de participare, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețea publică de apă pentru punerea în conformitate a rețelelor telescopice SH ■” cod CPV 45232411-6, 45232150-8, prin transmiterea invitațiilor de participare către 3 operatori economici, printre care și contesta-toarei, stabilind data deschiderii ofertelor la 10.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, printre care și contesta-toarea așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.11.2009.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta alternativă a contesta-toarei a fost declarată neconformă datorită faptului că traseul conductei proiectate de la SH până la nodul 4 nu este rectiliniu și se desfășoară într-un spațiu ce nu permite lucrul cu utilajele de foraj și prin urmare nu se pretează utilizării tehnologiei de realizare a lucrării prin foraj orizontal, dar și datorită faptului că existența în acest spațiu a unor rețele subterane (cabluri electrice, termoficare, canalizare) nu permit efectuarea lucrărilor prin această metodă.

Analizând conținutul documentației de atribuire, respectiv proiectul tehnic și caietul de sarcini, rezultă că pentru lungimea conductei proiectată, de 120 ml, proiectantul a prevăzut ca subtraversarea străzii ■, respectiv o lungime de 30 ml, să se facă prin foraj orizontal.

Contesta-toarea, având în vedere posibilitatea permisă de documentația de atribuire, a depus o ofertă alternativă în valoare de 209.983,67 ron, prin care a propus realizarea lucrărilor în lungime de 120 ml în totalitate prin metoda forajului orizontal, așa cum rezultă din

„lista de cantități și prețuri” întocmită pentru oferta alternativă. În aceste condiții, susținerea contestatoarei că între SH și nodul 2 nu s-ar executa lucrări de foraj orizontal, așa cum precizează contestatoarea în adresa nr. ■/19.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.01.2010, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat pe de o parte de faptul că aceasta susținere nu se regăsește în oferta alternativă, iar pe de altă parte datorită faptului că acceptarea acestei susțineri ar conduce la modificarea ofertei financiare, aspect nepermis de lege, conform art. 79 alin. 3 din HG 925/2006, ceea ce face ca sub acest aspect contestația să apară ca neîntemeiată.

Pe de altă parte, din dosarul achiziției rezultă că autoritatea contractantă a solicitat proiectantului lucrării ce face obiectul contractului în discuție, respectiv Serviciului Studii și Proiectare din cadrul autorității contractante, prin Nota internă nr. ■/18.12.2009, un punct de vedere referitor la fezabilitatea ofertelor, la care proiectantul a răspuns prin Nota internă nr. ■/21.12.2009 înregistrată la Direcția Logistică a autorității contractante sub nr. ■/21.12.2009, prin care „în calitate de proiectant a lucrării, ANB –Serviciul Studii consideră soluția nefezabilă pentru traseul de conductă corespunzător tronsonului cuprins între peretele stației de hidrofor și Nodul 4”, motivat pe de o parte de faptul că lucrările de realizare a gropilor de lansare/scoatere cap de foraj conduc practic la realizarea unei tranșee de lungime aproape egală cu cea a întregului tronson, iar spațiul de desfășurare al lucrărilor este o curte între blocuri ce nu pretează accesul utilajelor de foraj dirijat, iar pe de altă parte deoarece în zona respectivă sunt rețele edilitare în sensul că lângă stația hidrofor se află un post de transformare iar traseele cablurilor electrice sunt prezentate sumar în plan, construcția subterană a centralei termice RADET amplasată la susolul blocului ■ iese din ampriza fundației blocului iar rețeaua de canalizare de la blocurile din zonă iese din clădiri prin spatele acestora.

Având în vedere aceste precizări, precum și faptul că prevederile art. 23 lit. f) teza finală din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care dispun că „Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: înlocuirea produselor și a procedeelelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului”, este evident că oferta alternativă a contestatoarei, prin procedeul propus nu a obținut acordul proiectantului, fără de care nu poate proceda la executarea lucrării, deci autoritatea contractantă în mod corect a declarat neconformă oferta alternativă a contestatoarei, astfel încât, sub acest aspect contestația apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la conținutul comunicării rezultatului procedurii puse de aceasta în discuție prin răspunsul formulat cu privire la punctul de vedere înregistrat de aceasta sub nr. ■/19.01.2010 iar la Consiliu sub nr. ■/20.01.2010, Consiliul constată că prin conținutul adresei respective autoritatea

contractantă nu numai că a arătat motivul declarării ofertei alternative ca neconformă ci chiar l-a detaliat, astfel încât această critică apare ca neîntemeiată.

Apărățile formulate de către autoritatea contractantă cu privire la oferta financiară nu pot fi reținute, fiind străine cauzei întrucât aceste aspecte nu se regăsesc nici în conținutul actului atacat și nici în contestația cu care a fost investit Consiliul.

În raport de cele reținute, Consiliu în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG 34/2006, va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file