

DECIZIE
BO2010_0609
Data: ■.2010

Prin contestatia nr. ■ din 04.01.2010, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 04.01.2010, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, inregistrata la ORC cu nr. ■, CIF ■, impotriva deciziei comunicata prin adresa nr. ■ din 30.12.2009 emisa de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „betonare drumuri in ■”, s-a solicitat anularea comunicarii rezultatului procedurii nr. ■ din 30.12.2009, reanalizarea conformitatii ofertei depusa de S.C. ■ S.R.L. si emiterea unei noi comunicari privind rezultatul procedurii.

Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti, CNSC

DECIDE:

In baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, respinge ca nefondata contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobata prin Legea 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, sa solutioneze contestatia formulata.

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.R.L., in calitate de participant la procedura de licitatie deschisa organizata de catre ■ in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „betonare drumuri in ■”, a solicitat anularea comunicarii rezultatului procedurii nr. ■ din 30.12.2009, reanalizarea conformitatii ofertei depusa de S.C. ■ S.R.L. si emiterea unei noi comunicari privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei de catre S.C. ■ S.R.L. la CNSC, si, totodata, despre obligatia acesteia de a transmite, in maxim

3 zile lucratoare de la data expirarii perioadei de asteptare dinaintea incheierii contractului, urmatoarele documente: copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare; copia ofertei depusa in aplicarea procedurii de atribuire de catre S.C. ■ S.R.L.; copiile documentelor emise dupa primirea deciziei Consiliului nr. ■ din 11.12.2009; punctul de vedere cu privire la contestatia depusa.

■ a transmis punctul sau de vedere cu adresa nr. ■ din 07.01.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 14.01.2010, atasand o serie de documente aflate in dosarul achizitiei publice. De asemenea, aceasta a mai depus si alte documente din dosarul achizitiei publice, necesare solutionarii contestatiei, fiind inregistrate la Consiliu cu nr. ■ din 27.01.2010.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

Urmare deciziei Consiliului nr. ■ din 11.12.2009, autoritatea contractanta a emis o noua decizie comunicata contestatoarei prin adresa nr. ■ din 30.12.2009, prin care a declarat ca oferta castigatoare este tot cea depusa de S.C. ■ S.R.L.

Aceasta apreciaza ca adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegala, deoarece rezultatul procedurii este doar enuntat si nu este motivat in conformitate cu obligatia pe care o avea autoritatea contractanta tinand cont ca a avut o oferta admisibila, dar declarata necastigatoare.

De asemenea, se arata ca in cadrul defalcarii punctajului acordat celor doi ofertanti se enunta valorile pentru durata de executie a lucrarii de 7,69 puncte pentru S.C. ■ S.R.L. si 20 de puncte pentru S.C. ■ S.R.L., fara a se face vreo referire concreta la realitatea duratei de executie de 5 zile propusa de S.C. ■ S.R.L. in oferta.

In acest sens, contestatoarea apreciaza ca nu s-a respectat obligatia trasata autoritatii contractante prin decizia Consiliului nr. ■ din 11.12.2009, de a se demonstra cu claritate daca termenul de executie de 5 zile, din propunerea tehnica a ofertantului declarat castigator, are acoperire concreta privind asigurarea resurselor materiale, umane si de dotare tehnica, pentru a se asigura executia lucrarilor in acest interval foarte limitat ca perioada de executie a lucrarilor.

In finalul contestatiei, autoarea contestatiei arata ca au fost incalcate urmatoarele prevederil legale: art. 72 al. (2) din HG 925/2006, art. 201 al. (1) si art. 207 al. (2) lit. c) din OUG 34/2006.

Fata de cele expuse de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Potrivit deciziei Consiliului, comisia de evaluare a solicitat S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■ din 23.12.2009, clarificari referitoare la perioada de executie a lucrarii.

In urma verificarii tuturor informatiilor si documentelor justificative prezentate de S.C. ■ S.R.L., comisia de evaluare a constatat ca prin raspunsurile transmise s-a demonstrat cu claritate posibilitatea

ofertantului de a angaja si planifica resursele materiale si umane care sa sustina realitatea propunerii din oferta prezentata.

Referitor la sustinerea contestatoarei a faptului ca autoritatea contractanta a incalcat o serie de prevederi legale, aceasta arata ca este nefondata, intrucat modul de lucru al comisiei de evaluare a fost unul corect, avand la baza prevederile legale in materie si continutul documentatiei de atribuire, aplicand unitar principiile prevazute la art. 2 al. (2) din OUG nr. 34/2006, in procesul de evaluare a ofertelor si indeplinindu-si integral obligatiile prevazute la art. 72 al. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractanta sustine ca, in adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-au consemnat corect si fara echivoc toate informatiile si caracteristicile esentiale asupra modului de evaluare.

Astfel, aceasta solicita respingerea contestatiei ca nefondata si lipsita de temei legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

Prin decizia nr. ■ din 11.12.2009, Consiliul a solutionat contestatia nr. ■ din 13.11.2009, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 13.11.2009, depusa de S.C. ■ S.R.L. impotriva deciziei comunicata prin adresa nr. ■ din 12.11.2009 emisa de catre ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „betonare drumuri in ■”. Prin aceasta decizie, Consiliul a admis contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L., a anulat raportul procedurii si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii si a obligat autoritatea contractanta ca, in termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse cu respectarea legii si a celor evocate in motivare. S-a dispus continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea tuturor celor decise de Consiliu.

In motivarea deciziei nr. ■ din 11.12.2009, Consiliul retinea urmatoarele:

„In calitatea sa de participante la procedura de achizitie publica in cauza, S.C. ■ S.R.L. a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■ din 12.11.2009 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa este aratat ca oferta contestatoarei nu a fost declarata castigatoare, deoarece in urma evaluarii a obtinut 87,69 puncte. Se precizeaza in adresa faptul ca a fost declarata castigatoare oferta prezentata de S.C. ■ S.R.L., corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire, cu un pret de 1.176.263,40 lei si un punctaj de 100 puncte.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, S.C. ■ S.R.L. formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita

anularea comunicarii rezultatului procedurii nr. ■ din 12.11.2009, reanalizarea conformitatii ofertei depusa de S.C. ■ S.R.L. si emiterea unei noi comunicari privind rezultatul procedurii pentru o oferta admisibila.

In fisa de date a achizitiei, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea derularii procedurii de atribuire in cauza, s-a mentionat ca va fi aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic” cu urmatorii factori de evaluare:

- oferta financiara – 75 puncte:
 - pretul ofertei – 75 puncte.
- oferta tehnica – 25 puncte:
 - perioada de garantie – 5 puncte;
 - durata executiei – 20 puncte.

In procesul verbal nr. ■ din 06.11.2009, incheiat cu ocazia desfasurarii sedintei de deschidere a ofertelor, au fost consemnate denumirile operatorilor economici care au depus oferta, precum si elementele principale ale ofertelor, astfel:

- S.C. ■ S.R.L. – pret 1.176.263,40 lei – durata 11 zile lucratoare – garantie 37 luni;
- S.C. ■ S.R.L. – pret 1.176.263,40 lei – durata 5 zile calendaristice – garantie 37 luni.

Avand in vedere durata de executie a lucrarilor de 5 zile calendaristice, propusa de S.C. ■ S.R.L. in oferta sa, si durata de executie a lucrarilor de 11 zile lucratoare, propusa de S.C. ■ S.R.L., in lipsa unor documente probante suplimentare care sa confirme posibilitatea de a respecta angajamentele propuse, oferta S.C. ■ S.R.L. nu putea fi admisa.

Durata de executie a lucrarilor propusa de ofertanta castigatoare nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil si admis indiferent de intinderea sa, ci reprezinta un element esential al propunerii tehnice a carui realitate trebuie sa fie verificata de comisia de evaluare, in baza art. 72 al. (2) din HG 925/2006, si confirmata de ofertant prin documentele inaintate autoritatii.

In contextul diferentei substantiale intre duratele de executie propuse de cele doua participante la procedura, autoritatea contractanta trebuia sa aprecieze ca exista un risc major privind realitatea propunerii tehnice prezentate de S.C. ■ S.R.L., iar in temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006 avea obligatia legala sa clarifice acest aspect anterior considerarii conformitatii ofertei. Daca din raspunsurile care ar fi fost primite nu s-ar fi demonstrat cu claritate posibilitatea ofertantei de a angaja si planifica resursele materiale si umane care sa sustina realitatea propunerii din oferta, autoritatea era indreptatita sa respinga oferta in cauza. Orice decizie a autoritatii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentata pe o evaluare temeinica a ofertei, sub toate aspectele acesteia, si pe probe

concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Autoritatea contractanta trebuia sa solicite ofertantei castigatoare justificari cu privire la durata de executie ofertata si sa aprecieze in concret, in functie de raspunsurile primite, posibilitatea S.C. ■ S.R.L. de a executa lucrarile in termenul propus.

Numai in urma obtinerii si verificarii tuturor informatiilor si documentelor justificative necesare demonstrarii posibilitatii si capacitatii ofertantei de a realiza in termen lucrarile prevazute in caietul de sarcini, comisia de evaluare putea aprecia daca oferta depusa este admisibila sau nu.

Faptul ca, in documentatia de atribuire, s-a prevazut acordarea punctajului maxim pentru cea mai mica durata de executie ofertata, nu inseamna acceptarea de catre autoritatea contractanta a oricarei durate de executie indiferent daca aceasta este justificata sau nu de ofertanti. Intr-o interpretare contrara s-ar ajunge la obtinerea unui punctaj maxim pentru durate de executie fara sustinere ofertate doar in scopul castigarii contractului.

Chiar daca este in avantajul autoritatii contractante acceptarea unei oferte cu o durata de executie cat mai mica, aceasta durata nu este un element subiectiv care trebuie admis fara a fi justificat.

In punctul sau de vedere cu privire la contestatia supusa solutionarii, autoritatea contractanta nu face nicio mentiune referitor la eventuale clarificari solicitate S.C. ■ S.R.L. vizand termenul propus pentru executarea lucrarilor in discutie. Nici din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezulta ca i s-au solicitat astfel de justificari ofertantei declarata castigatoare a procedurii de atribuire.

Ca urmare a celor evocate se constata ca evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozitiilor legale in vigoare, critica contestatoarei privind declararea ofertei castigatoare fiind intemeiata."

In urma primirii deciziei nr. ■ din 11.12.2009 a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, comisia de evaluare, prin adresa nr. ■ din 23.12.2009, a solicitat S.C. ■ S.R.L., in conformitate cu dispozitiile art. 201 din O.U.G. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale art. 78 din H.G. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, sa transmita informatii si documente suplimentare cu privire la termenul propus pentru executia lucrarilor „betonare drumuri in ■”.

Ofertanta raspunde prin adresa nr. ■ din 28.12.2009, aducand explicatii cu privire la modul de indeplinire a contractului in termenul propus, explicatii vizand tehnica de lucru utilizata, modalitatea de producere a materialului folosit, modul in care vor fi exploatate resursele tehnice si umane ale societatii. De asemenea, ofertanta isi sustine justificarile aduse autoritatii contractante prin prezentarea, anexat raspunsului sau, a copiilor contractelor de cumparare a materialelor folosite, a copiilor contractelor de inchiriere a utilajelor

folosite, a listei privind personalul calificat angajat si a celei cuprinzand cantitatile de utilaje, instalatii si echipamente tehnice.

Prin raportul procedurii nr. ■ din 30.12.2009, intocmit de comisia de evaluare la finalizarea activitatii acesteia, oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarata castigatoare, singurul avantaj al acestei oferte fata de oferta S.C. ■ S.R.L. fiind constituit de durata mai mica de executie a lucrarii.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat S.C. ■ S.R.L. prin adresa nr. ■ din 30.12.2009 in care se mentioneaza ca oferta acestei societati a fost admisa, dar nu a fost declarata castigatoare. In aceasta adresa este precizat punctajul obtinut de ofertele depuse de S.C. ■ S.R.L. si S.C. ■ S.R.L. pentru fiecare factor de evaluare in parte si este mentionat ca a fost declarata castigatoare oferta prezentata de S.C. ■ S.R.L.

Vazand activitatea desfasurata de comisia de evaluare in executarea deciziei nr. ■ din 11.12.2009 a Consiliului, acesta retine ca in cauza s-a facut aplicarea dispozitiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca au fost cerute ofertantei declarata castigatoare justificari cu privire la durata propusa de executie a lucrarilor.

Avand in vedere raspunsul S.C. ■ S.R.L. la justificarea ceruta de comisia de evaluare, Consiliul stabileste ca aceasta a explicat modalitatea in care executia lucrarilor va fi realizata in termenul propus, aducand clarificari si documente probante suplimentare care sa confirme posibilitatea de a respecta angajamentul propus, demonstrand cu claritate posibilitatea de a angaja si planifica resursele materiale in sustinerea realitatea propunerii din oferta.

In aceasta situatie Consiliul retine ca autoritatea contractanta trebuia sa accepte justificarile primite, considerandu-le concludente, fapt ce conduce la admisibilitatea ofertei S.C. ■ S.R.L.

Mai mult, durata de executie a lucrarii constituie o clauza a contractului de achizitie publica ce va fi incheiat cu societatea a carei oferta a fost declarata castigatoare, iar modul in care acest contract se va desfasura, intra sub incidenta regulilor ce guverneaza executarea obligatiilor contractuale, partea aflata in culpa urmand sa raspunda pentru neindeplinirea sau indeplinirea necorespunzatoare a obligatiilor pe care si le-a asumat prin contractul incheiat.

In aceste conditii, critica din contestatie privind declararea ofertei castigatoare este neintemeiata.

O alta critica exprimata de catre S.C. ■ S.R.L. vizeaza continutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care, asa cum arata contestatoarea, nu cuprinde caracteristicile si avantajele relative ale ofertei castigatoare in raport cu oferta sa.

Potrivit art. 207 al. (2) lit. c) si d) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractanta are obligatia de a informa fiecare ofertant care a prezentat o oferta acceptabila si conforma, prin urmare admisibila,

dar care nu a fost declarata castigatoare, caracteristicile si avantajele relative ale ofertei castigatoare in raport cu oferta sa, numele ofertantului caruia urmeaza sa i se atribuiе contractul de achizitie publica, precum si data-limita pana la care are dreptul de a depune contestatie, avandu-se in vedere prevederile art. 256² al. (1).

Analizand adresa nr. ■ din 30.12.2009 primita de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constata ca in cuprinsul acesteia sunt cuprinse toate elementele indicate in textul legal. Referitor la caracteristicile si avantajele ofertei castigatoare in raport cu oferta contestatoarei, Consiliul retine ca in cuprinsul acestei adrese autoritatea contractanta a indicat punctajele obtinute de fiecare dintre cele doua oferte, pentru fiecare factor de evaluare in parte, rezultand din acestea ca pentru factorii de evaluare "pretul" si "garantia de buna executie" cele doua oferte au primit acelasi punctaj, diferenta intre acestea fiind data de durata de executie a lucrarii, factor de evaluare pentru care oferta S.C. ■ S.R.L. a primit 7,69 puncte, iar oferta S.C. ■ S.R.L. 20 de puncte. Este evident, din cele expuse, care a fost avantajul ofertei declarata castigatoare fata de cea prezentata de societatea contestatoare. In aceste conditii, Consiliul stabileste ca si critica vizand adresa de comunicare a rezultatului procedurii este neintemeiata.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul urmeaza sa respinga ca nefondata contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactata in trei exemplare originale, contine 7 (șapte) file.