

DECIZIE
BO2010_0611
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, prin reprezentant convențional SC ■ SRL, având sediu de corespondență în ■, împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP, prin anunțul de participare nr. ■/16.11.2009, de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție, proiectare și verificare de lucrări construcții de montaj <Consolidare de mal râu ■>”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei și excepția lipsei de interes a acesteia, invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP de aceasta, prin anunțul de participare nr. ■/■.11.2009, s-a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că prin adresa nr. ■/27.11.2009, a solicitat autorității contractante să comunice secțiunile tip care trebuie folosite pentru evaluarea volumelor de lucrări, sau volumele de lucrări folosite pentru evaluarea

investiției, în vederea elaborării ofertei tehnice, cu respectarea condițiilor din avizul dat de ■. Contestatoarea susține că, neprimind niciun răspuns la această solicitare, în data de 02.12.2009, a revenit cu aceeași solicitare, prin adresa cu nr. ■/27.11.2009.

Contestatoarea afirmă că informațiile solicitate prin adresele mai sus precizate, sunt indispensabile, deoarece listele de cantități de lucrări nu pot fi stabilite în lipsa secțiunilor tip, care sunt folosite pentru stabilirea volumului de lucrări, respectiv pentru evaluarea lucrărilor ce urmează a fi executate. În baza acestor informații se elaborează oferta financiară, datele fiind necesare pentru întocmirea formularului F3 din ofertă.

Contestatoarea susține că numai pe baza informațiilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, este imposibilă întocmirea unei oferte.

Deoarece autoritatea contractantă nu a răspuns nici la ultima solicitarea de clarificări, contestatoarea menționează că a formulat o notificare prin care a atras atenția asupra încălcării prevederilor art. 33 și următoarele, respectiv ale art. 78 din OUG 34/2006 și s-a reiterat solicitarea din adresele anterioare.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/08.12.2009, a comunicat că se decalează termenul de depunere a ofertelor pentru e 15.12.2009 și faptul că "ofertanții au obligația să întocmească documentația tehnică de proiectare - faza PT, CS și DE, studii topo, geo și hidro. În funcție de studiile efectuate - elaborate, se va stabili soluția tehnică aplicată (secțiuni tip) și implicit volumele de lucrări, cu respectarea capacităților avizate". Totodată s-a comunicat că "fiecare ofertant - proiectant va stabili soluția pe care o consideră optimă, autoritatea contractantă neimpunând alegerea unei anume soluții și tehnologii. În conformitate cu caietul de sarcini, Proiectul tehnic va fi avizat de CTE al DAST, urmând ca CTE să stabilească soluția optimă care se va aplica". În opinia contestatoarei, din datele publicate rezultă faptul că documentația de atribuire (caietul de sarcini) a fost elaborat în baza unui studiu de fezabilitate.

SC ■ SRL precizează că în conformitate cu prevederile Anexei nr. 2 la HG 28/2008 privind "Conținutul - Cadru al Studiului de Fezabilitate", pentru datele tehnice ale investiției, studii de teren, acesta trebuie să cuprindă următoarele:

- studii topografice cuprinzând planuri topografice cu amplasamentele reperelor, liste cu repere în sistem de referință național;

- studiu geotehnic cuprinzând planuri cu amplasamentul forajelor, fișelor complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări;

- alte studii de specialitate necesare, după caz.

Contestatoarea consideră că din răspunsul autorității contractante, rezultă că aceasta a încălcat prevederile art. 33 din OUG 34/2006, respectiv ale art. 35 al. (3) care prevede că "în cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări". De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 al. (5) din același act normativ, deoarece specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Contestatoarea susține că această apreciere are la bază informațiile furnizate de către autoritatea contractantă din care rezultă faptul că acesta dispune de studiul de fezabilitate ce cuprinde în mod obligatoriu și elementele lipsă sesizate de către contestatatoare.

În opinia contestatoarei, societatea care a întocmit studiul de fezabilitate are un avantaj net față de ofertantele cărora nu li s-au pus la dispoziție toate informațiile necesare întocmirii unei oferte. Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 al. (2) lit. a), b) și d) din OUG 34/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SRL, a anexat, în copie, adresele nr. ■/27.11.2009, nr. ■/02.12.2009, nr. 613/04.12.2009 și nr. ■/08.12.2009.

Prin adresa nr. ■/21.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010, SC ■ SRL, reprezentant al SC ■ SRL, în baza contractului de prestări

servicii de asistență juridică, redactat și semnat în 14.01.2010, în temeiul art. 275 al. (6) din OUG 34/2006 solicită convocarea sa la dezbaterile cauzei.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/21.12.2009, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL și în copie, a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/14.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2010, ■, s-a conformat solicitării Consiliului.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează natura serviciilor care trebuie furnizate:

- întocmirea documentațiilor tehnico - economice (fazele PT+CS, DE și PAC), în conformitate cu legislația română în vigoare și a tuturor studiilor necesare (studii topo, documentații de terenuri etc) pentru punerea în operă a obiectivului „Consolidare de mal râu ■”;

- planurile topo în stereo 70 să fie vizate de OCPI, pe care să fie marcate limitele de proprietate ale riveranilor;

- tabel centralizator cu proprietarii terenurilor riverane lucrărilor;

- acordul proprietarilor de teren ocupat definitiv și/sau temporar;

- documentația PT+CS și DE să conțină toate elementele necesare execuției lucrărilor fără a fi ulterior necesare detalii suplimentare;

- întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor solicitate prin CU și obținerea acestora;

- verificarea documentațiilor tehnico-economice (fazele PT+CS, DE și PAC) și întocmirea raportului de verificare;

- programul de faze determinante vizat de ISC;

- elaborarea regulamentului de exploatare și de urmărire a comportării construcției;

- asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor de construcții în faze determinante;

- întocmirea oricărui studiu sau documentație (referitoare la obiectivul de investiții în cauză) solicitată de beneficiar pe parcursul execuției obiectivului de investiții;

- execuția lucrărilor cuprinse în documentația PT elaborată.

Autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziție operatorilor economici (oferanților), prin transmiterea spre publicare în SEAP și pe format electronic (CD), documentația de atribuire, piese scrise și piese desenate (extrase din documentația

tehnic - economică faza SF), acestea fiind aceleași pentru toți ofertanții interesați.

Autoritatea contractantă precizează că a specificat faptul că ofertanții care au procurat documentația de atribuire au obligația să viziteze amplasamentul obiectivului de investiții pentru care se solicită prestarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor de construcții. La vizitarea amplasamentului, celor prezenți, li s-a dat o copie după certificatul de urbanism, pentru a vedea ce avize trebuie obținute și documentațiile care trebuie întocmite pentru obținerea acestora în vederea obținerii autorizației de construire.

■ subliniază faptul că execuția lucrărilor va începe după elaborarea și predarea documentațiilor tehnice PT, CS, DE și PAC vizate de verificator și avizarea acestora în comisia CTE a ■.

Autoritatea contractantă menționează că execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții în cauză, se va face de către operatorii economici certificați pentru executarea de lucrări în domeniul construcțiilor hidrotehnice, cu respectarea obligatorie a Ordinului Ministerului Mediului nr. 1136 din 16.07.2007 privind aprobarea unor măsuri pentru îmbunătățirea soluțiilor tehnice de proiectare și de realizare a lucrărilor hidrotehnice de amenajare și reamenajare a cursurilor de apă, pentru atingerea obiectivelor de mediu din domeniul apelor.

Autoritatea contractantă susține că atât contestatoarea SC ■ SRL, cât și ceilalți ofertanți, au avut acces egal la procedura de atribuire, având în vedere că documentația a fost pusă la dispoziție, în SEAP și pe format electronic (CD).

Autoritatea contractantă precizează că la vizitarea amplasamentului, contestatoarea nu a ridicat niciun fel de obiecții legate de prestarea serviciilor de proiectare, verificare proiecte și nici legate de execuția de lucrări.

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare SC ■ SRL, a participat la achiziția altor contracte de lucrări - proiectare și execuție, în 08.12.2009, pentru obiectivele de investiții a căror documentație de atribuire și caiete de sarcini (publicate în SEAP și pusă la dispoziție pe format electronic), a fost identică, și nu a formulat nicio obiecțiune.

Prin adresa nr. ■/21.01.2010, Consiliul a solicitat autorității contracte precizări în contextul răspunsului său la solicitarea de clarificări emisă de aceasta având numărul de înregistrare ■/08.12.2010, respectiv dacă parte din contractul ce urmează să fie atribuit, respectiv studii topo, geo și hidro se vor realiza de ofertanți înainte de atribuirea contractului, deoarece în adresa menționată se precizează că „ofertanții au obligația să

întocmească documentația tehnică de proiectare – fază PT, CS, DE, studii topo, geo și hidro. În funcție de studiile efectuate, se va stabili soluția tehnică aplicată (secțiuni tip) și implicit volumele de lucrări, cu respectarea capacităților avizate”.

De asemenea, Consiliul a solicitat precizări în legătură cu lipsa din cadrul studiului de fezabilitate a studiilor în cauză, în condițiile în care potrivit HG 28/2008, acestea trebuiau incluse, precum și în legătură cu punerea la dispoziția ofertanților a studiilor preliminare, întocmite de SC ■ SA, participant la procedura în cauză.

Consiliul a solicitat, în aplicarea dispozițiilor art. 275 al. (3) din OUG 34/2006, copie a ofertei depuse în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. ■/27.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.01.2010, autoritatea contractantă a transmis următoarele precizări:

-obiectivul de investiții a fost promovat în regim de urgență în vederea înlăturării efectelor produse în urma inundațiilor din 2008, execuția lucrărilor desfășurându-se în două etape. Studiile geo, topo și hidro întocmite în faza SF întocmite în faza SF, au fost elaborate numai pentru lucrările cuprinse în HG 833/834/2008 (etapa I), pentru lucrările cuprinse în etapa II- Extindere, studiile respective se vor elabora la faza PT, CS, DE, PAC și documentații pentru obținerea avizelor/ acordurilor necesare obținerii autorizației de construire;

-studiile geo, topo și hidro se vor realiza de către ofertantul declarat câștigător, după atribuirea contractului, soluția tehnică aplicată fiind soluția aprobată la faza studiului de fezabilitate, adică consolidări de mal și traverse de colmatare. Aceste studii trebuie elaborate în faza de PT, așa cum se prevede în Ordinul 863/2008, privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a HG 28/2008;

-pentru acest obiectiv de investiții, a fost atașată pe SEAP și planșa „profil longitudinal prin ax albie”, care cuprinde soluția tehnică de amenajare a albiei, cu datele cote mal, cote talveg distanțe parțiale, distanțe cumulate și altele, pe baza cărora fiecare ofertant poate să-și elaboreze documentația de ofertare;

-având în vedere obiectul procedurii astfel cum este menționat în SEAP, a fost pusă la dispoziția ofertanților documentația cuprinzând studiul de fezabilitate cu datele generale, datele tehnice, indicatorii tehnico-economici ai investiției;

-soluția tehnică aprobată în faza studiului de fezabilitate nu poate fi modificată de către ofertant la elaborarea documentației de proiectare și la execuția lucrărilor. Caracteristicile principale ale

proiectului vor fi elaborate conform studiului de fezabilitate anexat, documentația de proiectare va fi vizată de verificator autorizat, programul pe faze determinate va fi depus de către ofertantul declarat câștigător spre avizare la ISC județean.

-aceeași documentație de atribuire a fost păsă la dispoziția tuturor operatorilor economici, prin publicare în SEAP;

-invocă excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei motivat de faptul că aceasta nu a participat la procedura de atribuire în cauză și excepția lipsei de interes a acesteia, nefiind vătămată de modul de desfășurare a procedurii și nesuferind niciun prejudiciu.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a încheiat raportul procedurii, în momentul de față fiind suspendată procedura de atribuire în cauză.

De asemenea, aceasta menționează că nu a avut cunoștință despre identitatea proiectanților care vor participa la procedură.

Consiliul a comunicat contestatoarei punctul de vedere al autorității contractante prin adresa nr. ■/29.01.2010, pentru a-i da acesteia posibilitatea să formuleze concluzii față de precizările din adresa de mai sus.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, contestatoarea prin reprezentant legal a depus concluzii față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepțiilor invocate, deoarece potrivit art. 255 al. (2) din OUG 34/2006, are calitatea de persoană vătămată, documentația de atribuire putând fi contestată de orice operator economic care dorește să acceadă la procedura de atribuire. Astfel, contestatoarea invocă faptul că are calitatea de operator economic, iar prin documentația de atribuire întocmită și publicată de autoritatea contractantă cu deficiențe, este obstrucționat accesul liber la informațiile tehnice necesare participării la procedura de atribuire.

Pe fondul contestației, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților toate datele tehnice necesare elaborării ofertei, respectiv să comunice secțiunile tip care trebuie folosite pentru evaluarea volumelor de lucrări sau volumele de lucrări estimate pentru evaluarea investiției. Aceste date sunt cuprinse în studiul de fezabilitate întocmit de autoritatea contractantă tocmai pentru a fi pus la dispoziția operatorilor economici interesați de atribuirea contractului. Contestatoarea consideră că documentația de atribuire este incompletă, nefiind publicate toate datele tehnice necesare întocmirii ofertei.

De asemenea, contestatoarea subliniază că dat fiind răspunsul autorității contractante, respectiv faptul că „soluția tehnică aprobată în faza studiului de fezabilitate nu poate fi modificată de către ofertant la elaborarea documentației de proiectare și la execuția lucrărilor”, iar în lipsa acestor piese scrise, a planului de situație, precum și ale profilelor longitudinale ale albiei amenajate, care au la bază un calcul hidraulic condiționat de debitele corespunzătoare clasei de importanță, nu poate fi elaborată oferta.

Poziția autorității contractante este considerată de contestatoare inconstantă și vădit părtinitoare față de SC ■ SA, care este considerat a se afla în stare de incompatibilitate, în calitate de autor al studiului de fezabilitate.

Contestatoarea exemplifică această atitudine inconstantă prin faptul că în răspunsul comunicat către CNSC autoritatea contractantă susține că a publicat toate datele tehnice arătate anterior, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/08.12.2010, arată, de fapt, că aceste soluții tehnice care trebuie să fie cuprinse în studiul de fezabilitate, nu trebuie să se furnizeze ofertanților, ci vor fi stabilite în funcție de studiile topografice, geologice și hidrologice, precum și de proiectarea faza PT, CS și DE, activități ce cad în sarcina ofertanților după atribuirea contractului.

Un alt exemplu al inconsecvenței autorității contractante, este faptul că, pe de o parte, aceasta susține că soluția tehnică ce trebuie respectată de ofertanți este cea impusă prin studiul de fezabilitate (publicat incomplet în SEAP), iar pe de altă parte, susține că nu impune o anumită soluție, iar operatorii economici urmează să prezinte o ofertă și abia ulterior atribuirii contractului să efectueze studiile care conduc la deducerea ofertei tehnice.

Față de modul confuz de clarificare a documentației de atribuire, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă principiile transparenței, nediscriminării și al tratamentului egal, prin lipsa unei documentații fără echivoc, care să ofere șanse egale tuturor persoanelor interesate.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 și 35 din OUG 34/2006, nepunând la dispoziția operatorilor economici interesați, o documentație completă, corectă și explicită, iar prin modul de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări, a menținut confuzia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca

obiect „Execuție, proiectare și verificare de lucrări construcții de montaj <Consolidare de mal râu ■>”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2009.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, SC ■ SRL a solicitat clarificări privind conținutul acesteia, prin adresa nr. ■/27.11.2009, la care autoritatea contractantă nu a formulat răspuns, revenind prin adresele nr. ■/02.12.2010, formulând apoi notificarea nr. ■/04.12.2010, prin care îi aduce la cunoștință faptul că prin necomunicarea răspunsului la solicitările de clarificări, a încălcat prevederile art. 78 și 33 din OUG 34/2006, solicitând măsuri de remediere și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Potrivit adresei de solicitare de clarificări nr. ■/27.11.2009 și nr. ■/02.12.2010, societatea contestatoare solicită secțiunile tip ce trebuie folosite pentru evaluarea volumelor de lucrări sau volumele de lucrări folosite în evaluarea investiției, susținând, totodată, faptul că în lipsa acestora, nu se întrunesc condițiile pentru proiectarea unei oferte concrete, comparabilă cu celelalte oferte, rezervându-și dreptul de a solicita anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a răspuns acestor adrese prin două adrese, ambele înregistrate cu nr. ■/08.12.2010, prima prin care decalază data desfășurării procedurii, iar a doua în care precizează următoarele:

„În conformitate cu documentația de atribuire- fișa de date și caietul de sarcini, ofertantul are obligația să întocmească documentația tehnică de proiectare – fază PT, CS, DE, studii topo, geo și hidro. În funcție de studiile efectuate, se va stabili soluția tehnică aplicată (secțiuni tip) și implicit volumele de lucrări, cu respectarea capacităților avizate.

Fiecare ofertant – proiectant va stabili soluția pe care o consideră optimă, autoritatea contractantă neimpunând alegerea unei anumite soluții și tehnologii. În conformitate cu caietul de sarcini, Proiectul tehnic va fi avizat de CTE al DAST, urmând ca CTE să stabilească soluția optimă care se va aplica.”

În urma acestei adrese, a formulat contestație SC ■ SRL, aceasta susținând că având în vedere acest răspuns, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 și 35 al. (3) și (5) din OUG 34/2006, din răspunsul respectiv reeieșind că autoritatea contractantă dispune de studiul respectiv, fiind vădit avantajată autoarea studiului de fezabilitate, în defavoarea sa.

Pentru acest motiv, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile consacrate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, deschizând ofertele la 15.12.2009, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere nr. ■/15.12.2009, fiind înștiințată de depunerea contestației, încă din 14.12.2009, după cum reiese din raportul fax depus de contestatoare.

Potrivit procesului verbal nr. ■/15.12.2009, a fost depusă o singură ofertă, autoarea studiului de fezabilitate făcând parte din asocierea ofertantă.

În urma desfășurării corespondenței menționate cu autoritatea contractantă, aceasta invocă excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei motivat de faptul că aceasta nu a participat la procedura de atribuire în cauză și excepția lipsei de interes a acesteia, nefiind vătămată de modul de desfășurare a procedurii și nesuferind niciun prejudiciu.

Consiliul respinge excepțiile invocate, deoarece contestația vizează documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta postată pe SEAP, iar prin obligativitatea postării acesteia, legiuitorul dorește obținerea documentației de atribuire de către orice operator economic prin asigurarea accesului direct, nerestricționat și deplin, prin mijloace electronice, la conținutul acesteia, potrivit art. 40 din OUG 34/2006. Întrucât documentația de atribuire se adresează tuturor operatorilor economici interesați, orice operator economic are dreptul de a contesta prevederile acesteia. Întrucât contestatoarea critică tocmai lipsa informațiilor necesare pentru alcătuirea unei oferte comparabile cu a altor ofertanți, nu se poate reține lipsa interesului datorită nedeunerii ofertei, acesta fiind însuși obiectul contestației.

În punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă susține că toți ofertanții au aceleași documente la dispoziție, acestea fiind postate pe SEAP, iar documentele sunt suficiente pentru depunerea ofertei.

Din conținutul documentației de atribuire și din adresa nr. ■/27.01.2010, rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă a efectuat prin autoarea studiului de fezabilitate SC ■ SA, studiile geologice, topografice și hidrologice, odată cu întocmirea studiului de fezabilitate, acesta fiind comun celor două etape, respectiv etapa I, refacere consolidare mal și etapa a II-a, extindere. Pentru etapa a II-a, potrivit documentației de atribuire, aceste studii trebuiesc refăcute, dar având în vedere obiectul procedurii, respectiv proiectare [întocmirea documentațiilor tehnico - economice (fazele PT+CS, DE și PAC), în conformitate cu legislația

romana în vigoare și a tuturor studiilor necesare (studii topo, documentații de terenuri etc) pentru punerea în operă a obiectivului „Consolidare de mal râu ■”] și execuția acestor lucrări, era necesară, în vederea unei estimări cât mai exacte a volumelor de lucrări, punerea la dispoziție a întregului studiu de fezabilitate, cu toate documentele existente, pentru ca toți ofertanții să aibă aceleași informații. Prin asigurarea parțială a informațiilor tehnice deținute, autoritatea contractantă a favorizat, în mod clar, ofertantul care are declarat drept proiectant pe autorul studiului de fezabilitate, acesta având accesul la informații suplimentare față de orice alt potențial participant la procedura de atribuire.

Consiliul constată, de asemenea, că modul de formulare a răspunsului autorității contractante din clarificarea nr. ■/08.12.2009, este confuz și vădit în contradicție cu documentația de atribuire și cu răspunsul la solicitarea CNSC din adresa nr. ■/2010, pe de o parte autoritatea contractantă susținând libertatea ofertanților de a-și stabili „soluția pe care o consideră optimă, autoritatea contractantă neimpunând alegerea unei anumite soluții și tehnologii. În conformitate cu caietul de sarcini, Proiectul tehnic va fi avizat de CTE al DAST, urmând ca CTE să stabilească soluția optimă care se va aplica”, iar pe de altă parte, soluția tehnică „soluția tehnică aprobată în faza studiului de fezabilitate nu poate fi modificată de către ofertant la elaborarea documentației de proiectare și la execuția lucrărilor. Caracteristicile principale ale proiectului vor fi elaborate conform studiului de fezabilitate anexat, documentația de proiectare va fi vizată de verificator autorizat, programul pe faze determinate va fi depus de către ofertantul declarat câștigător spre avizare la ISC județean”.

Este adevărat că o ofertă poate fi întocmită și fără existența acestor studii, dar toți ofertanții trebuie să se afle în aceeași situație, niciunul să nu beneficieze de informații suplimentare, în caz contrar fiind încălcate principiile transparenței, nediscriminării și al tratamentului egal, consacrate în art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

În condițiile în care un ofertant are posibilitatea ca pe baza informațiilor deținute să elaboreze o ofertă precisă din punct de vedere tehnic și cantitativ, este evident că procedura de atribuire devine o simplă formalitate, ofertanții care nu dețin aceste informații, fiind puși într-o situație inegală.

Dealtfel, modul în care a răspuns autoritatea contractantă prin clarificarea nr. ■/08.12.2009, este în vădită contradicție cu prevederile legale în materie, în activitatea de proiectare fiind obligatorie menținerea soluțiilor tehnice din studiul de fezabilitate.

Mai mult decât atât, redactarea din adresa respectivă poate duce la concluzii absurde, în sensul că parte din obiectul contractului trebuie executată în faza de ofertare, pentru o corectă aproximare a cantităților de lucrări, sau că se vor stabili cantitățile de lucrări, fără a avea o soluție tehnică, aceasta urmând a fi stabilită după atribuirea contractului, odată cu finalizarea acestor studii.

În adresa nr. ■/29.01.2010, ca răspuns la adresa nr. ■/21.01.2010, autoritatea contractantă susține că soluția tehnică din studiul de fezabilitate este cea obligatorie, fiind corect din punct de vedere tehnic, dar acest răspuns este în contradicție cu cele susținute de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. ■/08.12.2009.

Potrivit art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Potrivit art. 78 din OUG 34/2006, „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.”

Potrivit art. 35 din OUG 34/2006, „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Potrivit art. 2 din OUG 34/2006, „(1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;

d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- d) transparența.”

Având în vedere dispozițiile citate au fost încălcate de autoritatea contractantă în desfășurarea prezentei proceduri, întrucât autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire cu ședința de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că nu mai pot fi adoptate niciun fel de măsuri de remediere, fără încălcarea principiilor consacrate de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, completată și modificată ulterior, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file