

DECIZIE
BO2010_0614
Data:■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.■/25.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ - Director General, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.■/18.01.2010, emisă de către autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Conductă de transport gaze naturale ■” cod 45231100-6, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr.■/18.01.2010, a raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr.■/11.01.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr.■/18.01.2010.

Pe cale de consecință, obligă ■ SA la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei contestatorului, cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 78 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, prin raportare la prevederile art. 79 al. 2 lit.b din HG 925/2006, reluarea etapei de licitație electronică și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor imperative ale art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

Remedierile dispuse anterior se vor efectua în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/ 2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.■/25.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.■/18.01.2010, emisă de către autoritatea contractantă ■ SA, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Conductă de transport gaze naturale ■” cod 45231100-6, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr.■/18.01.2010, a raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul precizează că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, evaluării ofertelor și după desfășurarea etapei de licitație electronică, comisia de evaluare a atribuit contractul ofertantului SC ■ SA, oferta SC ■ SRL fiind respinsă ca neconformă, întrucât nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, deoarece a ofertat o îmbinare electroizolantă monobloc de diametru diferit de cel solicitat.

Față de motivele respingerii ofertei sale, contestatorul face următoarele precizări:

- faptul că s-a ofertat o îmbinare electroizolantă monobloc de diametru diferit de cel solicitat, respectiv Dn 100 în loc de Dn 300, este doar un viciu de formă, o eroare de redactare a formularului C11, Ob.4.3 – întrucât la poziția 5 din formularul antemenționat s-a redactat eronat în loc de „Dn 300 mm” textul de „Dn 100 mm”, acesta fiind un viciu de formă;

- potrivit prevederilor art. 80, al. 3 din HG 925/2006, acest viciu de formă reprezintă o simplă redactare greșită a unei cifre (1 în loc de 3);

- acest aspect este susținut și de alte informații existente în oferta depusă, respectiv oferta de furnizare a SC ■ SRL nr.■/18.11.2009, care la poziția nr.5, prevede că va furniza „îmbinare electroizolantă monobloc Dn 300 mm, ANSI 300, cu valoarea de 9365 lei/buc”;

- atât în formularul C11 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările, cât și în oferta furnizorului antemenționat, este indicat același reper, la același preț de achiziție, denumirea acestuia diferind doar în privința unei cifre, datorită unei erori de redactare;

- în această situație, comisia de evaluare avea obligația de a respecta prevederile art. 78 din HG 925/2006, respectiv de a solicita clarificări cu privire la aspectele constatate a fi în neregulă.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că întreaga procedură de atribuire a fost viciată, deoarece nu s-a respectat criteriul de

atribuire al contractului, respectiv: „prețul cel mai scăzut”, întrucât a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SA cu o valoare de 26.812.732 lei, față de oferta depusă de SC ■ SRL în valoare de 20.333.974 lei.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.■/27.01.2010 transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr.■/01.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- analizând ofertele depuse și raportat la cerințele stabilite în documentația de atribuire, potrivit proceselor verbale de analiză nr. ■/15.12.2009 și nr.■/23.12.2009, au fost stabilite care sunt completările necesare a fi aduse ofertelor depuse, solicitându-se justificarea prețului ofertat ce s-a situat sub 85% din media ofertelor declarate admisibile;
- ofertelor declarate admisibile li s-a transmis prin adresa nr.■/11.0.12010 invitația de participare la etapa finală de licitație electronică;
- astfel, potrivit clasamentului generat de SEAP, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr.■/18.01.2010, transmițând în termenul legal, adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- pretinsa greșeală de redactare, invocată de contestator, este de fapt o „scuză” pentru a masca neconformitatea ofertei sale;
- neconformitatea ofertei sale a derivat din faptul că în cadrul ofertei tehnice, acesta a copiat doar fișele tehnice din caietul de sarcini;
- analizând autorizația ETC emisă de ANRE sub nr.■, se poate observa faptul că SC ■ SRL a fost autorizat să execute lucrări în domeniul transportului gazelor naturale, începând cu data de 01.10.2009, motiv pentru care, în acest context, era practic imposibil a se încheia și executa lucrări similare cu obiectul achiziției, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției;

- așa cum de altfel, se poate observa din lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani, obiectul contractelor depuse, nu este execuția de conducte de transport gaze naturale în sistemul național de transport; din cele 18 contracte prezentate, 17 sunt pentru lucrări de medie presiune și una pentru înaltă presiune ce constă în montare tub protecție, aceasta fiind practic o anexă la conducta de transport;
- în desfășurarea etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă s-a bazat pe dispozițiile art. 161 – 169 din OUG 34/2006, iar informarea ofertanților se limitează doar la cele impuse de legiuitor, respectiv art. 165, al. 2 din același act normativ;
- cu privire la vicierea procedurii, întrucât nu s-a ținut cont de criteriul de atribuire al contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”, potrivit clasamentului generat automat de SEAP a fost desemnată câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut dintre cele admisibile.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr.2■317/01.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, emisă de ■ SA.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Conductă de transport gaze naturale ■” cod 45231100-6, publicând în SEAP anunțul de participare nr.■/ 05.11.2009, valoarea estimată a achiziției, fiind de 31.300.000 lei fără TVA.

Potrivit cap.VII din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/07.12.2009 au fost menționate denumirea ofertanților și prețul fără TVA al ofertelor depuse, respectiv: SC ■ SRL/20.333.974 lei; SC ■ SA/19.006.404,24 lei; SC ■ SA/28.291.106,32 lei; SC ■ SA/26.814.878 lei; ASOCIEREA SC ■ SA/SC ■ SRL/17.284.794 lei; SC ■ SRL/22.404.128 lei; SC ■ SRL/29.605.026 lei; SC ■ SA/26.917.995,83 lei; ASOCEIREA SC ■/SC ■ SRL/30.027.101,25 lei; SC ■ SA/26.988.656,85 lei și ASOCIEREA SC ■ SRL/SC ■ SRL/SC ■ SRL/25.163.805 lei.

Ulterior deschiderii ofertelor, în cadrul procesului-verbal de analiză a ofertelor depuse, nr.■/23.12.2009, referitor la oferta contestatorului s-a menționat faptul că, în temeiul art. 36 al. 2) lit.a) din HG 925/2006, aceasta va fi repinsă, ca neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv: „în loc de 2 bucăți îmbinări electroizolante monobloc de Dn300, precizate în Lista de

utilaje și echipamente tehnologice, poziția 5, s-a oferat 1 bucată îmbinare electroizolantă monobloc Dn 100”.

Decizia de respingere, ca neconformă a ofertei SC ■ SRL, este precizată și în cadrul raportului procedurii nr.■/11.01.2010 și comunicării rezultatului procedurii nr.■/ 18.01.2010.

Cerința referitoare la reperul „îmbinări electroizolante monobloc de Dn300 din Lista de utilaje și echipamente tehnologice, poziția 5”, astfel cum a fost inițial precizată în caietul de sarcini, este modificată de autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări nr.28809/27.11.2009.

În cadrul documentului precizat anterior, la întrebarea „câte îmbinări electroizolante Dn 300 avem în cadrul proiectului, deoarece pe schema de montaj, desen 09-291 apare 1 bucată iar în lista de utilaje și echipamente tehnologice apar 2 bucăți, iar în deviz nr.700581 apare tot 1 bucată?”, ■ SA răspunde astfel: „se va procura și monta o bucată îmbinare electroizolantă monobloc Dn 300 mm, așa cum a fost prevăzut în schema de montaj nr.09-291 și în devizul ofertă nr.700581”.

Prin urmare, Consiliul nu va putea reține afirmația autorității contractante, din cadrul raportului procedurii nr.■/11.01.2010 potrivit căreia SC ■ SRL „în loc de 2 bucăți îmbinări electroizolante monobloc de Dn300, precizate în Lista de utilaje și echipamente tehnologice, poziția 5, a oferat 1 bucată îmbinare electroizolantă monobloc Dn 100” deoarece contravine propriei cerințe precizate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.■/27.11.2009, respectiv 1 buc. produs.

Așadar, în situația în care s-a demonstrat faptul că din punct de vedere cantitativ, contestatorul s-a conformat cerinței tehnice respective, rămâne de clarificat tipul produsului oferat, respectiv Dn 100 față de Dn 300, cum era precizat în caietul de sarcini.

Studiind oferta tehnică a contestatorului, Consiliul reține că în cadrul listei de utilaje și echipamente tehnologice, contestatorul a oferat produsul Dn100 mm, în loc de Dn300 mm.

Însă tot în cadrul aceleiași oferte, imediat la pagina următoare listei în cauză, fila 25, contestatorul anexează adresa nr.■/18.11.2009, emisă de SC ■ SA, în calitate de furnizor al SC ■ SRL, unde la poziția nr.5 se regăsește produsul „îmbinare electroizolantă monobloc Dn300 mm, ANSI 300 = 9.365 lei/buc”.

Toate aceste informații ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite clarificări, imediat ce a sesizat inadvertența dintre poziția din lista ofertei și cea a furnizorului, aplicând corespunzător prevederile art. 78 din HG 925/2006 coroborate cu cele

ale art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 conform cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări și declararea ulterioară, a ofertei depuse de SC ■ SRL drept admisibilă se impunea și datorită caracterului formal al inadvertenței tehnice, care putea fi ușor corectată în sensul prevăzut de art. 79 al. 2 lit.b din HG 925/2006, care stipulează că „modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore ...”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la solicitarea de clarificări și pentru a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de art. 2 al. 2 lit.f din OUG 34/2006, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, contestatorul având propunerea financiară cea mai mică.

În final, Consiliul nu va reține afirmațiile autorității contractante referitoare la „autorizația ETC emisă de ANRE sub nr. ■, pentru SC ■ SRL, respectiv lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani de către contestator, deoarece, pe de-o parte, aceste motive nu se regăsesc deloc în raportului procedurii nr.■/11.01.2010 și în comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/18.01.2010, astfel cum prevede art. 207 al. 2 lit.b coroborat cu art. 213 al. 2 lit.f din OUG 34/2006, iar pe de altă parte, acestea au numai un caracter generic enunțiativ fără a se raporta la o anume cerință a documentației de atribuire.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. 2, 4, și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează a admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA.

Urmează a obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr.■/11.01.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr.■/18.01.2010.

Pe cale de consecință, urmează a obliga ■ SA la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei contestatorului, cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 78 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, prin raportare la prevederile art. 79 al. 2 lit.b din HG 925/2006, reluarea etapei de licitație electronică și desemnarea ofertei câștigătoare

conform prevederilor imperative ale art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file