

**DECIZIE**  
**BO2010\_0615**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. 1008/12.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ - Director, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/08.01.2010 de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în vederea atribuirii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de proiectare SF+PT+DDE+CS pentru proiectul Modernizare drum ■, întocmire și depunere documentație avize”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat anularea deciziei privind rezultatul procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 64/08.01.2010 de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de proiectare SF+PT+DDE+CS pentru proiectul Modernizare drum ■, întocmire și depunere documentație avize”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat anularea deciziei privind rezultatul procedurii.

Contestatorul susține că, deși potrivit Deciziei CNSC nr. ■/24.12.2009, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua ofertele și de a solicita clarificări, deoarece timpul de execuție, ofertat de primii doi ofertanți clasati, este foarte mic, aceasta a transmis același comunicat privind rezultatul procedurii de atribuire, fără a efectua reevaluarea ofertelor.

Deoarece, din analiza conținutului contestației și a documentației anexată acesteia, nu a rezultat obiectul contestației și respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/27.01.2010, completarea acesteia cu toate elementele prevăzute la art. 271 al. 1 și art. 270 al. 1 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/27.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.01.2010, SC ■ SRL transmite documentele cerute, precizând și obiectului contestației, respectiv: anularea deciziei privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. ■/12.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.01.2010, autoritatea contractantă transmite toate documentele emise începând de la data primirii ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- urmare a reevaluării ofertelor, conform procesului verbal de reevaluare nr. ■/04.01.2010, a solicitării de clarificări și după analiza acestora, așa cum rezultă din procesul verbal nr. ■/07.01.2010, un număr de 5 ofertanți au îndeplinit cerințele de calificare și au respectat prevederile documentației de atribuire;
- în ceea ce privește termenul de execuție, conform adresei nr. ■/06.01.2010, SC ■ SRL, susține oferta depusă prin argumentarea timpului de execuție de 7 zile, prezentând detaliat desfășurarea acestei activități;
- conform adresei nr. ■/06.01.2010, SC ■ SRL susține, pe baza experienței, capacității tehnice, financiare și profesionale de care dispune, susține termenul de 6 zile în vederea realizării activității în cauză, detaliind modul de desfășurare a acesteia

Referitor la conținutul contestației nr. ■/07.12.2009, autoritatea contractantă susține că, în urma calculelor făcute, pentru contestator, reiese un timp de prestare a serviciului de minim 12 zile, „ori dacă în ofertă era prezentat acest termen, în urma aplicării algoritmului de

calcul, SC ■ SRL ar fi obținut un număr de 80,00 puncte, fiind astfel pe locul al II-lea”.

În continuare, ■ face referire tot la conținutul primei contestații formulate de SC ■ SRL, arătând că operatorii economici SC ■ SRL și ■ SRL au efectuat vizitarea amplasamentului, așa cum rezultă din procesul verbal de vizitare a amplasamentului nr. ■/27.11.2009, respectiv nr. ■/12.12.2009.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/27.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.01.2010, emisă de SC ■ SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect „Servicii de proiectare SF+PT+DDE+CS pentru proiectul Modernizare drum ■” întocmire și depunere documentație avize”, cod CPV 71322500-6, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/26.11.2009, conform căreia valoarea estimată, fără TVA a achiziției, este de 150.000 lei, echivalentul a 37.500 euro.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap.II.2 – Criterii de atribuire - criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: oferta financiară – 60 pct și timpul de execuție – 40 pct.

Prin contestația nr. ■/07.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/04.12.2009 de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea deciziei privind rezultatul procedurii.

Prin Decizia CNSC nr. ■/24.12.2009 s-a dispus: anularea raportului procedurii nr. ■/04.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/04.12.2009, reevaluarea ofertelor și solicitarea de clarificări conform celor precizate în motivare, cu aplicarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 2 al. 2 și art. 200 al. 1 din ordonanța de urgență.

Ulterior, deciziei de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă aplică prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând ofertantului SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/04.01.2010 și

ofertantului SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/04.01.2010, „justificări, din punct de vedere tehnic, ale termenului de execuție propus”.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, SC ■ SRL răspunde autorității contractante, prezentând detaliat modul de prestare a serviciilor de proiectare efectuate cu personalul de specialitate aferent, astfel:

- „studiile de teren se vor efectua în primele două zile. În prima zi se vor efectua măsurătorile și sondajele necesare în teren, urmând ca în a doua zi să se prelucreze datele culese din teren în ziua anterioară...;
- pe măsură ce se prelucrează datele culese din măsurătorile și sondajele efectuate în teren, se va întocmi expertiza tehnică a drumului;
- ... pe măsură ce se finalizează studiile topografice și geotehnice, se va lucra concomitent și la elaborarea fazei DALI împreună cu Analiza Cost-Beneficiu ... în zilele 2 și 3 ...
- toate lucrările de proiectare se vor întocmi încă din faza DALI la nivel de DDE astfel că, începând din ziua a 3-a se poate considera că se lucrează concomitent atât la DALI cât și la următoarele faze PT din ziua a 3-a, cât și la DDE din ziua a 4-a ... echipa noastră de ingineri are nevoie de câte minim 2 zile atât pentru întocmirea fazei PT, cât și pentru întocmirea fazei DDE...
- ... întocmirea caietelor de sarcini se va realiza în ultima zi. Cea de-a 6 -a;
- pe parcursul celor 6 zile se va menține permanentă legătură cu verificatorul de proiect atestat MLPTL ... ”;

În susținerea detaliilor privind perioada de efectuare a acestui serviciu, SC ■ SRL menționează un contract similar, încheiat cu Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale – Direcția Regională de Drumuri și Poduri ■, având ca obiect „Întocmire proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție ... , al cărui termen ofertat și realizat este de 40 de zile calendaristice, rezultând o viteză de proiectare de 2,068 km/zi calendaristică...”.

SC ■ SRL răspunde prin adresa nr. ■/06.01.2010, în care precizează, printre altele, că timpul de prestare a serviciului în cauză este de 7 zile, subliniind că „ridicările topo se vor realiza în 2 zile de către subcontractantul SC ■ SRL, care va mobiliza două echipe topo pentru această lucrare, productivitatea unei echipe fiind de 3+4 km/zi ... în următoarele două zile, cu ajutorul proiectării asistate de calculator ... se va realiza studiul de fezabilitate, inclusiv documentațiile pentru avize...”.

În sprijinul afirmațiilor sale, SC ■ SRL exemplifică lucrarea încheiată cu Primăria ■, având ca obiect „Modernizarea drumurilor comunale în Comuna ■ - 5,2 km de drumuri situate în patru localități diferite, în termen de 5 zile”.

Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 alin. 2 lit. b din OUG 34/2006, întocmind procesul-verbal de analiză a clarificărilor solicitate nr. ■/07.01.2010, în urma căruia a emis raportul procedurii nr. ■/08.01.2010.

Din conținutul documentului anterior precizat, Consiliul constată că, pe baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2 lit. g) din același act normativ, ■ a declarat admisibile toate ofertele depuse, desemnând oferta câștigătoare cu aplicarea criteriului de atribuire ales „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, respectând, astfel, dispozițiile art. 200 alin. 1 din ordonanța de urgență, conform căreia „... autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

Ținând cont de cele menționate anterior, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file