

DECIZIE
BO2010_0616
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/26.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/26.01.2010, depusă de SC ■ SA, lider al asocierii SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de "proiectare și execuție pentru extinderea rețelei de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare, modernizare drumuri și dotare cămin cultural în ■", coduri CPV 45232150-8 și 71000000-8, cu data de deschidere a ofertelor 30.11.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale, reevaluarea ofertei asocierii sale, precum și obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SA, lider al asocierii SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depusa de asocierea SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA, anularea raportului procedurii nr.■/20.01.2010 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reluarea verificării justificărilor transmise de SC ■ SA, urmata de aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentație pentru evaluarea tuturor ofertelor admisibile în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al.(1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ■ SA consideră decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ca nelegală și netemeinică.

Conform raportul procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru următoarele motive:

"1. Completările aduse pentru justificarea privind stabilirea prețului cuprins în ofertă în conformitate cu art. 36¹ al. (3) din HG 925/2006, respectiv documentele justificative referitoare la prețul furnizorilor, situația stocurilor de materii prime, de materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivel de salarizare a personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, nu sunt suficiente deoarece nu s-au prezentat documentele justificative referitoare la situația stocurilor de materii prime și materiale așa cum s-a solicitat, astfel încât oferta cu prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi susținută. În conformitate cu art. 36¹ al. (4) din HG 925/2006 (în cazul în care ofertantul nu prezintă informații solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut) oferta intră sub incidența art. 36 al. (1) lit. f) Oferta este inacceptabilă.

2. Oferta înaintată de asociere nu conține analiza cost-beneficiu pentru 2 din cele 4 obiective, lucru care duce la imposibilitatea evaluării ofertei din punct de vedere tehnic, economic al eficienței respective efort-cost versus efect-beneficiu. Din acest motiv oferta este neconformă și se respinge ca necorespunzătoare, neadmisibilă.

3. Pentru obiectivul Cămin cultural nu s-a prezentat o ofertă tehnică propriu-zisă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire ci a fost prezentat un deviz-ofertă realizat de o altă firmă. Din acest motiv oferta este neconformă și se respinge ca fiind necorespunzătoare și neadmisibilă".

Referitor la motivele invocate de autoritate pentru declararea ofertei ca inacceptabilă, SC ■ SA precizează că, justificările pe care le-a furnizat nu pot fi considerate insuficiente, atâta timp cât au fost justificate prețurile cu oferte de la furnizori, neavând stocuri proprii, prin urmare nu era necesară prezentarea unei liste a stocurilor.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a interpretat greșit prevederile art. 36¹ al. (3) din HG 925/2006, respectiv "în scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru". Deci, poate exista cazul în care ofertantul prezintă prețurile de la furnizor (cum este cazul SC ■ SA) cât și situația în care se prezintă situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Referitor la susținerea autorității contractante privind "lipsa unei analize cost-beneficiu pentru două din cele patru obiective", contestatoarea precizează că pentru o clădire cu destinație publică nu se poate face o analiză cost-beneficiu, aceeași explicație fiind valabilă și în cazul lucrărilor de drumuri care sunt cu destinație publică.

Privind susținerea autorității referitoare la "lipsa prezentării unei oferte tehnice propriu-zise", contestatoarea susține că pentru căminul cultural s-a prezentat în memoriul tehnic și comentariu propunere tehnică, descrierea tehnică a lucrărilor de proiectare și execuție cu soluțiile preconizate a fi luate în elaborarea proiectului la nivel de proiect tehnic și detalii de execuție, iar pentru evaluarea costurilor de execuție a lucrărilor au fost elaborate antemăsurători cu liste de cantități și devizele aferente, prin acestea răspunzându-se cerințelor caietului de sarcini.

În drept sunt invocate prevederile art. 2, 201, 255, 256, 270, 278, 279, 280 din OUG 34/2006.

În punctul său de vedere nr. ■/29.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/29.01.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă, în urma verificării informațiilor furnizate de SC ■ SA, nu a putut să ajungă la concluzia că prețul deosebit de scăzut este realizat doar pe baza prețurilor oferite de furnizori, considerând insuficiente informațiile pe baza cărora ofertantul a stabilit un asemenea preț scăzut față de cel prevăzut în documentația de atribuire, astfel, având rezerve că ofertantul ar reuși să realizeze întreaga lucrare în condiții conforme cu cerințele tehnice. Prin urmare, în

conformitate cu art. 36¹ al. (4) din HG 925/2006, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. (1) lit. f), respectiv oferta este inacceptabilă.

Autoritatea contractantă consideră că analiza cost-beneficiu trebuia să fie prezentată pentru toate cele patru obiective conform cerințelor din caietul de sarcini. Precizează că SC ■ SA nu a făcut o analiză cost-beneficiu pentru două din obiectivele propuse în caietul de sarcini, deși acest lucru a fost solicitat în mod explicit: modernizare drumuri comunale și modernizare și dotare cămin cultural în ■.

Existența analizei cost-beneficiu este esențială atât pentru evaluarea individuală a fiecărui obiectiv din punct de vedere tehnic și economic cât și per global a proiectului integrat.

În acest caz, prin prezentarea unor astfel de analize doar pentru două din cele patru obiective, lucru care duce la imposibilitatea evaluării ofertei din punct de vedere tehnic, economic, al eficienței, oferta este neconformă și se respinge ca necorespunzătoare, neadmisibilă.

Autoritatea contractantă precizează că SC ■ SA nu a prezentat în mod clar o ofertă tehnică distinctă pentru "Modernizare și dotare cămin cultural în ■", ci numai o înșiruire simplă a lucrărilor ce se intenționează a se efectua pe acest obiectiv. Astfel, consideră că oferta este superficial întocmită.

De asemenea, nu se regăsește în oferta tehnică contribuția clară a două firme: ■ și ■ care au prezentat numai documente de calificare dar nu au prezentat nici o ofertă tehnică. Informațiile legate de evaluarea lucrărilor pentru obiectivul "modernizare și dotare cămin cultural în localitatea ■", sunt prezentate doar în oferta financiară (pag. 124-160), dar acestea sunt insuficiente.

Având în vedere că pentru obiectivul menționat mai sus nu s-a prezentat o ofertă tehnică propriu-zisă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, oferta este neconformă și se respinge ca fiind necorespunzătoare și neadmisibilă.

Sunt depuse la consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire, inclusiv ale ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că ■, prin anunțul de participare nr. ■/■.11.2009, a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de "proiectare și execuție pentru extinderea rețelei de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare, modernizare drumuri și dotare cămin cultural în ■", coduri CPV 45232150-8 și 71000000-8, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ■/20.01.2010, la procedură au fost primite patru oferte, dintre care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL cu valoarea de 8.363.010,94 lei fără TVA.

Celelalte trei oferte (Asocieria SC ■, SC ■ SA, SC ■ SRL și ■ SA, Asocieria SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA, Asocieria SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL) au fost respinse ca inacceptabile, "în conformitate cu art. 36¹ al. (4) din HG 925/2006 (în cazul în care ofertantul nu prezintă informații solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut) oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. (19 lit. f)".

Analizând susținerile părților și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 36¹ al. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii formate din SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA, având ca lider pe SC ■ SA, justificarea pretului propus având în vedere că acesta reprezintă 82% deci mai puțin de 85% din valoarea estimată.

Solicitarea autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. ■/13.01.2010 iar liderul asocierii SC ■ SA a răspuns prin adresa nr. ■/18.01.2010 însoțită de anexe.

În opinia Consiliului, justificările prezentate privind prețul ofertei depuse de asocieria SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA sunt detaliate, cuprinzând toate informațiile necesare solicitate în temeiul prevederilor art. 36¹ al. (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și trebuiau analizate în mod temeinic de autoritatea contractantă.

-în ceea ce privește materialele consemnate de contestator în listele de cantități, Consiliul constată că SC ■ SA a depus oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale, atribuțiile comisiei de evaluare fiind potrivit dispozițiilor legale în vigoare, de a verifica dacă prețurile incluse în ofertele de preț de la furnizori corespund valorilor materialelor consemnate în listele de cantități.

-faptul că nu a fost prezentată situația stocurilor de materii prime și materiale, în situația în care acestea nu există deci nu aveau nici o relevanță în stabilirea prețului, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei. Autoritatea contractantă interpretează eronat prevederile art. 36¹ al. 3 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, documentele menționate în textul respectiv fiind necesar a fi prezentate „după caz” numai dacă prezintă relevanță în justificarea prețului de ofertă.

-este intru totul justificata sustinerea contestatorului potrivit careia „pentru o clădire cu destinație publică nu se poate face o analiză cost-beneficiu”. Analiza cost-beneficiu nici nu a fost solicitata, de altfel, in adresa de solicitare clarificari mai sus mentionata.

-in ceea ce priveste invocarea de catre autoritatea contractanta din textul raportului procedurii nr.■/20.01.2010 a faptului ca „pentru obiectivul cămin cultural nu s-a prezentat o ofertă tehnică propriu-zisă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire” , aceasta afirmatie imprecisa nu se confirma, oferta asocierii avand ca lider pe SC ■ SA tratand toate obiectivele solicitate prin documentatia de atribuire.

Fata de aceasta situatie, Consiliul constata ca aceasta verificare nu s-a facut cu rigurozitatea impusa de legislatia in domeniu si pe cale de consecinta, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluarii este intemeiata, urmand sa fie admisa.

Prin urmare, Consiliul constata netemeinicia motivelor de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA mentionate in raportul procedurii nr.■/20.01.2010 si in adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.■/22.01.2010.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SA, lider al asocierii SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Consiliul va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depusa de asocierea SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA, anularea raportului procedurii nr.■/20.01.2010 si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reluarea verificarii justificarilor transmise de SC ■ SA urmata de aplicarea criteriului de atribuire stabilit in documentatie pentru evaluarea tuturor ofertelor admisibile in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în trei exemplare, conține 6 (șase) file