

**DECIZIE**  
**BO2010\_0617**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNCS cu nr. ■/22.01.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Achiziție și montaj instalație de rezonanță magnetică", s-a solicitat anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații care să respecte principiul proporționalității, al egalității de tratament și care să promoveze concurența între agenții economici.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție și montaj instalație de rezonanță magnetică”, s-a solicitat anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații care să respecte principiul proporționalității, al egalității

de tratament și care să promoveze concurența între agenții economici.

Prin adresa nr. ■/25.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de contestator și a societății declarată câștigătoare, inclusiv documentele de calificare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, nr. ■/25.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/25.01.2010, iar documentele solicitate au fost transmise cu adresa nr. ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.01.2010.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că specificațiile tehnice ale "Instalației de rezonanță magnetică" conțin mai multe caracteristici specifice unui anumit producător, respectiv Hitachi cu referire la echipamentul APERTO (cu magnet permanent nerăcit) după cum urmează:

- În caietul de sarcini, capitolul 3 "Condiții de performanță" – minimale, subtitlul "Magnet" prevede următoarele cerințe tehnice specifice producătorului Hitachi:

b. Câmp magnetic vertical;

c. Intensitate câmp magnetic  $\geq 0,4$  T

d. Acces direct în jurul pacientului – deschiderea magnetului (min 300°)

- Subtitlul "RF emisie/recepție" prevede următoarea cerință tehnică specifică, de asemenea, producătorului Hitachi:

a. Puterea de ieșire a amplificatorului RF  $\geq 5$  kW.

De asemenea, contestatorul arată că documentația de atribuire prevede că aceste cerințe sunt minimale și că neîndeplinirea lor dă dreptul autorității contractante de a respinge oferta.

SC ■ SRL precizează că, raportat la art. 35 al. 5, art. 38 al. 1 și 2 și art. 178 al. 2 din OUG 34/2006 precum și la principiile generale aplicabile, se impune admiterea contestației deoarece indicarea unor specificații tehnice care conduc la un anumit producător și care au ca efect eliminarea din procedură a anumitor operatori economici și a produselor lor nu respectă aceste prevederi.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ arată următoarele:

- cerința "câmp magnetic vertical" este de fapt principiul de funcționare pentru orice instalație de rezonanță magnetică tip open care implică un sistem deschis, spațios pentru pacient, care ajută la reducerea anxietății și a claustrofobiei, fără a compromite

diagnosticarea, eliminând varianta sedării copiilor în timpul investigației;

- cerința "Intensitate câmp magnetic  $\geq 0,4$  T" se solicită pentru o mai bună calitate a imaginii (rezoluție cu o mai bună saturație de grăsimi) și mai mult acces clinic (viteză și înaltă performanță pentru o productivitate ridicată de calitate, cost, timp), existând și instalații de 0,4 T, 0,5T, 0,7T și 1,5 T produse de cel puțin 4 firme de renume;

- cerința "Acces direct în jurul pacientului – deschiderea magnetului (min  $300^\circ$ )" se solicită pentru a permite pacientului (copil) o cât mai mare deschidere către ambient, părinții copiilor prea mici sau cu traumatisme severe putând rămâne aproape în timpul investigației, se creează un acces rapid în timpul procedurilor intervenționale, această investigație adresându-se copiilor cu afecțiuni grave, existând și sisteme cu deschidere de  $360^\circ$ ;

- cerința "Puterea de ieșire a amplificatorului RF  $\geq 5$  kW" este specificată pentru optimizarea componentei undelor de radiofrecvență ce conduce la un volum de date imagistice de rezonanță magnetică mult mai mare, transmise într-un timp mult mai scurt, scannerele cele mai performant ajungând la peste 35 kw.

Autoritatea contractantă precizează că aceste condiții de performanță nu sunt restrictive, sunt minime obligatorii și nu fac referire la un anumit produs sau producător, nefiind încălcate prevederile art. 2, art. 35 al. 5, art. 38 al. 1 și 2 și art. 178 al. 2 din OUG 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Achiziție și montaj instalație de rezonanță magnetică”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.583.035 lei.

Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, pentru instalația de rezonanță magnetică, pe care dorește să o achiziționeze ca urmare a procedurii de achiziție publică în cauză, caracteristici tehnice, cu privire la o parte dintre acestea, SC ■ SRL formulând critici din care reiese că sunt restrictive, încălcând principiile care stau la atribuirii contractelor de achiziție publică și prevederile exprese în acest sens ale legislației în materia achizițiilor publice aceste caracteristici fiind următoarele:

În caietul de sarcini, capitolul 3 "Condiții de performanță" – minimale, subtitlul "Magnet" prevede următoarele cerințe tehnice specifice producătorului Hitachi:

b. Câmp magnetic vertical;

c. Intensitate câmp magnetic  $\geq 0,4$  T

d. Acces direct în jurul pacientului – deschiderea magnetului (min 300°)

- Subtitlul "RF emisie/recepție" prevede următoarea cerință tehnică specifică, de asemenea, producătorului Hitachi:

a. Puterea de ieșire a amplificatorului RF  $\geq 5$  kW.

Având în vedere prevederile art. 35 al. (2) din OUG 34/2006, conform cărora "Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante", Consiliul constată că, SC ■ SRL, în susținerile sale, nu dovedește și nici nu se referă la faptul că acele dintre caracteristicile tehnice pe care le critică, nu-i sunt necesare autorității contractante, ci se limitează la a afirma că aceste caracteristici conduc la un anumit producător, ceea ce este nerelevant atâta timp cât numai produsul cu acele caracteristici îi este necesar autorității contractante.

De asemenea, Consiliul constată că SC ■ SRL nu precizează modul în care solicită modificarea caracteristicilor tehnice criticate ci se limitează la afirmația susmenționată și nu motivează de ce alte produse, care nu îndeplinesc cerințele tehnice în cauză, ar satisface totuși necesitățile autorității contractante.

Simpla afirmație că cerințele tehnice conduc la un anumit produs, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, nu poate fi reținută ca fondată de către Consiliu atât timp cât contestatorul nu precizează și de ce aceste caracteristici tehnice nu îi sunt necesare autorității contractante.

Consiliul nu reține în soluționare simplele afirmații ale contestatorului cu privire la:

-încălcarea prevederilor art. 35 al. (5) din OUG 34/2006, deoarece aceste prevederi se referă la asigurarea accesului egal al ofertanților cu respectarea necesităților autorității contractante;

-încălcarea prevederilor art. 38 al. (1) și (2) din OUG 34/2006, deoarece contestatorul nu dovedește faptul că există un singur produs care îndeplinește cerințele criticate, iar mențiunea "sau echivalent" pentru cerințe care stabilesc o metodă de analiză sau o limită inferioară sau superioară numerică nu conduce la creșterea numărului de ofertanți;

-încălcarea prevederilor art. 178 al. (2) din OUG 34/2006, deoarece acest articol nu se referă la cerințele tehnice din caietul de sarcini, ci la criteriile de calificare și selecție.

Consiliul reține, în soluționare, ca fiind motive pertinente pentru a formula aceste cerințe, susținerile autorității contractante cu privire la faptul că anumite caracteristici tehnice au fost solicitate ca urmare

a faptului că această instalație se procură pentru dotarea unui spital de copii.

În baza art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file