

DECIZIE
BO2010_0619
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SA – SUCURSALA ■, cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2009, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întreținere și reparare sistem iluminat public în ■ și localitățile componente”, CPV 50232100-1, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a considerat că rezultatul emis este „în cel mai bun caz superficial”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SA – SUCURSALA ■, cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/23.12.2009 și refacerea acestuia, în termen de 12 zile, după reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SA – SUCURSALA ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întreținere și reparare sistem iluminat public în ■ și localitățile componente”, CPV 50232100-1, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2009 și s-a considerat că rezultatul emis este „în cel mai bun caz superficial”.

În susținerea contestației sale SC ■ SA – ■, arată că oferta sa a fost respinsă deoarece licența sa nu a fost considerată valabilă întrucât „potrivit art. 87 din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin HG 745/2007 licența nu poate fi transferată, orice transfer efectuat fiind

nul de drept". Față de acest aspect, contestatoarea arată că oferta sa a fost făcută în numele SC ■ SA având CUI ■, așa cum rezultă din împuternicirea depusă la dosar, astfel încât în mod greșit a invocat autoritatea contractantă prevederea se mai sus.

În același context, SC ■ SA - ■, arată că în cazul său nulitatea licenței nu se aplică deoarece oferta a fost făcută de o a entitate fără personalitate juridică având CUI ■ în numele entității cu personalitate juridică, respectiv SC ■ SA având CUI ■. Astfel, contestatoarea arată că SC ■ SA a fost înființată prin HG nr. 74/27.01.2005 „ființând ca persoană juridică cu formă juridică de societate comercială pe acțiuni”, având în componența sa 8 sucursale și 42 de agenții fără personalitate juridică proprie, ■, având, prin statutul societății și prin împuternicirile dovedite la ofertare, calitatea de a oferta și de a contracta lucrările în cauză.

În dovedirea contestației sale S.C. ■ S.A. - ■ a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin adresa nr. ■/11.01.2010 transmisă prin fax și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.01.2010 și respectiv nr. ■/13.01.2010, în copie, dosarul achiziției și oferta contestatoarei și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată. Astfel autoritatea contractantă arată că s-a conformat deciziei anterioare a Consiliului nr. ■ din 20.11.2009 și a solicitat confirmarea suplimentară de la ANRSC cu privire la deținerea licenței pentru serviciul de iluminat public, necesară participării la procedura de atribuire în discuție de către SC ■ SA-■.

Autoritatea contractantă, arată că prin adresa nr. ■/23.12.2009, ANRSC i-a comunicat faptul că licența nu poate fi transferată, orice transfer efectuat fiind nul de drept, potrivit art. 87 din regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice. În aceste condiții, concluzionează ANRSC licența deținută de SC ■ SA având CUI ■ nu este valabilă în cazul filialei cu personalitate juridică SC ■ SA-■ titulară a CUI ■ întrucât aceasta este o altă persoană juridică.

În condițiile acestui răspuns, autoritatea contractantă menționează că a întocmit raportul procedurii nr. ■/23.12.2009, considerând că documentele atașate contestației nu schimbă situația întrucât autoritatea competentă în eliberarea licenței pentru serviciul de iluminat public consideră că este imperios necesară deținerea acestei licențe în mod distinct de către cele două entități deținătoare de CUI.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că „din condițiile asociate Ordinului Președintelui ANRSC nr. 593/10.12.2008 nu reiese că SC ■ ar deține licență și pe zona administrativă teritorială a municipiului ■”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întreținere și reparare sistem iluminat public în ■ și localitățile componente”, CPV 50232100-1, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.08.2009, stabilind data depunerii și deschiderii ofertelor la 24.08.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul CNSC s-au aflat dosarele nr. ■/2009 și nr. ■/2009, soluționate prin Decizia nr. ■ din 09.10.2009, prin care Consiliul a admis contestațiile formulate de S.C. ■ S.R.L. și S.C. „■” S.A. – ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, și a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/10.09.2009 și a actelor subsecvente și refacerea acestuia după reevaluarea ofertelor.

De asemenea, prin Decizia nr. ■/20.11.2009, Consiliul a soluționat și contestațiile formulate de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., deciziei prin care a admis în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. și a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/26.10.2009 și a actelor subsecvente și refacerea acestuia după reevaluarea ofertelor, în urma solicitării de clarificări ofertantului S.C. „■” S.A. – ■ și confirmării suplimentare de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens, conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, în termen de 12 zile de la comunicare, după care va continua procedura.

Din conținutul dosarului achiziției rezultă că, în aplicarea deciziei mai sus menționată, autoritatea contractantă a solicitat Ministerului Administrației și Internelor – Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice informații referitoare la deținerea de către punctul de lucru ■, a licenței pentru exploatarea serviciului de iluminat public în municipiul ■, iar după primirea răspunsului a întocmit raportul procedurii nr. ■/23.12.2009, prin care a declarat neconformă oferta contestatoarei, în temeiul art. 36 al. 2 litera a din HG 925/2006, datorită faptului că nu deține licență pentru serviciul de iluminat public aspect rezultat din adresa nr. ■/23.12.2009 emisă de ANRSC.

Având în vedere faptul că solicitările de clarificări adresate ANRSCUP de către autoritatea contractantă au avut ca subiect punctul de lucru ■ al SC FISE ■ SA prezentat de autoritatea contractantă ca fiind o persoană juridică diferită de SC ■ SA, în condițiile în care de fapt punctul de lucru nu are personalitate juridică ci doar SC ■ SA care este de fapt ofertant în cadrul procedurii, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 275 din OUG 34/2006, a solicitat ANRSCUP, prin adresa nr. ■/28.01.2010, punctul de vedere cu privire la posibilitatea prestării serviciilor ce fac obiectul contractului în discuție de către SC ■ SA cu punct de lucru ■. Prin adresa nr. ■/03.02.2010, emisă de ANRSCUP, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.02.2010, aceasta comunică Consiliului faptul că SC ■ SA deține licență clasa 1 pentru serviciul de iluminat public, licență

ce acordă dreptul titularului să participe la licitațiile de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, organizate de către autoritățile administrației publice locale, precizând că în cazul în care SC ■ SA „a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, aceasta este îndreptățită să semneze acest contract, urmând ca prestarea serviciului să se realizeze prin intermediul punctului său de lucru din municipiul ■, fără personalitate juridică”, interpretare ce nu poate fi calificată decât ca o îndeplinire a cerințelor autorității contractante, ceea ce face contestația să apară ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, Consiliul în temeiul prevederilor art. 278 alin. 2 și 6 din OUG 34/2006 va admite contestația și va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/23.12.2009 și refacerea acestuia după reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini