

**DECIZIE**  
**BO2010\_0622**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/02.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 03.12.2009, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată de ■ - Administrator, telefon ■, fax ■, în calitate de lider al asocierii dintre SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ALCO PLUS SA – SC ■ SA, prin Cabinet de avocat ■, cu sediul în ■, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea proiectului tehnic, proiectului pentru obținerea autorizației de construire, detaliilor de execuție, elaborarea documentației pentru avize, acorduri, autorizații și asistență tehnică, respectiv a execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții *Locuințe pentru tineri destinate închirierii în amplasamentul din ■ – etapa III*”, cod CPV 71200000-0 *Servicii de arhitectură și servicii conexe*, 45211000-9 *Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și reevaluarea ofertelor.

SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, fax ■, reprezentată prin ■ – Director General, a transmis Consiliului la data de 21.12.2009, prin adresa nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009 o „Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, solicitând respingerea contestației înaintate de SC ■ SA ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia (adresele de comunicare a rezultatului).

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor, în sensul aplicării prevederilor art. 36<sup>1</sup> al. (2) și (3) din HG 925/2006 modificată și completată prin HG 834/2009.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de SC ■ SA.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a înaintat contestația nr. ■/02.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 03.12.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea proiectului tehnic, proiectului pentru obținerea autorizației de construire, detaliilor de execuție, elaborarea documentației pentru avize, acorduri, autorizații și asistență tehnică, respectiv a execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții *Locuințe pentru tineri destinate închirierii în amplasamentul din ■ III*”.

În fapt, contestatoarea arată că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei (■are + execuție) – 50 puncte;
- termenul de predare/ execuție – 20 puncte;
- programul calității propus pentru execuția lucrării – 10 puncte;
- tehnologia propusă de proiectant pentru execuția lucrării – 10 puncte;
- planul de management privind securitatea și siguranța muncii – 10 puncte.

În ceea ce privește oferta prezentată de SC ■ SA, în valoare de 13.655.969 lei (ce reprezintă 74,4% din valoarea estimată publicată în SEAP), contestatoarea consideră că în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> al. (1) din OUG 34/2006 „această ofertă are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat”. În acest sens, contestatoarea arată că un consorțiu de firme locale a evaluat oferta în condițiile în care resursele materiale, forța de muncă și utilajele tehnologice necesare executării unei astfel de lucrări sunt în zonă iar organizarea de șantier nu implică costuri suplimentare iar o societate aflată la o distanță mult mai mare declară că poate executa lucrarea la un preț sub cel al pieței actuale. De asemenea, contestatoarea arată că, referitor la factorii de evaluare necuantificați valoric, respectiv programul calității propus pentru execuția lucrării, tehnologia propusă de proiectant pentru execuția lucrării și planul de management privind

securitatea și siguranța muncii „constatăm că au fost punctați identic atât în cazul nostru cât și în cazul SC ■ SA”.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului „să anuleze decizia autorității contractante și actele subsecvente acesteia, pronunțând o decizie prin care să oblige autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse la această procedură de achiziție publică și factorii de evaluare pentru documentele din propunerea tehnică (programul calității propus pentru execuția lucrării, tehnologia propusă de proiectant pentru execuția lucrării și planul de management privind securitatea și siguranța muncii”.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, extras din fișa de date a achiziției, adresa nr. ■ din 27.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii precum și notificarea transmisă autorității contractante privind depunerea contestației la CNSC.

În 21.12.2009 prin adresa nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■, SC ■ SA, transmite Consiliului „Punctul de vedere și cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante cu privire la contestația SC ■ SA & SC ■ SRL & ■ SA & SC ■ SA”.

Referitor la afirmația contestatoarei „deoarece valoarea ofertei prezentată de SC ■ de 13.655.969 lei exclusiv TVA reprezintă 74,4% din valoarea publicată în SEAP, în conformitate cu prevederile art. 36 (1) din OUG 34/2006, aliatul 1 această ofertă are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat...”, intervenienta precizează că aceasta dă dovadă de rea credință întrucât are la cunoștință faptul că ea are deja un șantier deschis în același amplasament pentru execuția aceluiași tip de blocuri. În acest sens contestatoarea susține că, costurile reduse ale ofertei sale se datorează faptului că nu se mai regăsesc cheltuieli suplimentare legate de organizarea de șantier, nu prezintă cheltuieli legate de amplasamentul barăcilor, amplasamentul macaralelor, utilități (apă, energie electrică), aprovizionare cu materiale, recrutare forță de muncă etc. De asemenea, intervenienta mai precizează că toate prețurile folosite în ofertă sunt susținute de oferte ferme. Totodată, intervenienta arată că pentru același tip de lucrări executate în 2007 prețul este de 330/euro/m.p. iar oferta sa pentru anul 2009 este de 304 euro/m.p. Mai mult, intervenienta susține că „a executat deja lucrări tip de blocuri, pentru același amplasament din ■, etapa II, cu respectarea normelor de calitate și termenelor convenite”.

Prin urmare, intervenienta consideră că nu sunt încălcate prevederile art. 36<sup>1</sup> al. (2) și al. (3) din OUG 34/2006, deoarece „autoritatea contractantă are cunoștință și a verificat deja atât în prezent cât și prin intermediul contractelor anterioare, executate de

societatea noastră, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii”.

Față de cele arătate, intervenienta consideră contestația înaintată de SC ■ SA „nefondată, eronată, nelegală și netemeinică, părtinitoare și tendențioasă”.

Prin adresa nr. ■/29.12.2009, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, SC ■ SA transmite Consiliului răspuns la „Punctul de vedere și cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante cu privire la contestația SC ■ SA & SC ■ SRL & ■ SA & SC ■ SA”.

Astfel, referitor la afirmația intervenientei SC ■ SA conform căreia „are deja un șantier care execută același tip de blocuri, pentru același amplasament din ■, etapa II, fapt pentru care menționează că are costuri mai reduse ale ofertei datorate lipsei cheltuielilor suplimentare legate de organizarea de șantier”, contestatoarea arată că prin fișa de date a achiziției, cap. 5 – Prezentarea ofertei, pct. 5.5 - propunerea financiară, litera b), autoritatea contractantă precizează că „cota de organizare de șantier va fi de max. 1,5%. Nu se acceptă cota de organizare de șantier = 0% decât în cazuri excepționale cu prezentarea justificărilor respective”. Mai mult, contestatoarea susține că SC ■ SA nu are șantier deschis pe amplasamentul menționat în punctul de vedere, execuția lucrărilor fiind subcontractată în totalitate către SC ■ SA.

Față de explicația intervenientei cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, respectiv 330 euro/mp în anul 2007 și 304 euro/mp în anul 2009, contestatoarea arată că, contractul de lucrări pentru „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii – amplasamentul din ■, etapa a II – a” i-a fost atribuit societății ■ SA pentru prețul de 10.265.544 lei (exclusiv TVA) respectiv 3.032.388 euro, prețul unitar fiind de 285 euro/mp (suprafața desfășurată fiind de 10.630,7 mp).

Referitor la afirmația intervenientei, potrivit căreia „diferența dintre valoarea ofertei lor și valoarea estimată a investiției, publicată în SEAP este foarte mică”, contestatoarea susține că SC ■ SA a evaluat oferta la un procent de 74,4% față de valoarea estimată din SEAP, acesta fiind considerat un preț neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 36 (1) din OUG 34/2006 modificată și completată prin HG 834/2009.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Realizarea proiectului tehnic, proiectului pentru obținerea autorizației de construire, detaliilor de execuție, elaborarea documentației pentru avize, acorduri, autorizații și asistență tehnică, respectiv a execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții *Locuințe pentru tineri destinate închirierii în amplasamentul din ■ – etapa III*”, cod CPV 71200000-0 *Servicii de arhitectură și servicii conexe*, 45211000-9 *Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev.2)*, ■ a inițiat procedura licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■ în data de ■.10.2009.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■ din 15.03.2009, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte patru operatori economici, inclusiv contestatoarea. Conform celor menționate de raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 27.11.2009, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asociația SC ■ SA & SC ■ SRL. Nemulțumită de rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■ din 27.11.2009, SC ■ SA, a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante ofertantul desemnat câștigător, demersul fiind încunoștiințat părților. În consecință, apreciind asupra admisibilității de principiu a cererii de intervenție, Consiliul va soluționa această cerere odată cu analiza pe fond a contestației, cu respectarea întocmai a dispozițiilor coroborate ale art. 297 din OUG 34/2006 cu cele ale art. 49 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Critica contestatoarei împotriva desemnării câștigătoare a unei oferte care se încadrează în prevederile art. 36<sup>1</sup> al. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare (ce reprezintă 74,4% din valoarea estimată publicată în SEAP), respectiv „are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat”, este apreciată de Consiliu întemeiată în parte. În aprecierea acestei finalități Consiliul a luat act de faptul că, potrivit anunțului de participare nr. ■/15.10.2009, secțiunea II–obiectul contractului, punctul II.2.1), valoarea estimată a contractului fără TVA este de 18.357.000 lei.

În același timp, prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.11.2009 s-au consemnat următoarele valori ale propunerilor financiare înaintate de ofertanți în procedură:

- asociația SC ■ SRL-SC ■ SRL – 14.515.100,0 lei, reprezentând 79,1% din valoarea estimată;

- asociația SC ■ SA – SC ■ SRL – 13.655.969,0 lei, reprezentând 74,4% din valoarea estimată;

- asociația SC ■ SA - SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SA – 14.951.250,0 lei, reprezentând 81,5% din valoarea estimată.

În conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> al. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare „În sensul prevederilor art. 202 al. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. (1) lit. a)-e) și al. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”.

Cum toate cele trei oferte au valori ale propunerii financiare sub pragul de 85% din valoarea estimată, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile al. (2) și (3) ale aceluiași articol, respectiv: „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ori, autoritatea contractantă neaplicând prevederile invocate mai sus nu se poate aprecia că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut.

Susținerea intervenientei precum că nu era necesar a se solicita justificarea prețului ofertei sale deoarece autoritatea contractantă avea cunoștință de prețurile de la furnizori, de stocurile de materiale modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, este apreciată de Consiliu lipsită de relevanță în cauza de față, întrucât prevederile art. 36<sup>1</sup> al. (2) din HG 925/2006 sunt imperative, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări asupra prețului ofertei în cauză și nu prin raportare la contracte în derulare.

De asemenea, afirmațiile contestatoarei cu privire la modul de derulare a altui contract de către ofertantul desemnat câștigător în această procedură (afirmând că ulterior atribuirii a subcontractat lucrările, acesta fiind motiv de descalificare) sunt apreciate de Consiliu ca nesusținute, aceasta prezentând documente ce dovedesc atribuirea contractului către SC ■ SA nu și subcontractarea lucrărilor altui ofertant.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei cu privire la verificarea modului de acordare a aceluiași punctaj atât pentru oferta sa cât și pentru cea desemnată câștigătoare pentru factorii de evaluare necuantificați valoric (respectiv programul calității propus pentru execuția lucrării, tehnologia propusă de proiectant pentru execuția lucrării și planul de management privind securitatea și siguranța muncii) Consiliul constată acordarea corectă a acestor punctaje.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a luat act de faptul că prin Fișa de date a achiziției, la cap. 6 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a impus ca factori de evaluare:

1. *prețul ofertei (■are+execuție) - 50 pct;*
2. *termenul de predare/execuție - 20 pct;*
3. *programul calității propus pentru execuția lucrării - 10 pct;*
4. *tehnologia propusă de proiectant pentru execuția lucrării-10 pct;*
5. *planul de management privind securitatea și siguranța muncii-10 pct.*

Cu referire la factorii de evaluare 3, 4 și 5 autoritatea contractantă a precizat următorul algoritm de acordare a punctajelor:

*3. Punctajul pentru factorul de evaluare „programul calității propus pentru execuția lucrării”, se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și prin planul efectiv de control propus. Programul calității propus pentru execuția lucrării se va elabora în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 cu completările și modificările ulterioare, a HG 766/1997 cu completările și modificările ulterioare.*

*Planul calității propus pentru execuția lucrării va trebui să fie avizat de către un organism acreditat sau de către o persoană autorizată CQ (CTC), pentru care se va prezenta autorizația eliberată de ISC. În cazul în care planul calității propus pentru execuția lucrării este prezentat doar sub formă de documente proprii sau persoana care-l avizează nu are competențe în acest domeniu, se vor acorda 5 puncte pentru acest factor de evaluare.*

*4. punctajul pentru factorul de evaluare „Tehnologia propusă de proiectant pentru execuția lucrării” se va acorda având în vedere modul de prezentare a tehnologiei propuse, precum și a detalierii*

*din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a soluției propuse.*

*Oferta admisibilă cu cea mai completă descriere a tehnologiei propuse de proiectant va obține punctajul maxim, iar punctajul celorlalte oferte admisibile se va acorda prin comparare cu descrierea cea mai complexă, care a obținut punctaj maxim.*

*5. punctajul pentru factorul de evaluare „planul de management privind securitatea și siguranța muncii” se va acorda având în vedere modul de prezentare al acestuia, în concordanță cu prevederile Legii 319/2006 a securității și sănătății în muncă, a HG 1425/2006 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii 319/2006 precum și a HG 1048/2006.*

Din analiza documentelor aflate în oferta contestatoarei și oferta desemnată câștigătoare cu privire la acești trei factori de evaluare Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește conținutul „programului calității propus pentru execuția lucrării”, ambii ofertanți au întocmit planul calității ținând cont de cerințele autorității contractante cu privire la descrierea sistemului aplicat la lucrare, precum și de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și prin planul efectiv de control propus.

În ceea ce privește cerința autorității contractante ca „programului calității propus pentru execuția lucrării”, să fie avizat de către un organism acreditat sau de către o persoană autorizată CQ (CTC), se constată că planul calității prezentat de ofertantul desemnat câștigător este avizat de responsabil CQ autorizat ■. În ceea ce privește contestatoarea, aceasta a participat în procedură într-o asocieră de trei constructori, situație în care planul calității pentru lucrare a fost prezentat de fiecare asociat în parte, însă singurul plan care este vizat de o persoană autorizată (RTE ■) este cel al SC ■ SA.

În acest caz, autoritatea contractantă în mod eronat a acordat 10 puncte contestatoarei pentru acest factor de evaluare.

În ceea ce privește acordarea punctajelor pentru factorii de evaluare 4 și 5, Consiliul apreciază corectă acordarea a 10 puncte ambilor ofertanți, întrucât deși contestatoarea a prezentat un material bogat cu privire la tehnologii de execuție a diferitelor activități distincte (care în realitate sunt componente ale caietelor de sarcini ce urmează a se realiza de proiectant), cerința autorității contractante era de prezentare a unei tehnologii de ansamblu cu privire la *modul de abordare a soluției propuse cu detalieri din punct de vedere descriptiv și tehnic.*

De asemenea, prin „planul de management privind securitatea și siguranța muncii” inclus în ofertă, ambii ofertanți au avut în vedere



cerințele autorității contractante cu privire la legislația aplicabilă în domeniu, prezentând în detaliu măsurile ce se impun pentru asigurarea cerințelor minime de sănătate și securitate în muncă.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia (adresele de comunicare a rezultatului). Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor, în sensul aplicării prevederilor art. 36<sup>1</sup> al. (2) și (3) din HG 925/2006 modificată și completată prin HG 834/2009.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SA.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) file