

DECIZIE
BO2010_0623
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/19.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.01.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „CONSULTANȚĂ ÎN IMPLEMENTAREA PROIECTULUI INTEGRAT «ÎNFIINȚARE REȚELE PUBLICE DE APĂ UZATĂ, CANALIZARE ÎN SISTEM UNITAR ȘI STAȚIE DE EPURARE, REABILITAREA REȚELEI DE ALIMENTARE CU APĂ, GRĂDINIȚĂ DE COPII, MODERNIZARE REȚEA STRADALĂ ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN ■»”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „obligarea autorității contractante să anuleze procedura de atribuire a contractului (invitația de participare și documentația de atribuire)”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/19.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.01.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „CONSULTANȚĂ ÎN IMPLEMENTAREA PROIECTULUI INTEGRAT «ÎNFIINȚARE REȚELE PUBLICE DE APĂ UZATĂ, CANALIZARE ÎN SISTEM UNITAR ȘI STAȚIE DE EPURARE, REABILITAREA REȚELEI DE ALIMENTARE CU APĂ, GRĂDINIȚĂ DE COPII, MODERNIZARE REȚEA

STRADALĂ ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN ■»”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „obligarea autorității contractante să anuleze procedura de atribuire a contractului (invitația de participare și documentația de atribuire)”.

În fapt, contestatoarea arată că documentația de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii în cauză a fost publicată în SEAP în 15.01.2010. Totodată, se mai arată că „în cadrul documentației, la secțiunea VI. Criterii de Atribuire (pag.10 din documentație) autoritatea contractantă a punctat ca și factori de evaluare «prețul ofertei» cu o pondere de 60% și «propunerea tehnică» cu o pondere de 40%”.

Referindu-se la factorul de evaluare „propunerea tehnică”, contestatoarea apreciază că, „acesta contravine prevederilor art. 199, al.3 din OUG 34/2006 și prevederile art. 14 și 15 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”, argumentând că „autoritatea contractantă nu a precizat clar și detaliat algoritmul de calcul, metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerea tehnică”.

Totodată, autoarea contestației precizează că „în cadrul factorului de evaluare 1 «Calitatea descrierii raționamentului» autoritatea contractantă a stabilit alți trei subfactori de evaluare”, astfel:

- „Orice comentariu pe marginea caietului de sarcini privind execuția cu succes a activităților, în special a obiectivelor și a rezultatelor așteptate, cu aceasta demonstrând gradul de înțelegere a cerințelor”;
- „Opinii asupra aspectelor principale în legătură cu îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate”;
- „Explicarea riscurilor și supozițiilor privind execuția contractului”.

De asemenea, contestatoarea precizează punctajul stabilit pentru fiecare din factorii de mai sus, respectiv: „4 pct., 4 pct. și ultimul 2 pct.”.

În ceea ce privește modul de detaliere a subfactorilor de evaluare și metodologia de punctare, autoarea contestației apreciază că aceștia „conțin elemente subiective (comentarii, opinii, riscuri și supoziții) care vor fi lăsate la aprecierea comisiei de evaluare”.

Se mai opinează că, „în condițiile în care subfactorii de evaluare, permit ofertantului libertatea în ceea ce privește propriile «comentarii, opinii, riscuri», în funcție de modul de abordare a proiectului, acordarea punctajului de la 0 pct. la 4 pct. pentru subfactorii de evaluare este lăsată la libera apreciere a autorității contractante, apreciere care este pur subiectivă, fiind aleatorie desemnarea câștigătorului procedurii, iar ofertanților nu le oferă suficiente informații în legătură cu modul în care le va fi punctată oferta”. În contextul celor anterior prezentate, contestatoarea precizează că în situația în care ponderea factorului de evaluare 1, cu

cei trei subfactori prezintă importanță (10%), „este evident faptul că rezultatul procedurii poate fi denaturat”.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea susține că „autoritatea contractantă nu specifică modalitatea în care comisia de evaluare va evalua punctajul pentru comentarii, opinii, riscuri relevante etc. sau modalitatea de evaluare a incrementului (de la 1 punct până la «n» pct.) pentru fiecare comentariu, opinie și risc”. În acest context, autoarea contestației opinează că „evaluarea unor comentarii, opinii, riscuri, nu pot constitui factori obiectivi de apreciere în spiritul OUG 34/2006, iar lipsa unor clarificări în această privință încalcă principiul transparenței”.

Cu privire la factorul de evaluare 2 „Management”, contestatoarea afirmă că „autoritatea contractantă a stabilit 7 subfactori de evaluare: «inputuri calificate pentru pregătirea, organizarea și finalizarea achizițiilor de contracte (servicii și lucrări) – 5 pct.; organizarea auditului intern al proiectului – 4 pct.; întocmirea cerințelor de rambursare – 4 pct., planificările, furnizările de date și raportările ce se impun a se realiza – 4 pct.; monitorizarea, controlul și evaluarea internă a proiectului – 4 pct.; revizuirea planurilor operaționale conform schimbărilor survenite – 5 pct.; întocmirea rapoartelor de progres – 4 pct.», fără a specifica modalitatea de evaluare a incrementului (de la 1 până la 5 pct.) pentru fiecare subfactor de evaluare enumerat”.

Se mai apreciază că evaluarea subfactorilor de evaluare ce conțin proceduri de organizare post finanțare, întocmite de operatorul economic „sunt de natură a distorsiona rezultatul procedurii”.

În același context, autoarea contestației, referindu-se la capacitatea operatorului economic de a asigura managementul proiectului, subliniază faptul că, aceasta este solicitată în fișa de date a achiziției, secțiunea „IV.4.1. Informații privind capacitatea tehnică”, autoritatea contractantă stipulând ca „cerință minimă obligatorie” - îndeplinirea și finalizarea în ultimii trei ani a cel puțin unui contract de consultanță și implementare; „în situația în care operatorul economic face dovada implementării cu succes a unui proiect finanțat prin instrumente structurale, acesta va face implicit dovada cunoștințelor de management al proiectului”.

Contestatoarea apreciază că stabilirea unui factor de evaluare de tip „Management” nu este de natură a aduce avantaje de nici un fel pentru autoritatea contractantă, iar pentru operatorul economic este foarte dificil „să stabilească ex-ante un management de proiect sau o metodologie în lipsa unui caiet de sarcini real care să conțină cel puțin valoarea totală a proiectului, valoarea fiecărei acțiuni de investiții (pentru canalizare, apă, drum, grădiniță, etc.), devizele aferente pentru fiecare investiție, o situație a achizițiilor efectuate

până la depunerea cererii de finanțare și până la publicarea pe SEAP a invitației de participare, indicatorii de monitorizare conținând lungimea rețelelor de canalizare, de apă, și de drum ce urmează a fi înființate/reabilitate prin finanțarea obținută, etc.”.

În concluzia celor mai sus expuse, contestatoarea apreciază că „stabilirea unui factor de evaluare «Management» în lipsa unui caiet de sarcini care să conțină în mod obligatoriu specificații tehnice așa cum sunt prevăzute de art. 35 OUG 34/2006, care să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și care să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, nu poate decât să distorsioneze rezultatul aplicării procedurii, deoarece interpretarea managementul proiectului va fi lăsată la libera apreciere a autorității contractante, iar ofertanților nu le oferă suficiente informații în legătură cu modul în care va fi punctat fiecare subfactor de evaluare și avantajele de natură tehnică sau financiară pe care le obține autoritatea contractantă”.

În finalul contestației, autoarea acesteia solicită Consiliului „să dispună obligarea autorității contractante să anuleze procedura de atribuire (documentația de atribuire și invitația de participare)”.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2 lit. d) și cele ale art. 199 al. 3 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a transmis Consiliului, prin fax, punctul de vedere nr. ■/20.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/21.01.2010, și cu adresa de înaintare nr. ■/20.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2010, a depus o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează principalele momente ale desfășurării procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, se arată că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare având nr. ■, criteriul de atribuire a contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar factorii de evaluare a ofertelor sunt „prețul ofertei ... pondere de 60% și propunerea tehnică ... pondere de 40%”.

De asemenea, autoritatea contractantă detaliază punctajul pentru „propunerea tehnică”. Astfel:

Pt = Punctaj - calitatea descrierii raționamentului + Punctaj - management

1. Calitatea descrierii raționamentului – 10 pct. se acordă astfel:

- Orice comentariu pe marginea caietului de sarcini privind execuția cu succes a activităților, în special a obiectivelor și a rezultatelor așteptate, cu aceasta demonstrând gradul de înțelegere a cerințelor - 4 pct.
- Opinii asupra aspectelor principale în legătură cu îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate - 4 pct.
- Explicarea riscurilor și supozițiilor privind execuția contractului - 2 pct.

2. Management - 30 pct. se acordă astfel:

inputuri calificate pentru pregătirea, organizarea și finalizarea achizițiilor de contracte (servicii și lucrări) - 5 pct.

- organizarea auditului intern al proiectului - 4 pct.
- întocmirea cererilor de rambursare - 4 pct.
- planificările, furnizările de date și raportările ce se impun a se realiza - 4 pct.
- monitorizarea, controlul și evaluarea internă a proiectului - 4 pct.
- revizuirea planurilor operaționale conform schimbărilor survenite - 5 pct.
- întocmirea rapoartelor de progres - 4 pct.

Cu privire la factorul de evaluare „calitatea descrierii raționamentului”, autoritatea contractantă afirmă următoarele: „se acordă 4 pct. pentru unul sau mai multe «comentarii pe marginea caietului de sarcini», 4 pct. pentru una sau mai multe «opinii asupra aspectelor principale», 2 pct. pentru una sau mai multe explicații privind «riscurile și supoziții»”.

În continuare, autoritatea contractantă, precizează că: „referitor la factorul de evaluare «Management» ... a stabilit 7 subfactori de evaluare, subfactori care se regăsesc și în caietul de sarcini la punctul 3.2:

3.2 – Pentru realizarea unui management performant, ofertantul selectat va asigura consultanță în domeniul juridic, în domeniul financiar și va asigura organizarea și desfășurarea achizițiilor publice prezentate la punctul 2. Activitățile vor consta în:

- inputuri calificate pentru pregătirea, organizarea și finalizarea achizițiilor de contracte (servicii și lucrări);
- organizarea auditului intern al proiectului;
- întocmirea cererilor de rambursare;
- planificările, furnizările de date și raportările ce se impun a se realiza;
- monitorizarea, controlul și evaluarea internă a proiectului
- revizuirea planurilor operaționale conform schimbărilor survenite

▪ întocmirea rapoartelor de progres așa cum sunt menționate în contractul de finanțare la capitolul Implementarea proiectului”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „CONSULTANȚĂ ÎN IMPLEMENTAREA PROIECTULUI INTEGRAT «ÎNFIINȚARE REȚELE PUBLICE DE APĂ UZATĂ, CANALIZARE ÎN SISTEM UNITAR ȘI STAȚIE DE EPURARE, REABILITAREA REȚELEI DE ALIMENTARE CU APĂ, GRĂDINIȚĂ DE COPII, MODERNIZARE REȚEA STRADALĂ ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN ■»”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.01.2010, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 27.01.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Așa cum rezultă din informațiile postate în SEAP, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire la 20.01.2010.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că, la Capitolul VI intitulat Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„VI.2. Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Tabelul pct.lor:

Factori de evaluare – punctaj maxim:

1. Prețul ofertei – 60%;
2. Propunerea tehnică – 40%.

Total: 100

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul

Punctajul final (pf) este compus din:

1. Prețul ofertei (Pf) cu pondere de 60%

Punctajul pentru factorul de evaluare «prețul ofertei (Pf) » se acordă astfel (între 0-100 pct.):

- a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctaj maxim alocat factorului de evaluare respectiv – 100 pct..
- b) Pentru alt preț decât cel prevăzut la lit.a) punctajul se acordă astfel:

$$Pf(n) = (\text{preț minim/preț (n)}) \times 100$$

Unde Pf(n) = punctajul ofertei care se evaluează

Preț minim = prețul cel mai mic dintre ofertele depuse

Preț (n) = prețul ofertei care se evaluează

3. Propunerea tehnică (Pt) cu o pondere de 40%

Punctajul pentru factorul de evaluare «propunere tehnică» se acordă astfel:

Pt = Punctaj – calitatea descrierii raționamentului + Punctaj – management

Calitatea descrierii raționamentului – 10 pct., se acordă astfel:

- Orice comentariu pe marginea caietului de sarcini privind execuția cu succes a activităților, în special a obiectivelor și a rezultatelor așteptate, cu aceasta demonstrând gradul de înțelegere a cerințelor - 4 pct.
- Opinii asupra aspectelor principale în legătură cu îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate - 4 pct.
- Explicarea riscurilor și supozițiilor privind execuția contractului - 2 pct.

Management - 30 pct. se acordă astfel:

- inputuri calificate pentru pregătirea, organizarea și finalizarea achizițiilor de contracte (servicii și lucrări) - 5 pct.
- organizarea auditului intern al proiectului - 4 pct.
- întocmirea cererilor de rambursare - 4 pct.
- planificările, furnizările de date și raportările ce se impun a se realiza - 4 pct.
- monitorizarea, controlul și evaluarea internă a proiectului - 4 pct.
- revizuirea planurilor operaționale conform schimbărilor survenite - 5 pct.
- întocmirea rapoartelor de progres - 4 pct.”.

Punctaj final = punctaj propunere financiară + punctaj propunere tehnică”.

Analizând conținutul Caietului de sarcini, Consiliul reține că la Capitolul 3, intitulat Specificații, pct. 3.2., autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„ ... pentru realizarea unui management performant, ofertantul selectat va asigura consultanță în domeniul juridic, în domeniul financiar și va asigura organizarea și desfășurarea achizițiilor publice prezentate la pct. 2.

Activitățile vor consta în:

- inputuri calificate pentru pregătirea, organizarea și finalizarea achizițiilor de contracte (servicii și lucrări);
- organizarea auditului intern al proiectului;
- întocmirea cererilor de rambursare;
- planificările, furnizările de date și raportările ce se impun a se realiza;
- monitorizarea, controlul și evaluarea internă a proiectului;
- revizuirea planurilor operaționale conform schimbărilor survenite;
- întocmirea rapoartelor de progres, așa cum sunt menționate în contractul de finanțare la capitolul Implementarea proiectului”.

Raportat la criticile contestatoarei, Consiliul constată că în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 199 din ordonanță:

(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor al. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”;

- art.15 din HG 925/2006:

„(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Analizând conținutul Notei justificative nr.■/14.01.2010 privind alegerea criteriului de atribuire, întocmită de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art.15 al.(4) din ordonanță, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a limitat la o enumerare a factorilor de evaluare, nemotivând așa cum prevede textul de lege „modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare”.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare „management”, menționat în cadrul factorului de evaluare „propunerea tehnică”, Consiliul reține că acesta constituie în fapt o reiterare a activităților menționate în cadrul Caietului de sarcini la Capitolul 3 – Specificații.

În acest context, Consiliul constată că în situația în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, în temeiul dispozițiilor art. art.36 al.(2) lit.a) din HG 925/2006, aceasta „este considerată neconformă”.

Raportat la prevederile art.37 din HG 925/2006, care stipulează că:

„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”, Consiliul mai constată că factorii de evaluare a ofertelor nu se aplică în cazul ofertelor neconforme care nu satisfac „în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că subfactorul de evaluare „management”, menționat în cadrul factorului de evaluare „propunerea tehnică”, nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea sa, fapt care determină incidența dispozițiilor art. 15 al.(2) lit.b) din HG 925/2006.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare „calitatea descrierii raționamentului”, menționat în cadrul factorului de evaluare „propunerea tehnică”, punctat astfel:

- „Orice comentariu pe marginea caietului de sarcini privind execuția cu succes a activităților, în special a obiectivelor și a rezultatelor

așteptate, cu aceasta demonstrând gradul de înțelegere a cerințelor - 4 pct.”;

- „Opinii asupra aspectelor principale în legătură cu îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate - 4 pct.”;

- „Explicarea riscurilor și supozițiilor privind execuția contractului - 2 pct.”, Consiliul apreciază că într-adevăr acesta este subiectiv, fiind lăsat la aprecierea membrilor Comisiei de evaluare, punctarea ofertanților realizându-se în mod subiectiv prin aprecieri ale membrilor comisiei asupra unor elemente care prin natura lor sunt subiective cum ar fi, de exemplu, comentarii, opinii etc. Explicațiile autorității contractante care se regăsesc în cuprinsul punctului de vedere depus la dosarul cauzei, și anume: „se acordă 4 pct. pentru unul sau mai multe «comentarii pe marginea caietului de sarcini», 4 pct. pentru una sau mai multe «opinii asupra aspectelor principale», 2 pct. pentru una sau mai multe explicații privind «riscurile și supoziții», nu sunt cuprinse și în documentația de atribuire postată în SEAP.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că în speță este încălcat principiul transparenței reglementat de art.2 al.(2) lit.d) din ordonanță.

În ceea ce privește modul de calcul al punctajului final și anume „punctaj propunere financiară + punctaj propunere tehnică”, menționat în Fișa de date a achiziției, la Cap. VI - Criterii de atribuire, Consiliul constată că acesta nu ține cont de ponderile pe care autoritatea contractantă le-a stabilit pentru cei doi factori de evaluare, și anume „prețul ofertei cu o pondere de 60%” și „propunerea tehnică cu o pondere de 40%”.

Având în vedere faptul că în conformitate cu dispozițiile art.199 al.(3) teza a-II-a din ordonanță, „Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, Consiliul apreciază că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art.278 al.(2) și (6) din ordonanță, Consiliul admite contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■ și dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 10 (zece) file