

**DECIZIE**  
**BO2010\_0628**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■ din 18.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 18.01.2010, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, cu domiciliul procesual ales la punctul de lucru din ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF RO ■, reprezentantă legal prin ■, împotriva deciziei nr. ■ din 13.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea Secției Patologie”, cod CPV 45215146-2, se solicită anularea deciziei nr. 899 din 13.01.2010.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 18.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 18.01.2010, S.C. ■ S.R.L. critică “decizia” nr. ■ din 13.01.2010, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea Secției Patologie”, cod CPV 45215146-2.

În fapt, contestatorul arată că, pentru procedura de atribuire în cauză, a depus o ofertă al cărei preț a fost de 246.266,15 lei, valoare care reprezintă 99,67% din media aritmetică a valorilor celor 8 oferte depuse, “prin aplicarea art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din H.G. 925/2006”. Prin urmare, susține acesta, oferta sa “nu poate fi inacceptabilă în baza art. 36, aliniatul 1 din HG 925/2006”, respectiv ca având un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și respinsă în conformitate cu art. 81 din H.G. 925/2006.

În drept, S.C. ■ S.R.L. solicită anularea deciziei nr. ■ din 13.01.2010, despre care susține că este nelegală.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. ■ din 25.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 26.01.2010, ■ a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, punctul de vedere nr. ■ din 25.01.2010, referitor la contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., prin care solicită următoarele:

1. Respingerea, ca nefondată, a contestației;
2. Constatarea legalității, în totalitate, a procedurii de atribuire în cauză, organizată în temeiul O.U.G. 34/2006, coroborată cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
3. Constatarea legalității întocmirii comunicării nr. 899 din 13.01.2010, ca fiind conformă cu dispozițiile art. 207 și art. 2 lit. b) din O.U.G. 34/2006;
4. Emiterea unei decizii în sensul continuării procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 278 alin. (6).

Autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatorului este nefondată, întrucât documentele emise în cadrul procedurii de atribuire și modul de desfășurare a acesteia au respectat prevederile O.U.G. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se menționează că au fost depuse 9 oferte, dintre care oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost respinsă la deschidere, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind returnată nedeschisă, așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■ din 06.11.2009, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a îndeplini condițiile de calificare, aspect menționat în procesele-verbale nr. 32628 din 09.11.2009 și nr. ■ din 24.11.2009, iar ofertele depuse de S.C. ■ S.R.L., SC. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. au fost respinse, ca neconforme, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform proceselor-verbale nr. ■ din 09.12.2009 și nr. ■ din 15.12.2009.

Față de prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 202 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și față de valoarea de 303.571,55 lei, reprezentând 85% din valoarea estimată a contractului de 357.143 lei, autoritatea

contractantă precizează că, pentru 3 dintre cele 4 oferte depuse și care nu se află în situațiile prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), respectiv pentru cele depuse de S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., s-a impus verificarea detaliată a modului de formare a prețului.

Se arată că, având în vedere prevederile art. 36<sup>1</sup> și art. 78 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la fundamentarea prețului ofertei, cu prezentarea de documente justificative

După analiza documentelor transmise cu adresa nr. ■ din 06.01.2010, se specifică în punctul de vedere, comisia de evaluare a constatat că, pentru S.C. ■ S.R.L. consumul de manoperă de 6504 ore/om normat distinct în Lista consumurilor cu mâna de lucru - C7 cu prețul de 8,94 lei este susținut de nivelul de salarizare prevăzut în statul de salarii prezentat, însă, acest ofertant nu a prezentat fundamentarea prețului ofertei, așa cum s-a solicitat prin adresa de clarificări nr. ■ din 30.12.2009, precum și faptul că nu a depus documente justificative, oferte de la furnizori și/sau fișe de magazine, pentru susținerea prețurilor practice la materialele prevăzute în oferta sa.

Autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a constatat că informațiile prezentate de S.C. ■ S.R.L. nu sunt suficiente pentru a justifica prețul aparent "nejustificat de scăzut" în raport cu ceea ce urmează a fi executat și nici nu a prezentat condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor, prin urmare, contestatorul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi din caietul de sarcini, astfel încât, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a considerat oferta inacceptabilă și a respins-o, conform art. 81 din același act normativ.

■ susține că procedura de atribuire în cauză este conformă dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 202 din O.U.G. 34/2006, astfel încât contestatorul nu poate invoca neaplicabilitatea acestor prevederi pentru a justifica neprezentarea fundamentării prețului, însoțită de documentele edificatoare solicitate de către comisia de evaluare, din care să reiasă condițiile deosebit de avantajoase de care beneficiază S.C. ■ S.R.L. pentru îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Susține aplicabilitatea art. 36<sup>1</sup> din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 202 din O.U.G.

34/2006, pentru oferta contestatorului și nejustificarea, de către acesta, a prețului ofertei, prin prezentarea de documente edificatoare, de la furnizorii acestuia sau fișe de magazie care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În opinia autorității contractante, comisia de evaluare a procedat conform legii când a apreciat că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. este inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că a aprobat raportul procedurii nr. ■ din 130.01.2010, comunicând rezultatul procedurii de atribuire conform deciziei comisiei de evaluare, ia, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>1</sup> alin. (4) coroborat cu prevederile art. 237 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a dispus suspendarea procedurii de atribuire, până la expirarea termenului prevăzut de art. 281 alin. (1) din același act normativ.

În susținere, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.10.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea Secției Patologie”, cod CPV 45215146-2, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Așa cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 65%, planul calității - 15%, termen de execuție - 10% și perioada de garanție acordată lucrării - 10%.

Conform invitației de participare și notei de fundamentare nr. ■ din 23.10.2009, valoarea estimată a contractului este de 357.143 lei fără TVA, respectiv 83.205,51 euro fără TVA.

Au depus oferte 9 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la 06.11.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■.

Prin raportul procedurii nr. ■ din 13.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare a procedurii, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., cu 100 puncte, având prețul de 303.606,39 lei fără TVA.

Oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost "considerată" inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a fost respinsă, conform art. 81 din același act normativ.

Examinând susținerile părților, în baza înscrisurilor doveditoare depuse la dosarul cauzei și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Susținerile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare a făcut greșit aplicarea dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vor fi reținute, ca neîntemeiate, deoarece, dispozițiile legale invocate mai sus, la alin. 1, prevăd astfel: "În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi ... executat ... atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte **care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2)**, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective".

Or, examinând raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 13.01.2010, Consiliul constată că oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L. a fost respinsă, fără a fi deschisă, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. 3 lit. b) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din actul normativ susmenționat, în timp ce ofertele depuse de către S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., respectiv S.C. ■ S.R.L. s-au constatat a fi sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din același act normativ. Prin urmare, au rămas, în analiza comisiei de evaluare, 4 oferte, devenind, astfel, aplicabile dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. 1 teza I din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că demersul autorității contractante de a solicita ofertantului S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■ din 30.12.2009, justificarea prețului, este unul legal, în condițiile în care oferta financiară a acestuia reprezintă aproximativ 68% din valoarea estimată a contractului.

Analizând răspunsul S.C. ■ S.R.L. la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. ■ din 06.01.2010, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu s-a conformat, netransmițând oferte de la furnizori pentru materialele menționate în propunerea tehnică, fișe de magazie pentru materialele aflate pe stoc, etc., prin urmare, nu

a justificat, prin înscrieri, prețul ofertat, ceea ce atrage incidența prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare

Astfel, având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L. este una legală.

De altfel, reține Consiliul, contestatorul critică, prin contestația depusă, numai măsura autorității contractante de a-i solicita justificarea prețului din ofertă, critică al cărei caracter nefondat a fost constatat prin cele arătate mai sus, necriticând și decizia adoptată de comisia de evaluare în urma răspunsului la clarificări, transmis de acesta.

Având în vedere cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 208 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file