

**DECIZIE**  
**BO2010\_0630**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/13.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în z, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE SISTEM RUTIER ȘI LINIE DE TRAMVAI PE BD. ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „ (i) permiterea accesului la dosarul procedurii de atribuire ...;
- (ii) constatarea faptului că motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă este nelegal ...;
- (iii) anularea comunicării nr. ■/06.01.2010 și în mod subsecvent a raportului procedurii de atribuire;
- (iv) obligarea autorității contractante să evalueze ofertele conform cerințelor prin Documentația de atribuire și respectiv, să aplice criteriul de atribuire indicat prin Documentația de atribuire”.

Prin contestația nr. ■/15.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010, completată prin adresa nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE SISTEM RUTIER ȘI LINIE DE TRAMVAI PE BD. ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „ - să anulați decizia prin care oferta subscrisei asocieri a fost declarată neconformă;
- să anulați decizia prin care a fost declarată oferta câștigătoare;
- să anulați raportul de atribuire al procedurii;
- să obligați autoritatea contractantă să procedeze la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică din etapa evaluării ofertelor”.

Prin contestația nr. ■/18.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2010, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA, împotriva adresei nr.

■/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE SISTEM RUTIER ȘI LINIE DE TRAMVAI PE BD. ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea deciziei autorității contractante”; „declararea conformității ofertei noastre” și „reluarea procedurii de adjudecare, luând în considerare și oferta noastră”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexasia celor trei contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE :**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. ■/06.01.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa stabilirii ofertelor admisibile, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge excepția tardivității privind depunerea contestației formulată de către SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/13.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE SISTEM RUTIER ȘI LINIE DE TRAMVAI PE BD. ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(i) permiterea accesului la dosarul procedurii de atribuire ...;

(ii) constatarea faptului că motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă este nelegal ...;

(iii) anularea comunicării nr. ■/06.01.2010 și în mod subsecvent a raportului procedurii de atribuire;

(iv) obligarea autorității contractante să evalueze ofertele conform cerințelor prin Documentația de atribuire și respectiv, să aplice criteriul de atribuire indicat prin Documentația de atribuire”.

În fapt, precizând că, „în temeiul art. 269 din OUG 34/2006, potrivit căruia procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și dreptului la apărare”, contestatoarea solicită Consiliului să îi comunice data la care poate „studia dosarul de atribuire, având în vedere faptul că documentele reunite în cadrul acestui dosar reprezintă probe la care orice parte are acces în virtutea principiilor enumerate anterior”.

Totodată, contestatoarea mai solicită să i se „pună la dispoziție un interval rezonabil pentru depunerea de concluzii scrise, mai înainte de pronunțarea deciziei în dosarul ce face obiectul prezentei contestații”.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa „este neconformă pentru următorul motiv: «park&ride propus este imposibil de realizat deoarece se găsește în zona de protecție a pistei Aeroportului ■»”.

În acest context, contestatoarea consideră că „acest motiv este nelegal”, deoarece „autoritatea contractantă indică drept temei legal al deciziei de respingere ca fiind neconformă a ofertei sale, dispozițiile art. 36, al. 2 din HG 925/2006”.

Arătând că „în documentația de atribuire s-a prevăzut că: punctajul pentru factorul de evaluare «realizare park&ride în zona terminalului multimodal» se acordă astfel: pentru oferta care propune realizarea unui park&ride fără a fi depășită valoarea estimată a contractului se acordă 5 puncte; pentru oferta care nu conține realizarea park&ride se acordă 0 puncte. Notă: se va prezenta amplasamentul și schița park&ride-ului”, contestatoarea apreciază că „realizarea parcării park&ride este opțională, reprezentând doar un

avantaj punctat în mod suplimentar cerințelor caietului de sarcini de către Autoritatea contractantă”.

Astfel, contestatoarea afirmă că „în situația în care s-a concluzionat că parcare propusă în ofertă nu este realizabilă în amplasamentul propus și deci, în fapt, oferta asociației sale nu conține realizarea park&ride, Autoritatea contractantă trebuia să aplice regula dispusă prin documentația de atribuire, respectiv să acorde minim 0 puncte pentru factorul de evaluare nr.5”.

De asemenea, contestatoarea consideră că, „în cea mai defavorabilă situație pentru asociația sa, conform algoritmului de punctare prevăzut în documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să acorde un punctaj minim egal cu 0 și nu să respingă oferta ca neconformă”.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate că situația respingerii ofertei sale „pentru motivul citat mai sus ... poate fi remediată numai prin dispunerea reevaluării ofertelor, cu respectarea Documentației de atribuire.

În drept, SC ■ SRL susține că își întemeiază contestația pe „dispozițiile art. 255, respectiv 270 s.u. din OUG nr.34/2006”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, a depus contestația nr. ■/15.01. 2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010, completată prin adresa nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, formulată împotriva adresei nr. ■/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE SISTEM RUTIER ȘI LINIE DE TRAMVAI PE BD. ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, solicitând Consiliului următoarele:

„- să anulați decizia prin care oferta subscrisei asocieri a fost declarată neconformă;

- să anulați decizia prin care a fost declarată oferta câștigătoare;

- să anulați raportul de atribuire al procedurii;

- să obligați autoritatea contractantă să procedeze la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică din etapa evaluării ofertelor”.

În fapt, contestatoarea precizează că, în data de 06.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa „a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 al. 2 din HG 925/2006 întrucât «parcare proiectată la intersecția B-dul ■ cu B-dul ■ este nerealizabilă întrucât pe amplasamentul propus se află clădirea Complexului Comercial ■»”.

Apreciind faptul că „decizia de excludere din procedura este nemotivată încălcând art. 206-207 din OUG 34/2006”, contestatoarea arată următoarele: „din comunicarea rezultatului procedurii reiese că autoritatea contractantă a declarat oferta subscrisei ca neconformă în temeiul art. 36 al. 2 din HG 925/2006, fără a preciza cu exactitate motivul neconformității ofertei”.

Totodată, contestatoarea mai subliniază faptul că: „dispozițiile art. 36 al. 2 din HG 925/2006 prevăd patru ipoteze distincte în care o ofertă poate fi considerată neconformă. Dintre acestea, cel mai probabil, autoritatea contractantă a dorit să se refere la ipoteza neconformității ofertei care nu corespunde dispozițiilor caietului de sarcini (art. 36 al. 2 lit. b)”.

În acest context, considerând că „motivul neconformității ofertei constă, în opinia autorității contractante, în existența unei construcții pe unul din terenurile propuse în vederea amenajării parcării proiectate la intersecția B-dul ■ cu B-dul ■”, contestatoarea menționează că: „în cadrul procedurii ofertanții trebuiau să amenajeze trei tipuri diferite de parcări: două parcări supraetajate, o parcare de tip «park&ride» și «parcări pe localele șoselei»”.

SC ■ SRL mai precizează că, „din modalitatea de formulare a acestei decizii de excludere din procedură, rezultă următoarele:

- autoritatea contractantă nu a precizat cu exactitate temeiul legal al deciziei sale;
- autoritatea contractantă nu a precizat care dispoziții ale caietului de sarcini nu au fost respectate ...;
- dat fiind că ... există mai multe tipuri de parcare ce trebuiau oferite, autoritatea contractantă nu a indicat la care dintre aceste parcări se referă”.

Contestatoarea mai arată că aceste omisiuni și inexactități o pun în postura de a nu putea pregăti o apărare completă în fața afirmațiilor autorității contractante, pricinuindu-i astfel „o vătămare care nu poate fi reparată decât prin anularea deciziei de declarare ca neconformă și obligarea autorității contractante de a emite o nouă decizie motivată conform prevederilor legale mai sus invocate”.

În continuarea contestației, autoarea acesteia apreciază că „autoritatea contractantă a declarat în mod greșit oferta societății sale ca fiind neconformă”.

Astfel, contestatoarea susține că: „analizând Comunicarea rezultatului procedurii reiese ca oferta subscrisei a fost declarată neconformă întrucât pe amplasamentul parcării proiectate la intersecția B-dul ■ cu B-dul ■ ar exista o clădire”.

De asemenea, menționând că „întregul proiect de achiziție publică presupune proiectarea și executarea a trei tipuri diferite de parcări: parcări supraetajate, parcare de tip «park&ride» și parcări în localele șoselei”, contestatoarea precizează următoarele: „în caietul

de sarcini sunt cuprinse doar cele două parcări supraetajate și locurile de parcare amenajate în localele șoselei. În schimb, parcare «park&ride» constituie un factor de evaluare și nu o cerință a Caietului de sarcini”, întrucât „... proiectarea și execuția acestei parcări nu constituie o cerință a Caietului de sarcini.

Arătând că „parcare «park&ride» se regăsește ... doar în Fișa de date a achiziției unde este înserată ca un factor de evaluare”, contestatoarea apreciază că „proiectarea și execuția parcării «park&ride» nu constituie o cerință a caietului de sarcini”, astfel încât, în mod greșit, SC ■ SRL a fost „exclusă de la procedură în temeiul art. 36 al. 2 din HG 925/2006, chiar și în condițiile în care această parcare nu ar fi realizabilă”.

Contestatoarea mai precizează că „analiza proiectului și execuției parcării «park&ride» trebuia să aibă loc doar după verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și a conformității propunerii tehnice cu dispozițiile Caietului de sarcini, adică analiza obiectivului «park&ride» trebuia efectuată doar asupra ofertelor admisibile”.

Totodată, contestatoarea mai menționează că „proiectarea și execuția parcării «park&ride» trebuia analizată doar prin prisma modalității de evaluare și punctare indicată la pct. 27.5 din Fișa de date a achiziției”.

Astfel, contestatoarea consideră că, de fapt, „greșeala membrilor comisiei de evaluare constă în excluderea din procedură a ofertei ca neconformă pentru un motiv legat de amplasamentul parcării «park&ride», obiectiv care constituia un factor de evaluare. Membrii comisiei de evaluare nu puteau exclude o ofertă din procedură pentru niciun motiv legat de parcare «park&ride», ci eventualele minusuri ale proiectării și execuției acestui obiectiv trebuiau evaluate și punctate corespunzător ori depunctate”.

Menționând că „cerința autorității contractante cuprinsă în Caietul de sarcini cu privire la parcări se referă la realizarea a două parcări supraetajate, pe partea stângă, de 400 locuri de parcare, prin dezafectarea spațiului verde”, contestatoarea conchide următoarele: „conformitatea ori neconformitatea ofertelor trebuiau analizate strict prin prisma realizării celor două parcări cuprinzând 400 locuri de parcare”.

Pe de altă parte, „analizând motivul invocat de către autoritatea contractantă - existența unei construcții pe amplasamentul indicat”, contestatoarea consideră „necesare următoarele precizări:

▪ nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu impune ofertanților un anumit amplasament în vederea realizării obiectivului «park&ride». Dimpotrivă, acesta fiind un factor de evaluare, amplasamentul acestui obiectiv este lăsată la libera apreciere a ofertanților;

▪ autoritatea contractantă nu a impus limite ori condiții în vederea alegerii unui amplasament pentru obiectivul «park&ride». Astfel, nicăieri nu se precizează că terenul trebuie să fie, în mod neapărat, proprietatea beneficiarului ori să nu existe edificate construcții pe acesta”.

Din aceste considerente, contestatoarea afirmă că „în legătură cu construcția existentă pe amplasamentul în cauză trebuie arătat că această construcție este una dezafectată și că, oricum, costurile demolării acestei construcții au fost previzionate în momentul calculării costurilor realizării obiectivului «park&ride», așa cum reiese din lista cuprinzând cantitățile de lucrări – Formularul C4, pct.9.28”.

În finalul contestației, invocând dispozițiile art. 275 al. 6 din OUG 34/2006, SC ■ SRL solicită: „acordarea dreptului de a pune concluzii orale în fața Consiliului de Soluționare a Contestațiilor”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA, a depus contestația nr. ■/18.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2010, completată prin adresă fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2010, formulată împotriva adresei nr. ■/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE SISTEM RUTIER ȘI LINIE DE TRAMVAI PE BD. ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, solicitând Consiliului următoarele: „anularea deciziei autorității contractante”; „declararea conformității ofertei noastre” și „reluarea procedurii de adjudecare, luând în considerare și oferta noastră”.

În cuprinsul contestației, afirmând că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/04.01.2010, a solicitat clarificări cu privire la unele aspecte ale documentației prezentată în cadrul ofertei depusă de către contestatoare, aceasta arată că, „deși documentele solicitate prin clarificare au fost depuse în dosarul ofertei, la data deschiderii acestora, a transmis încă o dată, ... documentele respective, în cadrul termenului limită solicitat”.

Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a „transmis adresa nr. ■ din 06.01.2010, conținând decizia de a declara oferta” sa neconformă.

Referindu-se la „motivațiile acestei decizii”, contestatoarea precizează următoarele:

„Punctele 1) și 2): s-au prezentat planuri de amplasament pentru parcările supraetajate 2 și 3, atât în cadrul ofertei inițiale, cât și la solicitarea ulterioară de clarificări, în locațiile exacte solicitate și

indicate expres de către autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini.

Punctul 3): referitor la solicitarea «breviarul de calcul privind dimensionarea necesară a sistemului de infrastructură», ... acest calcul nu este necesar, având în vedere că prin caietele de sarcini, soluția tehnică prevede «REABILITAREA SISTEM RUTIER ȘI LINIE DE TRAMVAI PE B-DUL ■», prin frezarea pe o adâncime medie de 10 cm a straturilor asfaltice existente, operațiune urmată de punerea la loc (așternerea) a acelorași 10 cm de mixturi asfaltice (6 cm BAD25, 4 cm MASF 16)».

Contestatoare mai susține că „păstrându-se cotele liniei roșii după reabilitarea sistemului rutier, nu se aduce aport de capacitate portantă, nefiind necesară prezentarea unui breviar de calcul”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, cu adresa de înaintare nr. ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010, a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/15.01.2010 referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

Cu adresa de înaintare nr. ■/1/20.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/20.01.2010, referitor la contestația formulată SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL și a depus o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

De asemenea, cu adresa de înaintare nr. ■/27.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/27.01.2010, referitor la contestația formulată SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA

În cuprinsul punctului de vedere nr. ■/15.01.2010, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, referindu-se la solicitarea contestatoarei privind „permiterea accesului la dosarul procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă arată că lasă la „aprecierea C.N.SC oportunitatea prezentării către Contestatoare a întregului dosar al procedurii de atribuire”.

Totodată, autoritatea contractantă mai afirmă că „prezentarea dosarului este irelevantă câtă vreme contestatoarea trebuie să susțină și să dovedească în primul rând motivele pentru care consideră că oferta sa a fost considerată, în mod nelegal, neconformă și nu să facă analize și aprecieri cu privire la documentele existente în cadrul dosarului aferent procedurii de atribuire”.



Cu privire la solicitarea contestatoarei referitoare la „constatarea faptului că motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă este nelegal”, autoritatea contractantă menționează faptul că „Oferta Contestatoarei a fost declarată neconformă întrucât «park&ride propus este imposibil de realizat deoarece se găsește în zona de protecție a pistei Aeroportului Băneasa»”.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că, „potrivit mențiunilor din documentația de atribuire, prin oferta neconformă se înțelege acea ofertă care «nu acceptă» cerințele specificate în documentația de atribuire, iar potrivit prevederilor art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă mai menționează că, în documentația de atribuire, s-au prevăzut următoarele: „punctajul pentru factorul de evaluare «reabilitare park&ride în zona terminalului multimodal» se acordă astfel: pentru oferta care propune realizarea unui park&ride fără a fi depășită valoarea estimată a contractului se acordă 5 puncte; pentru oferta care nu conține realizarea park&ride se acordă 0 puncte. Notă: se va prezenta amplasamentul și schița park&ride”.

În acest context, autoritatea contractantă prezintă următoarele: „agenții economici participanți la procedura de atribuire aveau două variante: fie să includă în oferta lor tehnică și financiară și realizarea park&ride, fie să nu includă astfel de lucrări. Contestatoarea, din dorința de a obține un punctaj cât mai mare în mod nejustificat, a inclus în Oferta tehnică și financiară lucrări park&ride, imposibil însă de realizat în fapt (așa cum rezultă din Oferta prezentată, amplasamentul park&ride prezentat de către Contestatoare se găsește în zona de protecție a pistei Aeroportului ■) motiv pentru care Oferta sa a fost considerată neconformă, neîncadrându-se în niciuna dintre cele două opțiuni prezentate în documentația de atribuire”.

Referindu-se la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „s-a concluzionat că parcare propusă în ofertă nu este realizabilă în amplasamentul propus, atunci practic oferta depusă nu conține realizarea park&ride și că autoritatea contractantă, în această situație, trebuie să acorde minim 0 puncte pentru factorul de evaluare nr.5”, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată din următoarele considerente:

- „prin acordarea a 0 puncte pentru factorul de evaluare nr.5 s-ar fi creat un avantaj economic pentru contestatoare. Astfel Oferta financiară a acesteia ar fi rămas neschimbată, iar cu aceeași sumă prevăzută în Oferta financiară depusă s-ar fi realizat mai puține lucrări, lucrările park&ride fiind practic eliminate”;

- „Oferta tehnică ar fi fost astfel modificată și nu s-ar fi regăsit în Oferta financiară a Contestatoarei, nefiind astfel respectate cerințele din documentația de atribuire”.

Totodată autoritatea contractantă consideră că, „din interpretarea per a contrario a dispozițiilor art. 79 al. 3 din HG 925/2006 rezultă că o modificare a conținutului propunerii financiare este imposibilă, acest lucru determinând considerarea ofertei depuse de agentul economic ca fiind neconformă, astfel încât, autoritatea contractantă, nu putea reduce din oferta financiară a contestatoarei valoarea lucrărilor park&ride”.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ■/20.01.2010, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, referindu-se la susținerea contestatoarei privind faptul că „decizia de excludere din procedura este nemotivată încălcând art. 206-207 din OUG 34/2006”, autoritatea contractantă susține că „a respectat întocmai prevederile art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, comunicând con-testatoarei temeiul legal și motivele concrete în baza cărora oferta sa a fost considerată neconformă, respectiv parcare proiectată de aceasta la intersecția b-dul ■ cu b-dul ■ este nerealizabilă, pe amplasamentul propus aflându-se clădirea Complexului Comercial ■”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă următoarele: „textul de lege nu prevede obligativitatea pentru autoritatea contractantă de a comunica ce anume prevederi ale Caietului de sarcini nu au fost respectate.

Mai mult decât atât, chiar dacă nu s-a indicat tipul de parcare la care s-a făcut referire (parcare supraetajată, parcare de tip «park&ride» și parcări pe localele șoselei), fiind vorba de un proiect realizat de către Contestatoare, pe un anumit amplasament, este mai mult decât evident că aceasta știa ce tip de parcare a fost proiectat a se realiza în amplasamentul respectiv, astfel încât nu poate susține că din acest motiv i s-a produs o vătămare, prin faptul că nu poate să își pregătească o apărare completă.

De altfel, chiar la punctul următor din Contestația sa, afirmă că parcare proiectată pe amplasamentul identificat la intersecția dintre B-dul ■ și B-dul ■ este o parcare de tip „park&ride”.

Autoritatea contractantă mai precizează că, „potrivit mențiunilor din documentația de atribuire, prin ofertă neconformă se înțelege acea ofertă care nu acceptă cerințele specificate în documentația de atribuire, iar potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, „potrivit prevederilor art. 3 lit. j din OUG 34/2006, documentația de atribuire cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului de

achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini, astfel încât susținerea contestatoarei, în sensul că dacă realizarea park&ride este prevăzută doar în documentația de atribuire nu înseamnă că reprezintă o cerință a caietului de sarcini, este neîntemeiată”.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă mai menționează că, în documentația de atribuire, s-au prevăzut următoarele: „punctajul pentru factorul de evaluare «realizare park&ride în zona terminalului multimodal» se acordă astfel: pentru oferta care propune realizarea unui park&ride fără a fi depășită valoarea estimată a contractului se acordă 5 puncte; pentru oferta care nu conține realizarea park&ride se acordă 0 puncte. Notă: se va prezenta amplasamentul și schița park&ride”.

În acest context, autoritatea contractantă prezintă următoarele: „agenții economici participanți la procedura de atribuire aveau două variante: fie să includă în oferta lor tehnică și financiară și realizarea park&ride, fie să nu includă astfel de lucrări. Contestatoarea, din dorința de a obține un punctaj cât mai mare în mod nejustificat, a inclus în Oferta tehnică și financiară lucrări park&ride, imposibil însă de realizat în fapt (așa cum rezultă din Oferta prezentată, pe amplasamentul park&ride prezentat de către Contestatoare se găsește Centrul Comercial ■) motiv pentru care Oferta sa a fost considerată neconformă, neîncadrându-se în niciuna dintre cele două opțiuni prezentate în documentația de atribuire”.

Referindu-se la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „s-a concluzionat că parcare propusă în ofertă nu este realizabilă în amplasamentul propus, atunci practic oferta depusă nu conține realizarea park&ride și că autoritatea contractantă, în această situație, trebuie să acorde minim 0 puncte pentru factorul de evaluare nr.5”, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată din următoarele considerente:

- „prin acordarea a 0 puncte pentru factorul de evaluare nr.5 s-ar fi creat un avantaj economic pentru contestatoare. Astfel Oferta financiară a acesteia ar fi rămas neschimbată, iar cu aceeași sumă prevăzută în Oferta financiară depusă s-ar fi realizat mai puține lucrări, lucrările park&ride fiind practic eliminate”;

- „Oferta tehnică ar fi fost astfel modificată și nu s-ar fi regăsit în Oferta financiară a Contestatoarei, nefiind astfel respectate cerințele din documentația de atribuire”.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, „din interpretarea per a contrario a dispozițiilor art. 79 al. 3 din HG 925/2006 rezultă că o modificare a conținutului propunerii financiare este imposibilă, acest lucru determinând considerarea ofertei depuse de agentul economic ca fiind neconformă, astfel încât, autoritatea

contractantă, nu putea reduce din oferta financiară a Contestatoarei valoarea lucrărilor park&ride”.

Menționând că, „la 20.11.2009, ... a comunicat răspunsul la clarificările solicitate de către unul dintre participanții la procedura de atribuire, unde s-a precizat cu claritate faptul că parcările trebuie să fie executate, în exclusivitate, pe domeniul public”, autoritatea contractantă susține că „în conformitate cu art. 78 al. 3 din OUG 34/2006, (potrivit căroră Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile la clarificările solicitate – însoțite de întrebările aferente – către toți operatorii economici care au obținut, documentația de atribuire) aceste clarificări au fost comunicate și Contestatoarei astfel încât aceasta avea cunoștință de această cerință”.

Autoritatea contractantă mai arată că „amplasamentul pe care a propus realizarea parcării de tip park&ride nu reprezintă domeniu public, pe acesta fiind edificată o construcție privată, relativ nouă (Nicidecum una dezafectată cum eronat afirmă Contestatoarea)”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă conchide că: „pentru toate aceste motive, Comisia a considerat neconforme, atât oferta tehnică cât și cea financiară”.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ■/27.01.2010, cu privire la contestația formulată SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256<sup>1</sup> al. 1 lit. a din OUG 34/2006, susținând că „a comunicat către Contestatoarea decizia de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă la 06.01.2010 și ținând cont de prevederile legale ..., Contestatoarea avea obligația de a comunica contestația sa către CNSC și către Autoritatea Contractantă până cel mai târziu la 17.01.2010, obligație neîndeplinită, contestația fiind înaintată la 18.01.2010”.

În acest context, raportat la prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliul respingerii contestației „formulată de către Asociera SC ■ SRL - ■ SA - ■ SRL - SC ■ SA, ca tardivă”.

Referitor la „motivele contestației”, autoritatea contractantă prezintă următoarele: „potrivit adresei ... nr. ■/06.01.2010, oferta Contestatoarei a fost declarată neconformă, pentru următoarele considerente:

- Contestatoarea nu a prezentat un plan privind amplasarea clară în teren a parcarilor supraetajate nr.2 și nr.3;

- din determinările făcute de Comisie, parcare supraetajată nr.2, în forma în care a fost prezentată în planșa nr.2 (zona str. ■) este nerealizabilă întrucât se suprapune peste clădirile Antreprizei Construcții ■ (bd. ■ nr. ■);

- Contestatoarea nu a prezentat un breviar de calcul pentru dimensionarea necesară a sistemului de infrastructură și suprastructură propus, ce trebuia avizat de către un verficator atestat, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă mai arată că, „potrivit mențiunilor din documentația de atribuire, prin ofertă neconformă se înțelege acea ofertă care nu acceptă cerințele specificate în documentația de atribuire, iar potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În ceea ce privește „primul motiv de neconformitate”, autoritatea contractantă susține că, „deși în documentația de licitație precum și în solicitările de clarificări (prin solicitarea de a ne prezenta situația terenurilor aparținând Domeniului Public și a celor private), se solicită amplasarea pe planul de situație a parcărilor cu toate datele necesare identificării cât mai corecte a poziției acestora, ofertantul a omis să facă acest lucru pentru parcărilor A (zona strada ■) și B (zona strada ■), prezentând numai un plan general al parcărilor (planșele nr.02 și 03 din răspunsul la clarificări) și printr-un cerc de diametru nedefinit a precizat poziția aproximativă a parcărilor respective, fără a arăta modul în care parcărilor propuse pot fi încadrate în zonă. Comisia folosind datele transmise de ofertant prin amplasarea lor în zona respectivă a constatat că parcare propusă pentru zona ■ se suprapune peste clădirile existente ale Antreprizei de Construcții ■ (bd. ■ nr. ■), deci practic este nerealizabilă”.

Referindu-se la „cel de-al doilea motiv de neconformitate”, precizând că, „la 20.11.2009, ... a comunicat răspunsul la clarificările solicitate de către unul dintre participanții la procedura de atribuire, unde s-a precizat cu claritate faptul că parcărilor trebuie să fie executate, în exclusivitate, pe domeniul public”, autoritatea contractantă susține că „în conformitate cu art. 78 al. 3 din OUG 34/2006, (potrivit căroră Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile la clarificările solicitate – însoțite de întrebările aferente – către toți operatorii economici care au obținut, documentația de atribuire) aceste clarificări au fost comunicate și Contestatoarei astfel încât aceasta avea cunoștință de această cerință. Or, parcare supraterană nr. 2, în forma în care a fost prezentată de către Contestatoare se suprapune peste clădirile Antreprizei de Construcții ■ (bd. ■ nr. ■), proprietate privată, astfel încât aceasta este nerealizabilă și nu respectă cerințele documentației de atribuire”.

Cu privire la „cel de-al treilea motiv de neconformitate”, autoritatea contractantă arată că, „potrivit Caietului de sarcini, așa cum a fost publicat în SEAP (respectiv «Condiții specifice pentru prezentarea ofertei și executarea lucrărilor la obiectivul de investiții ^Reabilitare

sistem rutier și linie tramvai - bd. ■<sup>^</sup> - Punctul 2 – Condiții minimale de calificarea ofertei tehnice»), în vederea calificării ofertei tehnice era necesară respectarea unor condiții minimale, printre care și prezentarea de către Ofertanți a unui breviar de calcul pentru dimensionarea necesară a sistemului propus, ce trebuia avizat de către un verficator atestat. Acest breviar este necesar în mod special pentru dimensionarea sistemului propus pentru calea de rulare a tramvaiului, mai ales că ofertantul a propus (conform profilelor transversale din oferta tehnică, exemplu planșa nr.42) o soluție tehnică care nu a mai fost utilizată până în prezent la realizarea căii de rulare a tramvaielor (introducând în infrastructura căii de rulare materiale recuperate din demontarea liniei de tramvai existente)“.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că „aprecierea Contestatoarei în sensul că prezentarea unui astfel de breviar de calcul nu este necesară având în vedere soluția tehnică propusă, este irelevantă, câtă vreme breviarul de calcul este o cerință minimală, obligatoriu de îndeplinit, prevăzută în Caietul de sarcini, cerință pe care Contestatoarea însă nu a respectat-o. Și pentru acest motiv, oferta sa a fost considerată ca fiind neconformă, în raport cu dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini)“.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă“, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE SISTEM RUTIER ȘI LINIE DE TRAMVAI PE BD. ■“, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.10.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 18.11.2009 (modificată ulterior la 27.11.2009) și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic“.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că „este nelegal“ motivul respingerii ofertei depusă de asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, din cuprinsul adresei nr. ■/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă către asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: „oferta dvs. ... a fost declarată neconformă în temeiul cu art. 36 al. 2 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv park&ride propus este imposibil de realizat deoarece se găsește în zona de protecție a pistei Aeroportului ■“.

În acest context, din documentația de atribuire, anexată anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ■/■.10.2009, Consiliul reține că, în *Caietul de sarcini*, la Secțiunea *Condiții specifice pentru prezentarea ofertei și executarea lucrărilor la obiectivul de investiții „Reabilitare sistem rutier și linie tramvai – Bd. ■”*, la capitolul 6. *Conținutul și caracteristicile obligatorii ale ofertei*, subcapitolul *Date tehnice ale investiției*, autoritatea contractantă a precizat următoarele caracteristici principale ale construcțiilor: „... Se vor amenaja două parcări supraetajate, ... de 400 locuri ...”.

Din *Fișa de date a achiziției*, secțiunea 27. *Criteriul de atribuire*, Consiliul reține că, stabilind criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă a menționat că aplică următorul sistem de factori de evaluare:

”

Factor de evaluare	pondere
1. Preț ofertă	60
2. Caracteristici tehnice și funcționale ale soluției tehnice (2.1+2.2+2.3+2.4+2.5)	30
2.1 Termen de garanție (între 5 și 12 ani)	5
2.2 Numărul locurilor de parcare realizate suplimentar față de cel impus prin Caietul de sarcini	10
2.3 Realizarea de spații verzi (se vor prezenta zonele și inventarul suprafețelor prevăzute pentru spații verzi precum și descrierea modului de realizare a acestora precum și numărul de copaci plantați)	5
2.4 Realizarea <u>park&amp;ride</u> în zona terminalului multimodal	5
2.5 Modul de realizare a trotuarelor (materiale folosite)	5
3. Angajamente suplimentare (termene de plată)	10
Total (1+2+3)	100

”

Analizând documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice a ofertei depusă de către asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul reține că s-au oferit:

- 53 locuri, în parcări pe stradă, pe domeniul public;
- 640 locuri, în parcări supraetajate, pe domeniul public;
- 510 locuri, în park&ride, pe terenul aflat în proprietatea Aeroportului ■.

Față de cele mai sus prezentate, constatând că propunerea tehnică a ofertei depusă de asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL satisface cerințele Caietului de sarcini cu privire la numărul de 400 locuri de parcare, Consiliul apreciază că din acest punct de vedere oferta nu poate fi considerată ca fiind neconformă.

Constatând că amenajarea parcării de tip park&ride nu este realizabilă, întrucât amplasamentul acesteia se găsește în zona de protecție a pistei Aeroportului ■, Consiliul apreciază că se impunea ca

membrii comisiei de evaluare să acorde 0 puncte pentru acest factor de evaluare.

Astfel, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contesta-toarei cu privire la faptul că „este nelegal” motivul respingerii ofertei depusă de asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, întrucât autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar temeiul de drept, cu încadrarea în textul de lege specific și nici elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile contes-tatoarei cu privire la faptul că „realizarea parcării park&ride este opțională, reprezentând doar un avantaj punctat în mod suplimentar ...”, întrucât cerințele Caietului de sarcini se referă doar la amena-jarea a „două parcări supraetajate ..., de 400 locuri ...” și nu sunt stabilite cerințe cu privire la park&ride.

Referitor la cererea privind „permiterea accesului la dosarul procedurii de atribuire”, prin adresa CNSC nr. ■/14.01.2010, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că pentru a avea acces la dosarul cauzei este necesară formularea unei cereri distincte prin care să se solicite studierea dosarului, însă autoarea contestației nu a transmis nici o solicitare în acest sens.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și dispune anularea Raportului procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. ■/06.01.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa stabilirii ofertelor admisibile, în termen de 12 zile de la data comunicării prezentei decizii.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că „decizia de excludere din procedura este nemotivată încălcând art. 206-207 din OUG 34/2006”, Consiliul reține că, în temeiul art. 207 al. 2 lit. b din ordonanță: „... *autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*



În acest context, analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, din cuprinsul adresei nr. ■/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: „oferta dvs. ... a fost declarată necon-formă în temeiul cu art. 36 al. 2 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv parcare proiectată la intersecția Bd. ■ cu Bd. ■ este nerealizabilă întrucât pe amplasa-mentul propus se află clădirea Complexului Comercial ■”.

Consiliul reține că dispozițiile art. 36 al. 2 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor OUG 34/2006 stipulează faptul că: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*

*b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;*

*c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;*

*d) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte”.*

De asemenea, Consiliul reține că, în *Fișa de date a achiziției*, la Capitolul 26. *Evaluarea și compararea ofertelor*, poziția 26.5, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „■ examinează aspectele tehnice ale ofertei prezentate în baza «Propunerii tehnice», în special pentru a confirma faptul că toate cerințele din secțiunea C. «Caiet de sarcini» au fost îndeplinite, fără nici o abatere materială, neconformitate sau omisiune”.

Analizând documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice a ofertei depusă de către asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul reține că s-a ofertat amenajarea a două parcări, respectiv:

1. cu o capacitate 170 locuri, la intersecția cu strada ■;

2. cu o capacitate de 385 locuri, park&ride, „pe amplasamentul unui fost complex comercial ce urmează a fi dezafectat”.

Totodată, Consiliul mai reține că, prin răspunsul la unele solicitări de clarificări, intitulat „clarif 13”, postat pe SEAP la 23.11.2009, autoritatea contractantă a menționat că: „Parcările se vor executa, în exclusivitate, pe domeniul public și având în vedere că numărul locurilor de parcare se punctează, pot fi propuse și alte amplasamente pentru realizarea parcărilor supraterane”.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul reține că amenajarea parcării de tip park&ride nu reprezintă o cerință a Caietului de sarcini, fiind doar un factor de evaluare.

Consiliul reține că, de fapt, autoritatea contractantă nu a adresat asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL nici o cerere de clarificări formulată în temeiul dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, pentru a putea declara oferta acestei asocieri ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 din cadrul aceluiași act normativ.

Astfel, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contesta-toarei cu privire la faptul că „decizia de excludere din procedura este nemotivată încălcând art. 206-207 din OUG 34/2006”, întrucât în cadrul adresei nr. ■/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar temeiul de drept, cu încadrarea în textul de lege specific și nici elementele ofertei depusă de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL, care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la cererea contestatoarei, formulată în temeiul art. 275 al. 6 din OUG 34/2006, Consiliul o respinge deoarece probatoriul administrat în cauză a fost suficient pentru edificarea completului de soluționare, autoarea contestației formulând chiar și completări la contestația depusă.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contrac-tantă ■ și dispune anularea Raportului procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. ■/06.01.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa stabilirii ofertelor admisibile, în termen de 12 zile de la data comunicării prezentei decizii.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA, Consiliul reține următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, procedând la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA, invocată de autoritatea contrac-tantă, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de 12.958.887 Euro, fără TVA, mai mare decât pragul valoric menționat în art. 55 al. 2 lit. c din OUG 34/ 2006.

În temeiul dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține următoarele prevederi: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și*

autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>".

Totodată, Consiliul reține că SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/18.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2010, împotriva adresei nr. ■/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire

Astfel, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din OUG 34/2006, care stipulează următoarele: *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.*

De asemenea, Consiliul reține dispozițiile art. 101 al. 1 și 5 din C.proc.civ., care stipulează că: *„(1) Termenele se înțeleg pe zile libere neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul ... (5) Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”.*

Analizând probatoriul depus la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul contestat, adresa nr. ■/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost transmisă contestatoarei, prin fax, la 06.01.2010, astfel încât termenul legal de înaintare a contestației a fost data de 18.01.2010, inclusiv.

Astfel, Consiliul constată că SC ■ SRL a respectat prevederile legale, înaintând contestația sa, prin fax, la data de 18.01.2010, atât Consiliului, cât și autorității contractante.

În consecință, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestației de către SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA

Pe fondul cauzei, analizând probatoriul administrat la dosar, din cuprinsul adresei nr. ■/06.01.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: : *„oferta dvs. ... a fost declarată neconformă în temeiul cu art. 36 al. 2 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv:*

1. nu ați prezentat un plan privind amplasarea clară în teren a parcărilor supraetajate nr.2 și 3;

2. din determinările făcute de comisie, parcare suprațerană nr.2 ... este nerealizabilă întrucât se suprapune peste clădirile Antreprizei Construcții ■ (bd. ■ nr. ■);

3. nu ați prezentat un breviar de calcul pentru dimensionarea necesară a sistemului de infrastructură și suprastructură propus, ce trebuia avizat de către un verficator atestat. Așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire”.

În acest context, Consiliul reține că în *Caietul de sarcini*, la Secțiunea *Condiții specifice pentru prezentarea ofertei și executarea lucrărilor la obiectivul de investiții „Reabilitare sistem rutier și linie tramvai – Bd. ■”,* la capitolul 2. *Condiții minimale de calificare a ofertei tehnice*, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Prezentarea unui proiect tehnic schiță care să definească soluțiile constructive pentru toate elementele cerute prin caietul de sarcini și prevăzute la punctul 1, breviar de calcul pentru dimensionarea necesară a sistemului propus. Proiectul prezentat va fi avizat de către un verficator atestat cu experiență în domeniu ...”.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, care stipulează că: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Astfel, Consiliul reține că oferta depusă de asocieria formată din SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA este neconformă, întrucât nu a fost întocmită conform cerințelor Caietului de sarcini, nefiind prezentat breviarul de calcul pentru dimensionarea necesară a sistemului de infrastructură și suprastructură propus.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) file