

**DECIZIE**  
**BO2010\_0631**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.01.2010, completată cu adresa nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2010, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având C.I.F. ■, reprezentată legal prin ■, critică decizia nr. ■/12.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări, având ca obiect „Ansamblu zonă verde în ■”, cod CPV 45200000-9, constituindu-se dosarul nr. 164/2010.

Pe rolul CNSC, a fost înregistrată cu nr. ■/15.01.2010, contestația nr. ■/13.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având C.I.F. ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva deciziei nr. ■/12.01.2010, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, solicitându-se anularea acesteia, ca netemeinică și nelegală, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Având în vedere dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarul nr. ■/2010 și dosarul nr. ■/2010 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2010.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestațiile depuse de SC ■ SRL, cu sediul în ■, și de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/11.01.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în prezenta motivare.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.01.2010, SC ■ SRL critică decizia autorității contractante, ■, de a-i fi respins oferta nr. ■/08.01.2009, depusă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări, având ca obiect „Ansamblu zonă verde în ■”. În opinia contestatorului decizia autorității contractante este nelegală, în conformitate cu dispozițiile art. 255 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, SC ■ SRL contestă decizia autorității contractante nr. ■/12.01.2010, potrivit căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ca urmare a lipsei dovezii referitoare la standardul SA 8000, a cărei depunere era „cerință obligatorie”, conform fișei de date a achiziției.

Contestatorul susține că, în cadrul ofertei sale, se regăsește confirmarea nr. ■/07.01.2010, emisă de organismul de certificare ■ SA. Precizează că, potrivit acestui organism de certificare, confirmarea în cauză echivalează cu certificatul SA 8000, până la emiterea acestuia.

În contestație se menționează că nu se poate afirma că SC ■ SRL ar fi în curs de certificare, întrucât, în această confirmare, se subliniază că a fost efectuat auditul de certificare și urmează să se emită certificatul de conformitate pentru sistemul de management în cauză.

În drept se invocă prevederile art. 193 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 35 din H.G. 834/2009, conform căruia, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în cazul în care consideră necesar.

Contestatorul susține că poziția autorității contractante contravine dispozițiilor art. 2 din OUG 34/2006.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: confirmarea nr. ■/07.01.2010 și adresa nr. ■/12.01.2010.

Cu adresa nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2010, SC ■ SRL a completat contestația, susținând că autoritatea contractantă nu i-a solicitat probe/dovezi prin care să confirme îndeplinirea standardului, așa cum prevede art. 35 din H.G. 834/2009.

Ca mijloc de probă, a fost depusă, în copie, adresa nr. ■/15.01.2010, emisă de ■.

Pe rolul CNSC, a fost înregistrată cu nr. ■/15.01.2010, contestația nr. ■/13.01.2010, depusă de SC ■ SRL împotriva

deciziei nr. ■/12.01.2010, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, prin care se solicită anularea acesteia, ca netemeinică și nelegală.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/12.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată „necâștigătoare”, deoarece nu a prezentat Planul de Management de Mediu (formular O), care era obligatoriu.

Contestatorul susține că a depus, ca document de eligibilitate, conform solicitării de la lit. f) capitolul „Standarde de asigurare a calității”, certificatul ISO 14001, iar pentru propunerea tehnică, a depus instrucțiuni de mediu, care sunt conforme cu cerințele și cu Certificatul ISO 14001.

În contestație se menționează că, în timpul „ședinței de atribuire” nu s-a găsit acest formular, astfel încât contestatorul a transmis prin fax formularul O solicitat.

În opinia SC ■ SRL, autoritatea contractantă nu a verificat documentele depuse la oferta sa și a luat măsura descalificării, doar pe motiv că nu a găsit aceste documente în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255, art. 256 și art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul solicită anularea comunicării nr. ■/12.01.2010, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, reluarea procedurii și „a tuturor actelor subsecvente acestuia de la etapa de evaluare a ofertelor”.

Ca mijloace de probă au fost depuse, împreună cu contestația și cu adresa nr. ■/18.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2010, în copie, următoare înscrisuri: comunicarea nr. ■/12.01.2010, fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, propunerea tehnică și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ■/20.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ edin 21.01.2010, ■ a transmis punctul său de vedere referitor la contestațiile depuse.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că, la data deschiderii ofertelor, respectiv 08.01.2010, SC ■ SRL a prezentat pentru a dovedi îndeplinirea criteriului de calificare și selecție, conform căruia ofertantul trebuia să aibă implementat standardul SA:8000 (sau echivalent) pentru tipul de lucrări supus ofertării, confirmarea eliberată de SC ■ SA cu nr. ■/07.01.2010 din conținutul căreia nu

reiese faptul că înscrisul reprezintă echivalentul certificatului de conformitate pentru sistemul de management al responsabilității sociale conform SA:8000.

■ mai susține că, în cadrul ofertei acestui contestator, nu se regăsesc probe/dovezi (evaluarea finală a dosarului de certificare, decizia privind certificarea și acordarea certificatului de conformitate) prin care se poate confirma îndeplinirea cerințelor standardului SA:8000.

Referitor la adresa nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2010, prin care SC ■ SRL a completat contestația, autoritatea contractantă precizează că nu poate formula un răspuns întrucât art. 35 nu se regăsește în H.G. nr. 834/2009, care are în conținut un articol unic.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că la data și ora deschiderii ofertelor, „Planul de management de mediu al ofertantului” (PMM), conform Formularului O-cerință obligatorie, solicitat în fișa de date a achiziției drept criteriu de calificare și selecție, nu s-a regăsit în oferta prezentată de SC ■ SRL, fiind transmis, prin fax, în timpul ședinței de deschiderea ofertelor, după constatarea lipsei acestuia, fără o solicitare scrisă din partea autorității contractante.

Referitor la critica privind verificarea documentelor, ■ susține că documentele depuse de acest contestator au fost verificate de către comisie, în prezența reprezentanților fiecărui ofertant, fapt regăsit în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.01.2010, semnat de toți reprezentanții.

Autoritatea contractantă menționează că niciunul dintre cei doi contestatori nu a solicitat clarificări cu privire la criteriile de calificare și selecție din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ■/20.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ edin 21.01.2010, completată cu adresele înregistrate la CNSC cu nr. ■/21.10.2010 și nr. ■/22.10.2010, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice împreună cu ofertele.

Pe fondul cauzei, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă, ■, a inițiat o procedură de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect obiect „Ansamblu zonă verde în ■”, cod CPV 45200000-9, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■/■.12.2009.

Așa cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai

avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 55 puncte și oferta tehnică - 45 puncte.

Conform invitației de participare și a notei justificative nr. ■/29.12.2009, valoarea estimată a contractului a fost de 937.852 lei fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și ale celor doi contestatori, care au fost deschise în 08.01.2010, prilej cu care a fost încheiat procesul-verbal ale ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 23 din 11.01.2010, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ■ SRL, cu un punctaj de 100 puncte, care a avut un preț al ofertei de 797.174,20 lei fără TVA. Conform aceluiași document, candidații SC ■ SRL și SC ■ SRL nu au fost selectați, întrucât SC ■ SRL nu a depus, ca document de calificare, „Planul de management de mediu al ofertantului” (PMM), conform Formularului O, acesasta fiind o cerință obligatorie, iar SC ■ SRL nu a depus Standardul SA 8000 (sau echivalent) pentru tipul de lucrări supus ofertării, care era cerință obligatorie.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL și SC ■ SRL, au depus, în termen legal, contestațiile care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite, contestația depusă de SC ■ SRL având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei depuse de SC ■ SRL, invocat de autoritatea contractantă, respectiv „a lipsit Standardul SA 8000(sau echivalent) pentru tipul de lucrări supus ofertării”, Consiliul reține în soluționare dispozițiile similare ale art. 193 și art.196 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate(de mediu) astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”*.

Astfel, analizând cerința prezentării certificatului SA 8000:2008, Consiliul constată aplicabilitatea dispozițiilor legale mai susreținute, respectiv *„obligația autorității contractante de a accepta orice alte probe sau dovezi, , în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al „Sistemului de Management al Responsabilității Sociale”*.

În acest context, Consiliul constată faptul că ofertantul contestator a depus o adresă intitulată „CONFIRMARE”, emisă de organismul de certificare SC ■ SA, referitor la „contractul de certificare nr. ■”, încheiat „în vederea certificării „Sistemului de Management al Responsabilității Sociale (conform SA 8000:2008)” prin care comunică faptul că „CERTIND a efectuat auditul de certificare și urmează să emită certificatele de conformitate pentru sistemul management evaluat”, ceea ce, în contextul mai sus menționat, evident este o confirmare a asigurării unui nivel corespunzător al „Sistemului de Management al Responsabilității Sociale”.

Mai mult decât atât, analizând eficiența cerinței în cauză, și raportându-se, în soluționare, la dispozițiile art. 176 și art. 179 din ordonanță, Consiliul constată faptul că, criteriul de calificare „implementarea standardului SA 8000”, nu se regăsește printre criteriile de calificare reglementate legal și expres și evident, **nu are** „o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit”, prin urmare respingerea ofertei SC ■ SRL, pe motivul invocat de autoritatea contractantă, este nejustificată și nelegală.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/11.01.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, urmând ca procedura să fie continuată cu evaluarea ofertelor, inclusiv verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, Consiliul reține în soluționare, faptul că, prin fișa de date a achiziției Cap.V. „Criterii de calificare și selecție”, în cadrul punctului f) „Standarde de protecție a mediului”, s-a solicitat prezentarea „planului de management de mediu al ofertantului (PMM), conform Formularului O”, în care sunt precizate anumite aspecte, pe care le „poate include” „planul management de mediu”, astfel:

- evacuarea deșeurilor solide (...);
- administrarea deșeurilor lichide (...);
- diminuarea influenței utilajelor grele(...);
- Evacuarea deșeurilor sanitare (...);
- Cariere și gropi împrumut, (...).

Mai reține, Consiliul, că însuși contestatorul recunoaște că respectivul document nu s-a regăsit printre cele care însoțeau oferta: „În timpul ședinței de atribuire, nu s-a găsit acest formular ...”. Transmiterea înscrisului în cauză, prin fax, în timpul ședinței, nu

poate fi reținută, de către Consiliu, ca un demers legal, prin abrogarea art. 77 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nemaifiind permisă completarea documentelor de calificare.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora, în oferta tehnică se regăsește un capitol întreg rezervat „INSTRUCȚIUNILOR DE LUCRU” privind „GESTIONAREA DEȘEURILOR, Consiliul nu le poate primi, deoarece, faptul că, ofertantul contestator SC ■ SRL, nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare „planului de management de mediu al ofertantului (PMM), conform Formularului O”, nu poate fi suplinit de capitolul „INSTRUCȚIUNI DE LUCRU - GESTIONAREA DEȘEURILOR”, deși în cadrul ofertei tehnice, documentele prin care ofertantul demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și oferta tehnică deși fiind categorii total diferite.

Prin urmare, Consiliul reține că decizia comisiei de evaluare, privind oferta deșeurilor depusă de către SC ■ SRL, motivată prin lipsa „planului de management de mediu al ofertantului (PMM), conform Formularului O”, dintre documentele de calificare depuse, apare ca justificată, depunerea acestuia fiind obligatorie.

Deși criticile formulate de către SC ■ SRL sunt nefondate, având în vedere faptul că, urmare a soluționării contestației depusă de către SC ■ SRL Consiliul a dispus măsuri pe care le solicită și SC ■ SRL, prin urmare de acestea profită și acest contestator, Consiliul urmează a-i admite contestația, în temeiul dispozițiilor legale mai susinvocate.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. (1) și al.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**  
**Marinela Păun**

**MEMBRU COMPLET**  
**Doina Buzăianu**

### **OPINIE SEPARATĂ**

Sunt pentru admiterea contestației formulată de SC ■ SRL, deoarece, din petitul contestației și din dosarul cauzei reiese clar faptul că „Planul de management de mediu al ofertantului (PMM), conform Formularului O”, solicitată ca un criteriu de calificare, a fost deșeurilor depusă în fapt de către aceasta, prin prezentarea în cadrul ofertei tehnice, a „INSTRUCȚIUNILOR DE LUCRU” privind „GESTIONAREA

DEȘEURILOR”, în consecință apreciez că contestația apare ca fiind în concordanță cu dispozițiile art. 255 al. 1 din ordonanța de urgență.

Analizând susținerile părților și înscrisurile depuse la dosarul cauzei, în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, consider că soluția care se impune este aceea a admiterii, nu numai formală, a contestației, din următoarele considerente:

1. În fișa de date a achiziției Cap.V. „Criterii de calificare și selecție”, în cadrul punctului f) „Standarde de protecție a mediului”, s-a solicitat prezentarea „planului de management de mediu al ofertantului (PMM), conform Formularului O”, în care sunt precizate anumite aspecte pe care „poate include” „planul management de mediu”, astfel:

- evacuarea deșeurilor solide (...);
- administrarea deșeurilor lichide (...);
- diminuarea influenței utilajelor grele(...);
- Evacuarea deșeurilor sanitare (...);
- Carriere și gropi împrumut, (...).

2. În oferta tehnică a contestatorului, se regăsește un capitol întreg rezervat „INSTRUCȚIUNILOR DE LUCRU” privind „GESTIONAREA DEȘEURILOR.

Astfel, se reține în soluționare faptul că, „formularul O”, nu este altceva decât o vagă instrucțiune privitoare la conținutul „planului de management de mediu al ofertantului” și se constată faptul că ofertantul contestator SC ■ SRL și-a îndeplinit obligația de a prezenta un „Plan al gestionării deșeurilor”.

De asemenea, se reține și faptul că, „planul de management de mediu al ofertantului (PMM), conform Formularului O”, solicitat ca un criteriu de calificare, în cadrul punctului f) „Standarde de protecție a mediului”, din fișa de date a achiziției, nu se regăsește printre cele reglementate de art. 176 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, portivit cărora „*Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare **numai la:** a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 al. (2) lit. f) și al. (3) lit. e)”, iar în cadrul Paragrafului 6 – „Standarde de asigurare a calității”, respectiv în articolele 191, 192 și 192, din ordonanță, se reglementează exclusiv problematica certificării faptului că „operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calității”.*



Prin urmare, solicitarea prezentării „planului de management de mediu”, printre criteriile de calificare, în cadrul pct. f) „Standarde de protecție a mediului”, din fișa de date a achiziției, excede cadrul legal, solicitarea acestuia trebuia să fie în cadrul ofertei tehnice, iar ofertantul SC ■ SRL, în cadrul ofertei sale tehnice a prezentat un capitol întreg rezervat „INSTRUCȚIUNILOR DE LUCRU” privind „GESTIONAREA DEȘEURILOR”, ceea ce satisface cerința în discuție.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, consider că se impune admiterea contestației depusă de către SC ■ SRL și, pe cale de consecință, reevaluarea acestuia împreună cu celelalte oferte acceptabile.

## **MEMBRU COMPLET**



*Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) file*