

DECIZIE
BO2010_0632
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2010, formulată de ■, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare trama stradală – ■” cod CPV 45233120-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor emise în baza acestuia, reanalizarea ofertelor depuse și declararea ofertei contestatoarei admisibilă, reevaluarea ofertelor aplicând criteriul de atribuire menționat în documentația de atribuire.

Prin adresa fără număr și dată, înregistrată al Consiliu sub nr. ■/11.01.2010, SC ■ SRL cu sediul în ■, a formulat o cerere de intervenție solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor întocmite de autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și respinge contestația formulată de ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2010, formulată de ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare trama stradală – ■” cod CPV 45233120-6, împotriva rezultatului procedurii și s-a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor emise în baza acestuia, reanalizarea ofertelor depuse și declararea ofertei contestatoarei admisibilă, reevaluarea ofertelor aplicând criteriul de atribuire menționat în documentația de atribuire.

În susținerea contestației sale, ■ arată că, ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr.

■/15.12.2009, completarea ofertei cu „certIFICATELE FISCALE PRIVIND PLATA TAXELOR ȘI IMPOZITELOR LA BUGETUL LOCAL - ORIGINAL SAU COPIE LEGALIZATĂ, VALABILE LA DATA DESCHIDERII LICITAȚIEI PENTRU PUNCTELE DE LUCRU ÎNSCRISE ÎN CERTIFICATUL CONSTATOR EMIS DE ORC ■”, la care a răspuns prin adresa nr. ■/18.12.2009. Cu toate acestea, contestatoarea arată că din comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/30.12.2009, rezultă că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece „au fost depuse documente emise după data deschiderii ofertelor”.

Față de această decizie a autorității contractante contestatoarea menționează că documentele în discuție i-au fost solicitate în 15.12.2009, dată după care s-a și adresat autorităților emitente, documentele fiind emise la 17.12.2009.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 11 alin. 4 din HG 925/2006, citând că „pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 181 lit. c din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul are dreptul de a prezenta inițial o declarație, semnată de reprezentantul său legal, prin care să confirme că nu se află în situația respectivă; ofertantul/candidatul are însă obligația de a prezenta certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, în măsura în care astfel de documente sunt emise în țara lor de origine sau în țara în care este stabilit, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, dar nu mai târziu de la data adoptării deciziei de atribuire”, susținând că declarația prevăzută de aceste prevederi a fost depusă prin formularul PO/VI/OI/2/DA181.

Contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției nu este precizată o dată la care ofertanții trebuie să prezinte situația obligațiilor către bugetul de stat și bugetele locale, astfel că numai existența datoriilor restante poate conduce la respingerea unei oferte și nu data emiterii respectivelor documente.

În final, contestatoarea susține că „emiterea la o dată anterioară, respectiv înainte de data deschiderii ofertelor este o imposibilitate legală având în vedere solicitarea acestora după această dată”.

În dovedirea contestației sale, ■ a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin corespondențele nr. ■/12.01.2010 și nr. ■/15.01.2010, în copie, dosarul achiziției, ofertele depuse și a formulat puncte de vedere referitoare la contestația și la cererea de intervenție.

Astfel, prin punctul de vedere nr. ■/06.01.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată motivat de faptul că față de data limită de depunere a ofertelor, 30.11.2009, și de cerința fișei de date a achiziției ca în cazul existenței punctelor de lucru să se depună certificatele eliberate de autoritățile locale valabile la data deschiderii ofertelor, contestatoarea a comunicat la 18.12.2009

certIFICATELE solicitate dar eliberate după 30.11.2009. Autoritatea contractantă menționează că nu poate fi reținută aprecierea contestatoarei că documentele lipsă au fost solicitate la 15.12.2009 în condițiile în care obligația ca și ofertant era să le depună până la data deschiderii ofertelor. De altfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat aceste documente în vederea completării documentației existente și nu ca pe niște documente de calificare, astfel că, raportat la acest aspect, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile cu respectarea prevederilor OUG 34/2006.

Prin adresa fără număr și dată, înregistrată al Consiliu sub nr. ■/11.01.2010, SC ■ SRL, a formulat o cerere de intervenție solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca fiind temeinice și legale actele întocmite de autoritatea contractantă, cerere de intervenție comunicată de Consiliu părților prin adresele nr. ■/13.01.2010 și nr. ■/13.01.2010.

Astfel, intervenienta arată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea certificatelor eliberate de autoritățile publice locale privind plata taxelor și impozitelor la bugetul local inclusiv pentru puntele de lucru, cerință pe care contestatoarea și-a însușit-o prin depunerea ofertei.

Față de data îndeplinirii cerințelor minime de calificare intervenienta arată că data depunerii ofertelor reprezintă momentul de referință la care se apreciază îndeplinirea cerințelor minime de calificare de către ofertanți, astfel că din documentele depuse de contestatoare nu se face dovada că la data depunerii ofertelor nu erau înregistrate obligații de plată.

În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatoarea reiterează faptul că a depus certificatele în discuție așa cum au fost acestea solicitate, iar în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 3 din HG 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite detalii, precizări sau conformări atât de la ofertantul în cauză cât și de la autoritățile competente dacă avea incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate. Contestatoarea consideră că interesul autorității contractante, în spiritul art. 180 lit. c din OUG nr. 34/2006, este ca ofertanții să nu aibă datorii la bugetele publice și nu data emiterii documentelor.

La rândul ei autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/15.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2010 susține cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL.

Întrucât SC ■ SRL, care a fost declarată câștigătoarea procedurii de achiziție publică în discuție, are în mod evident un interes în cauză, Consiliul a calificat cererea de intervenție ca fiind formulată în interesul autorității contractante și a procedat la admiterea sa în principiu.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare trasa stradală - ■” cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anuțului de participare nr. ■/■.10.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 30.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit ca și criterii de calificare și/sau selecție, la pct. V.1, depunerea „certificatului fiscal privind plata taxelor și impozitelor la bugetul local – original sau copie legalizată”, menționând în „Nota” din cadrul aceleiași cerințe că, pe de o parte, „Ofertele depuse de operatorii economici care figurează cu datorii restante și neachitate către bugetul local vor fi respinse”, iar pe de altă parte că „în cazul existenței punctelor de lucru, operatorii economici ofertanți, sau membrii au unei asocieri, au obligația de a prezenta certificate eliberate de autoritățile publice locale, pe teritoriul cărora își desfășoară activitatea”, cerințe însușite de către contestatoarele care nici nu a solicitat clarificări și nici nu le-a contestat în termenul legal avut la dispoziție, ci din contră a depus ofertă, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/30.11.009.

Din conținutul ofertei contestatoarei rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de calificare și/sau selecție mai sus precizate, aceasta a depus certificatele de atestare fiscală nr. ■/23.11.2009 emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a ■, nr. 58259/30.10.2009 emis de Consiliul Local Municipal ■ – Serviciul Public de impozite, taxe și alte venituri ale bugetului local și nr. ■/26.11.2009 emis de Primăria ■ – Serviciul de colectare, urmărire venituri și executări silite, în timp ce din certificatul constatator nr. ■/09.11.2009 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ rezultă că operatorul economic în discuție are mai multe puncte de lucru.

Pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/15.12.2009, completarea ofertei cu „certificatele fiscale privind plata taxelor și impozitelor la bugetul local – original sau copie legalizată, valabile la data deschiderii licitației pentru punctele de lucru înscrise în certificatul constatator emis de ORC ■”, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/18.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/18.12.2009 la care a atașat certificatele fiscale nr. ■/17.12.2009 emis de Primăria ■, nr. ■/17.12.2009 emis de Primăria Comunei ■, nr. ■/17.12.2009 emis de Primăria Comunei ■, nr. ■/17.12.2009 emis de Primăria Comunei ■, nr. ■/17.12.2009 emis de Primăria Orașului ■ și nr. ■/17.12.2009 emis de Primăria Comunei ■.

Din analiza certificatelor depuse ulterior deschiderii ofertelor și menționate anterior rezultă că acestea nu îndeplinesc cerința de

calificare impusă de autoritatea contractantă întrucât au fost emise la 17.12.2009, adică după data deschiderii ofertelor, 30.11.2009, deci acestea nu pot face dovada că la data deschiderii ofertelor contestatoarea îndeplinea cerința de calificare în discuție ci doar că această cerință era îndeplinită la 17.12.2009.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres, în fișa de date a achiziției, că documentele de calificare trebuie să fie valabile la data deschiderii ofertelor, însă Nota de la pct. V.1 a fișei de date a achiziției, menționată și textul art. 181 lit. c din OUG nr. 34/2006 care dispune că "Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit", interpretate prin prisma principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. b din OUG 34/2006, nu poate fi înțelese decât prin raportare la momentul deschiderii ofertelor, ori documentul prezentat ulterior de către contestatoare nu face dovada faptului că la momentul respectiv acesta nu se afla în situația prevăzută de textul citat.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că certificatele fiscale privind plata taxelor și a impozitelor la bugetul local pentru punctele de lucru înscrise în certificatul constatator i-au fost solicitate în 15.12.2009, ceea ce a condus la obținerea acestora de la autoritățile emitente după această dată, motivat de faptul că această cerință, așa cum s-a arătat mai sus, a fost precizată în fișa de date a achiziției, de care contestatoarea a luat cunoștință odată cu publicarea documentației de atribuire în SEAP, respectiv la 10.10.2009, cerință pe care și-a însușit-o prin depunerea ofertei.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei, care, pentru îndeplinirea acestei cerințe, precizează că, în temeiul prevederilor art. 11 al. 4 din HG 925/2006, a depus „declarația” dispusă de prevederile acestui articol prin formularul PO/VI/OI/2/DA181, motivat de faptul că această „Declarație” nu este însoțită de anexa în care să fie prezentate succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, astfel că aceasta nu respectă forma cerută de lege. De altfel, comparând textul redat de contestatoare cu cel al prevederilor legale mai sus menționate conform cărora „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de

îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea” rezultă că de fapt contestatoarea a preluat selectiv prevederi ale art. 11 al. 4 și 5 din HG 925/2006 care nerespectând textul corect nu pot fi reținute ca temei legal.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări, Consiliul constată, pe de o parte, că din prevederile art. 201 din OUG 34/52006 și din ale art. 35 din HG 925/2006, această posibilitate este un drept și nu o obligație a autorității contractante, iar pe de altă parte în contextul celor reținute că această critică este străină cauzei întorcând solicitările în discuție fuseseră adresate contestatoarei, astfel încât această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

În raport de cele reținute, Consiliu în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG 34/2006, va respinge contestația ca neîntemeiată și va admite cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) file