

DECIZIE
BO2010_0633
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/30.11.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.11.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei de atribuire, comunicată cu adresa nr. ■/24.12.2009, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii furnizare „Apă naturală purificată necarbonată” cod CPV 15981100-9, organizată de autoritatea contractantă ■ S.A., cu sediul în ■, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire, reanalizarea ofertelor și atribuirea contractului către S.C. ■ S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ S.A., cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/30.11.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.11.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii de furnizare „Apă naturală purificată necarbonată” cod CPV 15981100-9, s-a contestat deciziei de atribuire, comunicată cu adresa nr. ■/24.12.2009 și s-a solicitat anularea deciziei de atribuire, reanalizarea ofertelor și atribuirea contractului către S.C. ■ S.R.L.

În susținerea contestației sale S.C. ■ S.R.L. arată că prin decizia contestată, autoritatea contractantă a descalificat oferta sa, cu motivarea că nu conținea un număr de 5 documente de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, considerând că solicitarea, de către comisia de evaluare, de completare a acestor documente, a fost eronată, în lipsa existenței unei declarații pe propria răspundere a ofertantului, în baza art. 11 alin. 4 din HG 925/2006.

Contestatoarea arată că după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat, cu adresa nr. ■/27.08.2009, clarificări privind

documentația prezentată, considerând necesară completarea documentației cu cele 5 documente care lipseau. Cu adresa nr. ■/28.08.2009, contestatoarea a prezentat documentele solicitate, iar autoritatea contractantă, considerând oferta sa conformă, a declarat-o câștigătoare.

În urma formulării unei contestații cu privire la rezultatul arătat, prin Decizia nr. ■ din 22.10.2009 emisă de CNSC, s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor, iar autoritatea contractantă a emis decizia nr. ■/24.11.2009, prin care, în totală contradicție cu soluția propunțată anterior, a descalificat oferta contestatoarei.

Contestatoarea consideră această decizie nelegală deoarece, în urma solicitării completării documentelor care lipseau, oferta sa a fost declarată câștigătoare, astfel că „nu se poate reține faptul că documentația a fost incompletă”.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că documentele care lipseau inițial din oferta sa „nu aveau o relevanță majoră în aprecierea ofertelor, raportate la obiectul contractului și la conținutul documentelor lipsă”, arătând în acest sens că „autorizația de comercializare dozatoare apă și avizul sanitar pentru bidoane și dopuri nu mai erau necesare potrivit legislației în vigoare”, respectiv Ordinul MF nr. 972/2007 care abrogă Ordinul MSF nr. 117/2002 Anexa 2. De asemenea, solicitarea autorizației de transport este considerată de contestatoare irelevantă întrucât „nu există nicio prevedere legală care să oblige companiile ce au ca obiect de activitate distribuirea de apă naturală purificată, o autorizație de transport, nefiind specifică activității în sine”, mai ales că s-a solicitat includerea cheltuielilor de transport în prețul ofertei, nefiind relevant dacă acesta se efectuează cu mijloace proprii sau nu.

Referitor la Certificatul de conformitate de eșantion emis de Larex, care a fost depus incomplet, contestatoarea arată că paginile care lipseau „nu conțineau elemente relevante cu privire la concluzii” și apreciază că solicitarea depunerii de certificate emise exclusiv de Larex este restrictivă și discriminatorie, întrucât există și alte firme acreditate de Ministerul Sănătății și Familiei să emită asemenea certificate, documente echivalente pe care contestatoarea susține că le-a depus în oferta inițială.

În ceea ce privește solicitarea de completare a documentelor, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006 și susține că dacă „autoritatea contractantă a considerat necesară completarea documentației, aceasta nu poate ulterior dispune respingerea ofertei noastre ca inadmisibilă pentru lipsa documentelor”.

De asemenea, consideră că dispozițiile art. 11 alin. 4 din HG 925/2006 nu sunt aplicabile, iar autoritatea contractantă „fie trebuia să respingă de la bun început oferta noastră ca inadmisibilă”, fie să analizeze ofertele prin prisma documentației depuse în urma solicitărilor de completare, „caz în care decizia contestată este nelegală”.

Contestatoarea consideră că prin această decizie a fost încălcat criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a formulat, prin corespondența nr. ■/10.12.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.12.2009, un punct de vedere privind contestația, iar ulterior, cu adresa nr. ■/27.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.01.2010, a înaintat Consiliului, în copie, dosarul achiziției

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor a constatat lipsa a 5 documente de calificare din oferta depusă de contestatoare și i-a solicitat, cu adresa nr. ■/27.08.2009 prezentarea acestor documente „în conformitate cu prevederile art.11 al.5 din HG 925/2006”, iar în urma înaintării acestor documente, cu adresa nr. ■/28.08.2009, oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarată admisibilă și ulterior, câștigătoare.

În urma formulării unei contestații împotriva acestei decizii, CNSC a emis decizia nr. ■/22.10.2009, prin care s-a dispus „anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor”. În aplicarea acestei decizii, comisia de evaluare a decis anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. ■/24.09.2009 și reevaluarea ofertelor, în urma căreia, comisia de evaluare a decis descalificarea ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L. „având în vedere lipsa a 5 documente din documentația depusă precum și lipsa declarației dată conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006”.

Referitor la invocarea prevederilor legale aplicabile procedurii, autoritatea contractantă arată că prin Ordinul MF nr. 972/2007 se prevede abrogarea Anexei nr. 15 din Ordinul MSF nr. 117/2002, „nefiind vorba de autorizații de comercializare sau avize sanitare”.

Autoritatea contractantă susține că S.C. ■ S.R.L. „nu a prezentat declarația conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, astfel aceasta nu mai avea dreptul legal să completeze documentele lipsă la oferta depusă”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii de furnizare „Apă naturală purificată necarbonată” cod CPV 15981100-9, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.08.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 25.08.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/24.09.2009, decizia de atribuire adoptată făcând obiectul unei contestații, care a fost soluționată de Consiliu cu decizia nr.

■/22.10.2009, rămasă definitivă și irevocabilă, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/24.09.2009 și a tuturor actelor subsecvente și refacerea acestuia după reevaluarea ofertelor „potrivit propriilor cerințe expres menționate în documentația de atribuire, coroborat cu prevederile legale în vigoare”.

Consiliul reține că, față de dispozițiile deciziei menționate, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. ■/03.11.2009, prin care a stabilit anularea adreselor nr. ■, nr. ■ și nr. ■ din 25.09.2009 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. ■/24.09.2009 și a procesului verbal de evaluare a documentelor de calificare depuse de ofertanți, nr. ■/02.09.2009, reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou proces verbal de evaluare oferte și a raportului procedurii. Urmare acestei hotărâri, autoritatea contractantă a elaborat procesul verbal nr. ■/03.11.2009 prin care a reevaluat documentele de calificare depuse de ofertanți și a întocmit raportul procedurii nr. ■/24.11.2009, făcând deci o corectă aplicare a dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, Consiliul reține că, așa cum dispun prevederile art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006 : « Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate », iar conform art. 35 din HG nr.925/2006 : « Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate ». Astfel, așa cum prevăd dispozițiile legale citate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți și nu completarea ofertei cu documente care nu au fost prezente la depunerea acesteia.

În ceea ce privește dispozițiile art. 11 alin. (4) și (5) din HG 925/2006, care prevăd că: „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă ca îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea » și „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă

îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare », Consiliul reține pe de o parte, că acestea nu sunt aplicabile în speță, documentele de calificare din oferta depusă de contestatoare neavând această configurație, așa cum însăși contestatoarea recunoaște, iar pe de altă parte, acest mod de prezentare nu asigură ofertanților posibilitatea de a completa ulterior documente pe care eventual nu le-au menționat în anexa declarației pe propria răspundere.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect dispozițiile deciziei CNSC nr. ■/22.10.2009, în sensul declarării ca inacceptabilă a ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., astfel încât contestația formulată apare ca neîntemeiată.

Nici susținerile contestatoarei privind lipsa de importanță sau caracterul restrictiv al documentelor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, nu pot fi primite, întrucât față de data luării la cunoștință, de către contestatoare, a conținutului acestora, respectiv data publicării în SEAP, ■.08.2009, apar ca fiind tardiv formulate.

În raport de cele constatate, Consiliul în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG 34/2006 va respinge ca neîntemeiată contestația și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (CINCI) file.