

DECIZIE
BO2010_0636
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/05.01.2010, contestația nr. ■/29.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, reprezentată legal prin administrator ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Stadion comunal în ■”, cod CPV 45212200-8, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ■/29.12.2009.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Anulează raportul procedurii nr. ■/29.12.2009 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să-i solicite ofertantului SC ■ SRL justificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de acesta, cu respectarea prevederilor art. 36¹ al. 2, 3 și 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/29.12.2009, SC ■ SRL, a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ■/29.12.2009, contestatorul susținând că societatea declarată câștigătoare, și anume SC ■ SRL, a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată, fără TVA, a contractului, încadrându-se, astfel, în dispozițiile art. 36¹ și următoare din HG 925/2006.

În această situație, susține contestatorul, autoritatea contractantă era obligată să-i solicite acestui ofertant clarificări, solicitând Consiliului să verifice dacă ■ a respectat aceste prevederi.

De asemenea, SC ■ SRL menționează că pentru a fi calificați, ofertanții trebuiau să facă dovada faptului că au executat cel puțin o lucrare similară cu cod CPV 45212200-8, în valoare de 500.000 lei, iar, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător este specializat pe construcții dar nu pe construcții de complexe sportive, experiența similară neavând codul CPV solicitat, respectiv 45212200-8.

Contestatorul mai precizează că înscrisul „Comunicarea rezultatului procedurii” nu respectă dispozițiile art. 207 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, deoarece nu detaliează motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

În drept, își întemeiază pe dispozițiile OUG 34/2006 și depune copie de pe fișa de date a achiziției, comunicarea rezultatului, procesul verbal de deschidere a ofertelor, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin punctul său de vedere nr. ■/07.01.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/12.01.2010, asupra contestației formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. ■/29.12.2009, s-a menționat faptul că oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare întrucât îndeplinește toate condițiile de calificare, fiind declarată admisibilă, având prețul cel mai scăzut, conform criteriului de atribuire, iar oferta SC ■ SRL a fost declarată necâștigătoare deoarece a avut un preț mai mare decât cel al societății câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresele nr. ■/22.12.2009, adresată către SC ■ SRL și nr. ■/22.12.2009, adresată către SC ■ SRL, s-au solicitat clarificări legate de anumite neconformități, oferte de preț de la furnizorii de materiale cât și documentele de calificare menționate în documentația de atribuire și consemnate în declarația pe proprie răspundere, răspunsurile primite fiind considerate relevante și edificatoare de către comisia de evaluare.

Referitor la susținerea contestatorului, cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat experiență similară, autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL a prezentat, în documentele de calificare, o listă cu mai multe lucrări (Anexa la formularul nr. 12F ce cuprinde 16 contracte printre care și lucrări similare de construcții de complexe sportive: ”complex sportiv cu teren de fotbal cu gazon artificial 4800 mp, localitatea ■”, un contract de execuție nr. ■/12.04.2009 încheiat între SC ■ S.R.L și

SC ■ SRL, care are ca obiect execuția complexului sportiv cu teren de fotbal cu gazon artificial, cu suprafața de 4800 mp, în localitatea ■, în valoare de 130.000 Euro, fără TVA., procesul-verbal de recepție nr. ■/25.08.2009, contractul de execuție nr. ■/03.01.2009, avându-l ca beneficiar pe SC ■ SRL, în valoare de 537.285 lei, fără TVA.

În ceea ce privește faptul că adresa prin care s-a comunicat rezultatul procedurii nu respectă prevederile art. 207 al. 1 și al. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă menționează că a fost specificat și motivul pentru care ofertele au fost declarate necâștigătoare.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ■ SRL, ca nefondată, susținând că aceasta este lipsită de temei legal, fiind formulată în scopul tergiversării derulării investiției.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și documentele din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție în cadrul proiectului *Stadion comunal în ■*”, cod CPV 45212200-8, ■ a organizat procedura de cerere de oferte, demarată prin transmiterea, spre publicare în SEAP, a unei invitații de participare, înregistrată sub nr. ■/■.12.2009.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 14.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL procedând la depunerea de oferte.

Conform mențiunilor existente în raportul procedurii nr. ■/29.12.2009, comisia de evaluare a stabilit că toate cele trei oferte depuse sunt admisibile, iar prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” oferta depusă de SC ■ S.R.L a fost desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică, cu prețul de 584.913,31 lei, fără TVA, oferta depusă de SC ■ SRL, clasându-se pe locul III, cu un preț în valoare de 784.223,00 lei. Fără TVA.

Împotriva acestui rezultat s-a formulat prezenta contestație, criticile aduse de SC ■ SRL referindu-se la faptul că SC ■ SRL n-a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară și, cu toate că a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la acesta.

În ceea ce privește aspectul legat de neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, Consiliul reține că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la cap. V. „Criterii de calificare și/sau selecție”, punctul V.4. „Capacitatea

tehnică și/sau profesională”, „Informații despre capacitatea tehnică”, autoritatea contractantă a impus ofertanților să prezinte „o listă a lucrărilor (relevante) executate în ultimii 5 ani. Pentru a fi calificat ofertantul trebuie să aibă executată *cel puțin o lucrare similară* (cod CPV 45212200-8-lucrări de construcții de complexe sportive) *în valoare de 500.000 lei.*” (aproximativ 116.000 euro).

Verificând documentele de calificare depuse de ofertantul SC ■ SRL, prin raportare la conținutul cerinței redată anterior, Consiliul constată că acesta a prezentat Formularul 4 „Fișa privind experiența similară în executarea lucrărilor de construcții”, prin indicarea contractului de lucrări nr. ■ din 12.04.2009, având ca obiect „Complex sportiv cu teren de fotbal cu gazon artificial, cu suprafață de 4800 mp în ■”, în valoare de 130.000 euro, la care a fost anexat atât contractul nr. ■/12.04.2009 cât și procesul-verbal de recepție nr. ■/25.08.2009 (filele ■-■, vol. ■ din dosarul achiziției publice).

De asemenea, la filele ■-■ din volumul ■ al dosarului achiziției publice, volum ce conține oferta SC ■ SRL, se regăsește contractul de execuție nr. ■, încheiat în 03.01.2009, având ca obiect execuția lucrării „Complex sportiv cu teren de fotbal cu gazon artificial”, recomandarea dată de beneficiarul SC ■ SRL și procesul-verbal de recepție nr. ■ din 10.05.2009, valoarea lucrării fiind de 537.285 lei (aprox. 124.000 euro).

Din cele redată anterior, reiese că ofertantul SC ■ SRL a îndeplinit cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă cu privire la experiența similară, atât din punct de vedere a valorii impuse cât și din punct de vedere a obiectului acestora, criticile aduse de SC ■ SRL, sub acest aspect, fiind neîntemeiate.

Referitor la aspectul legat de prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma a fi achiziționat, propus de către SC ■ SRL, în valoare de 584.913,21 lei, față de cel estimat de autoritatea contractantă, în valoare de 977.359 lei Consiliul constată că prețul propus de SC ■ SRL a reprezentat 55 % din valoarea achiziției, caz în care erau aplicabile prevederile art. 36¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut..., autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență.”

Înaintarea adresei nr. ■/22.12.2009 către SC ■ SRL prin care autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia prezentarea de „oferte de preț” pentru o serie de materiale nu poate conduce la constatarea îndeplinirii de către ■ a obligației legale invocată

anterior, în condițiile în care, cu privire la răspunsul dat de acest ofertant prin adresa nr. ■/23.12.2009, autoritatea nu a efectuat nicio analiză/verificare, fapt ce contravine dispozițiilor art. 36¹ al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care impun în sarcina autorității obligația de a verifica justificările aduse de ofertant față de prețul aparent neobișnuit de scăzut propus.

În aceste condiții, cercetând documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată lipsa verificării ofertelor, neexistând înscrisuri și documente care să confirme o analiză punctuală și o verificare a corespondenței elementelor ofertei SC ■ SRL, cu specificațiile din caietul de sarcini și proiectul tehnic, motiv pentru care se impune o reevaluare a ofertelor, cu solicitarea prealabilă adresată ofertantului SC ■ SRL, de prezentare a justificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut propus și cu respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. art. 36¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

În consecință, pentru motivele arătate, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către SC ■ SRL

Anulează raportul procedurii nr. ■/29.12.2009 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ■ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să-i solicite ofertantului SC ■ SRL justificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de acesta, cu respectarea prevederilor art. 36¹ al. 2, 3 și 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (CINCI) file