

DECIZIE
BO2010_0637
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/18.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/19.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, C.I.F. ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.■/13.01.2010, de către ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere cămin cultural ■”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și declararea ofertei depusă de SC ■ SRL drept câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anulează raportul procedurii de atribuire nr.■/12.01.2010 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare, în considerarea celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de SC ■ SRL, drept câștigătoare.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SRL a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ■/13.01.2010, de către ■, solicitând anularea acestuia și declararea ofertei pe care a depus-o drept câștigătoare.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține, într-o primă critică, că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit toate condițiile de calificare solicitate în caietul de sarcini, respectiv nu a prezentat

atestatul ANRE, singurul participant care a prezentat atestatul ANRE fiind societatea sa.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, deși subcontractantul declarat de SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL, deținea atestatul ANRE, cerințele legale de calificare nu pot fi îndeplinite de ofertant prin cumul cu subcontractanții săi, o asemenea posibilitate fiind admisă doar în cazul asocierii.

Într-o a doua critică, contestatorul invocă nelegalitatea deciziei de atribuire, susținând că, prețul de 140.172,28 lei oferit de societatea declarată câștigătoare este nereal, nereserios și nejustificat de mic.

Astfel, contestatorul arată că prețul oferit de SC ■ SRL se situează sub limita de 85% din valoarea estimată a contractului de 480,893 lei, autoritatea contractantă nesolicitând precizări și lămuriri în acest sens, potrivit dispozițiilor HG 834/2006.

În drept, se invocă prevederile OUG 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, invitația de participare nr. ■/18.12.2009, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/13.01.2010 și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin punctul de vedere nr. ■/20.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/21.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ■/22.12.2009, a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, inclusiv operatorului economic SC ■ SRL.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, SC ■ SRL a fost informat de faptul că, în cazul în care partea de instalații electrice va fi executată de un subcontractant specializat în instalații electrice atestat ANRE, antreprenorului general nu i se va solicita atestatul ANRE.

De altfel, autoritatea contractantă arată că însuși contestatorul a recunoscut că subcontractantul SC ■ S.RL. deține atestat ANRE, fapt ce rezultă și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de contestator, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ■/07.01.2010, a solicitat SC ■ SRL să precizeze motivele care au stat la fundamentarea prețului ofertat, acesta anexând ofertele de la principalii furnizori de materiale, facturile de achiziționare a materialelor existente în stoc, centralizatorul privind cheltuielile cu mâna de lucru.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentația de atribuire, solicitarea de clarificări și răspunsul la solicitarea de

clarificări. Materialul probator a fost completat cu adresa nr. ■/17.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere cămin cultural ■”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.■.

Au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la 30.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal FN la emitent.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/12.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de SC ■ SRL

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația, pentru următoarele considerente:

Într-o primă critică SC ■ SRL arată că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, nu a prezentat atestatul ANRE, acest document fiind prezentat de subcontractantul SC ■ SRL

Din analiza documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentului menționat, la cap.V.4.)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv „Atestat ANRE pentru lucrările de instalații electrice”.

SC ■ SRL, a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, a procedat la depunerea ofertei în nume propriu, după cum rezultă din formularul 12C-„Declarație privind calitatea de participant la procedură”, urmând ca partea din lucrare privind instalația electrică să fie subcontractantă SC ■ SRL, după cum rezultă din formularul 1E-„Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”.

Având în vedere dispozițiile art.3 lit. p din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia prin ofertant se înțelege acel operator economic care depune ofertă, precum și dispozițiile art. 34 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, (...), comisia de evaluare are

obligatia verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, dar și dispozițiile art. 72 al. 2 lit. b din același act normativ, conform căruia, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se regăsește și cea privind „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați (...), Consiliul reține că cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire trebuie să fie îndeplinite de operatorul economic care are calitatea de ofertant, în speța de față, de SC ■ SRL

Verificând îndeplinirea cerinței de către ofertantul menționat, Consiliul constată că acesta nu a depus atestatul ANRE, înțelegând să facă dovada îndeplinirii cerinței cu atestatul emis pe numele subcontractantului său, caz în care, în considerarea dispozițiilor legale susmenționate, cerința de calificare nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită.

În consecință, susținerile contestatorului se rețin a fi întemeiate, cazurile de îndeplinire prin cumul a unor cerințe de calificare fiind prevăzute, în mod expres, de ordonanța de urgență, cel din prezenta speță neregăsindu-se printre acestea.

Cu privire la susținerile conform cărora autoritatea contractantă nu a solicitat SC ■ SRL justificări cu privire la prețul propus, de 140.172,28 lei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 al. 1 coroborat cu art.36¹ al. 1 din H.G. 925/2006 cu modificările ulterioare, solicitând ofertantului menționat, prin adresa nr. ■/07.01.2010, „prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și alte documente care pot justifica oferta financiară”, astfel că susținerile contestatorului se dovedesc a fi nefondate.

Analizând răspunsul SC ■ SRL, transmis cu adresa nr. ■/08.01.2010, Consiliul constată că acesta a transmis oferte de la principalii furnizori de materiale, facturi pentru materialele aflate în stoc și extras de manoperă, răspunzând, astfel, solicitării autorității contractante, mai puțin celei legată de performanțele și costurile implicate de „anumite utilaje sau echipamente”, cu privire la care, însă, solicitarea autorității contractante, apare ca fiind ambiguă, în sensul că nu au fost indicate utilajele sau echipamentele de lucru pentru care se solicită justificări, folosindu-se doar mențiunea „anumite”, așa cum s-a arătat mai sus. Prin urmare, în sarcina ofertantului nu se poate reține vreo culpă cu privire la lipsa unui răspuns.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația, să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. ■/12.01.2010 și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea celor reținute în motivare.

Cu privire la capătul de cerere privind desemnarea, drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SRL, Consiliul urmează a-l respinge, ca inadmisibil, având în vedere dispozițiile art. 200 din actul normativ menționat și art. 72 al. 2 lit.j din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, desemnarea unei oferte drept câștigătoare reprezentând un act propriu al comisiei de evaluare.

Potrivit dispozițiilor art. 280 al. 1 din actul normativ menționat, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file