

**DECIZIE**  
**BO2010\_0638**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr.■/27.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.■/28.01.2010, formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având C.I.F. ■, împotriva raportului procedurii de atribuire și a comunicării nr.■/26.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Proiect integrat:Măsura 322-Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local (Asfaltare 16,3 km), Extindere rețea alimentare cu apă, Extindere rețea canalizare, Organizare de festivaluri cu specific local, Centru de îngrijire bătrâni”, s-a solicitat anularea înscrisurilor menționate și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.A. a criticat decizia autorității contractante de a respinge oferta pe care a depus-o ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării nr.■/26.01.2010, precum și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. a susținut că motivele care au condus la respingerea ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă, sunt lipsite de obiect, nelegale și netemeinice.

Astfel, fiecare obiectiv, după cum se arată, presupune categorii de lucrări descrise prin articole comasate, unele articole comasate având denumirea identică, chiar dacă se regăsesc la obiective diferite.

Acest fapt, susține contestatorul, nu presupune că tehnologia și resursele executării articolului comasat trebuie să fie identică pentru

toate obiectele, ci din contră, având naturi ale terenului diferite, amplasate diferit, spații de lucru diferite, utilaje necesare diferite.

Contestatorul menționează că cerințele caietului de sarcini nu pot fi modificate prin practicarea prețurilor diferite la articolele comasate din cadrul obiectelor investiției, cum a lăsat autoritatea contractantă să se înțeleagă.

În ceea ce privește graficul Gantt, se arată că autoritatea contractantă face confuzie între planul calității și graficul Gantt, acesta din urmă reprezentând o descriere a tehnologiei de execuție, din care se poate extrage resursele necesare, în timp ce planul calității stabilește condițiile în care vor fi executate cantitățile de lucrări cu respectarea normativelor tehnice și a standardelor tehnice în vigoare.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. 34/2006 și H.G. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr.■/02.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/02.02.1010, S.C. ■ S.A. a adus la cunoștința Consiliului, faptul că renunță la contestația înregistrată la CNSC sub nr.■/28.01.2010, privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Proiect integrat:Măsura 322-Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local (Asfaltare 16,3 km), Extindere rețea alimentare cu apă, Extindere rețea canalizare, Organizare de festivaluri cu specific local, Centru de îngrijire bătrâni”, organizată de ■.

Conform art. 278 al. 7 din OUG 34/2006 „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de S.C. ■ S.A., în contradictoriu cu ■.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 2 (DOUA) file.