

DECIZIE
BO2010_0639
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/26.01.2010 și nr. ■/28.01.2010, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu privire la procedura de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „Transport auto de călători de la punctul de oprire ■ h.c. la terminalele ■ și retur”, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/26.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 20.01.2010, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, constatarea conformității ofertei sale și declararea ei drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.01.2010 , formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, cu sediul ales pentru corespondență în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, comunicată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și, în subsidiar, anularea întregii proceduri, pentru situația în care oferta sa va fi considerată totuși neconformă.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2009 și nr. ■/2009 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/26.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 20.01.2010, emisă în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

SC ■ SRL critică decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, din prisma motivelor invocate pentru aceasta și anume ofertarea unui singur microbuz în loc de două microbuze, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini la pct. 2.8 și neprezentarea orarului microbuzelor conform solicitării de la pct 2.2 din același caiet de sarcini.

Cu privire la numărul microbuzelor oferite, contestatoarea precizează că în cadrul propunerii tehnice a prevăzut că va pune la dispoziție 2 microbuze de 20 +1 locuri pe scaune, dotate cu spațiu de bagaje de 2 mc, aer condiționat pentru fiecare pasager și încălzitor în staționare Webasto, înțelegând prin aceasta, în vederea respectării cerinței de la pct. 2.8 din caietul de sarcini, 2 microbuze/cursă și nu unul așa cum în mod eronat a interpretat autoritatea contractantă.

În ceea ce privește orarul microbuzelor, contestatoarea precizează de asemenea, că în propunerea tehnică există mențiunea conform căreia microbuzele urmează să circule conform programului stabilit de ■, potrivit anexei din caietul de sarcini, astfel încât să sosească în punctul de oprire din ■ cu 10 minute înainte de sosirea trenurilor și să plece la 10 minute după plecarea trenurilor din punctul de oprire ■.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă avea neclarități în legătură cu oferta prezentată, avea posibilitatea ca, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006, să-i solicite clarificări sau completări, cu atât mai mult cu cât, din punctul său de vedere, omisiunile invocate de autoritatea contractantă se încadrează în situațiile prevăzute la art. 80 alin. (3) din HG 925/2006, completarea și clarificarea aspectelor respective fiind susținută de conținutul informațiilor existente în propunerea tehnică prezentată inițial.

În opinia contestatoarei, prin nesolicitarea de clarificări sau completări formale, autoritatea contractantă a fost incorectă dând dovadă de superficialitate în evaluarea ofertei sale.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/28.01.2010 transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa nr. ■ înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.01.2010, ■ SA consideră neîntemeiată contestația depusă de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă precizează că respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei a fost determinată, pe de parte de faptul că în oferta depusă de aceasta s-a precizat că vor fi puse la dispoziție două microbuze de 20 +1 locuri pe scaune, dotate cu spațiu de bagaje de 2mc, aer condiționat pentru fiecare pasager și încălzitor în staționare Webasto, iar pe de altă parte, de faptul că nu a fost prezentat orarul microbuzelor, ofertantul mărginindu-se la menționarea faptului că microbuzele vor circula conform programului stabilit de ■ în anexa la caietul de sarcini, nefiind astfel îndeplinite cerințele de la pct. 2.8 și 2.2 din caietul de sarcini.

Cu privire la orarul microbuzelor, autoritatea contractantă precizează că din anexa la caietul de sarcini, invocată de contestatoare, rezultă în mod clar că sunt necesare 4 microbuze, cele două ofertate fiind insuficiente pentru îndeplinirea condiției impuse la pct. 2.8 din caietul de sarcini, respectiv de a fi puse la dispoziție 2 microbuze pe fiecare cursă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări în legătură cu aspectele respective, autoritatea contractantă menționează că nu a considerat necesară solicitarea de clarificări, oferta prezentată de SC ■ SRL fiind clară din punctul de vedere al microbuzelor ofertate, iar solicitările din caietul de sarcini cu privire la acest aspect fiind deasemenea clar formulate, aspect întărit și de faptul că ceilalți doi ofertanți au respectat întocmai această solicitare.

În cadrul acestei proceduri, a depus o contestație și SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.01.2010, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, emisă de ■ SA, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ și constatarea faptului că oferta sa a fost singura admisibilă iar în subsidiar, în cazul considerării ofertei sale ca fiind neconformă, anularea procedurii de atribuire.

SC ■ SRL critică motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ca neconformă a ofertei sale și anume că aceasta nu respectă cerințele imperative din caietul de sarcini referitoare la numărul de locuri din fiecare microbuz.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că în 18.01.2010 precum și în 19.01.2010, înainte de ședința de

deschidere a ofertelor, a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la accesul autovehiculelor la terminalele din cadrul aeroportului și la modul în care poate fi prestat serviciul în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, în condițiile restricțiilor existente în cadrul aeroportului pentru autovehiculele a căror masa depășește greutatea de 3,5 tone. Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că, din punct de vedere constructiv, nu există autovehicule de transport persoane cu 20+1 locuri cu greutate maximă sub 3,5 tone.

Dat fiind faptul că, nu a avut cunoștință de răspunsul autorității contractante înainte de ședința de deschidere a ofertelor, contestatoarea precizează că a considerat corect să oferteze 6 microbuze de 16 locuri în locul a 4 microbuze de câte 21 de locuri, soluție considerată a îndeplini atât cerințele din caietul de sarcini, cât și pe cele posibile în mod real în condițiile restricțiilor din cadrul aeroportului.

Prin adresa nr. ■/29.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa nr. ■/2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.01.2010, ■ SA invocă tardivitatea formulării contestației de către SC ■ SRL, iar pe fond, consideră contestația ca fiind nefondată.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă precizează că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin fax în 21.01.2010, ora 14,07, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006, transmiterea contestației în 27.01.2010, ora 18,07 este apreciată ca fiind un demers tardiv, fiind depășit termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă menționează că din oferta depusă de contestatoare, în special punctul 8 din oferta tehnică, rezultă clar faptul că aceasta va utiliza 4 microbuze, și nu 6 așa cum a precizat în contestație, fiecare dintre acestea având câte 16 locuri pe scaune, fapt considerat a fi contrar cerințelor de la pct. 2.8 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă invocă, în dovedirea neîndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și punctul 9 din oferta tehnică conform căruia contestatoarea va pune la dispoziție 2 microbuze de rezervă care să poată înlocui un microbuz defect în termen de 15 minute, ceea ce înseamnă că acestea nu urmează să circule la fiecare cursă, ci numai în situația în care trebuie să înlocuiască un microbuz defect.

Totodată, cu privire la solicitarea de clarificări din 18. 01.2010 invocată de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că nu a primit nicio solicitare de clarificare din partea contestatoarei sau din partea celorlalți participanți la procedură, nici înainte de 13.01.2010, data limită pentru transmiterea solicitărilor de clarificări și nici după această dată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire prin cerere de ofertă, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „Transport auto de călători de la punctul de oprire ■ h.c. la terminalele ■ și retur”, prin publicarea în SEAP a anuțului de participare nr. ■/■.01.2010.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.01.2010, ora 09.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi, la ora 10.00.

Criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul verbal nr. ■/2010, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/2010, în data de 20.01.2010.

SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/26.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.01.2010, ca urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/2010, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Potrivit raportului procedurii nr. ■/2010, din 20.01.2010, oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini privind numărul de microbuze și numărul de locuri ale acestora, precum și ne prezentarea orarului acestor microbuze.

Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat la pct. 2.2: „2.2.Ofertantul trebuie să întocmească și să respecte orarul microbuzelor, astfel încât acestea să sosească în punctul de oprire ■ h. cu 10 minute înainte de sosirea trenurilor și să plece la 10 minute după plecarea trenurilor din punctul de oprire ■ h”, iar la pct. 2.8 faptul că „2.8.Ofertantul trebuie să pună la dispoziție 2 microbuze/cursă cu un nr. minim 20 locuri/microbuz pe scaune. De asemenea spațiul de bagaje în microbuz trebuie să fie de minim 2 m³”.

Potrivit propunerii tehnice înaintate de contestatoare, Consiliul constată că aceasta a propus punerea la dispoziție a „2 microbuze, a câte 20 de locuri, cu aer condiționat și cala de bagaje de 2 mc,

care vor circula conform programului stabilit de ■, conform anexei la caietul de sarcini”.

Având în vedere cele menționate, și luând în considerare faptul că în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, au fost precizate orele de sosire/plecare pentru trenuri, precum și cele ale microbuzelor de transfer, din care rezultă faptul că atât cursele de dus, cât și cele de întors, de la și dinspre stațiile de sosire, se suprapun, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini privind numărul de microbuze, autoritatea contractantă solicitând expres 2 microbuze/cursă”. Prin propunerea tehnică, SC ■ SRL și-a asumat graficele privind orarul microbuzelor prezentat de autoritatea contractantă, existent în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, fără însă a prezenta un grafic propriu.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod justificat a apreciat că SC ■ SRL nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, respingând oferta sa ca neconformă. Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că oferta sa se referă la 2 microbuze/cursă, deoarece în documentele depuse de aceasta în cadrul ofertei nu se găsește nicio referire privind acest aspect, iar documentele prezentate pentru microbuzele puse la dispoziție sunt doar pentru 2 autovehicule, asemenea lipsuri neputând fi suplinite prin solicitări de clarificări.

În cadrul aceleiași proceduri a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.01.2010 , SC ■ SRL, ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/2010, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■/2010, Consiliul constată că oferta SC ■ SRL a fost respinsă deoarece acesta a propus utilizarea de microbuze cu 16 locuri, în loc de 20 cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Având în vedere cerința caietului de sarcini, pct. 2.8 „Ofertantul trebuie să pună la dispoziție 2 microbuze/cursă cu un nr. minim 20 locuri/microbuz pe scaune. De asemenea spațiul de bagaje în microbuz trebuie să fie de minim 2 m³”, obligația ofertanților era ca microbuzele furnizate să aibă cel puțin 20 de locuri.

Consiliul constată că SC ■ SRL în propunerea tehnică a precizat la pct. 8 că urmează a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului 4 microbuze (cu precizarea numerelor de înmatriculare ale acestora), cu o capacitate de 16 locuri, iar la pct. 9 se menționează că va pune la dispoziție 2 microbuze de rezervă pentru a respecta termenul de înlocuire de 15 min solicitat de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod justificat a apreciat că SC ■ SRL nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, respingând oferta sa ca neconformă.

Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei cu privire la solicitarea de clarificări privind greutatea permisă a autovehiculelor, deoarece aceasta nu a fost adresată autorității contractante, ci ■, contestarea documentație de atribuire ulterior deschiderii ofertelor și comunicării rezultatului procedurii fiind un demers tardiv.

În aceste condiții, luând în considerare cele menționate, Consiliul, în temeiul alin. 5 și 6 ale art. 278 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file