

DECIZIE
BO2010_0641
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/18.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, depusă de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/11.01.2010 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Corpuri de iluminat public”, cod CPV 34928530-2, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.A., în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.A. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/11.01.2010 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Corpuri de iluminat public”, cod CPV 34928530-2, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pe motiv că certificatul care atestă implementarea standardelor de management al mediului (SR EN ISO 14001 sau echivalent) – certificat solicitat de la producător nu este corespunzător obiectului procedurii de atribuire. În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă a apreciat că

certificatul prezentat în oferta sa nu este corespunzător obiectului procedurii de atribuire, deoarece certifică proiectarea, producția și comercializarea surselor de lumină a accesoriilor și nu certifică proiectarea, producția și comercializarea surselor de lumină și accesoriilor și nu certifică proiectarea, producția și comercializarea sistemelor de iluminat (corpuri de iluminat), care face obiectul procedurii.

Față de acest aspect, contestatorul susține că societatea sa, în calitate de producător de surse de iluminat, a depus în cuprinsul ofertei tehnice, certificatele de omologare a calității solicitate de autoritatea contractantă pentru achiziția de produse. Mai precizează că obiectul declarat al procedurii îl reprezintă „furnizare de corpuri de iluminat” și nu „lucrări de execuție sau concesiunea iluminatului public” pentru care ofertantului participant trebuie să i se solicite o certificare a calității asupra execuției, înțelegând că operațiunile de montaj ale corpurilor se realizau prin grija autorității contractante.

Astfel, contestatorul apreciază că această cerință a certificării sistemului de iluminat excede prevederilor documentației de atribuire în care se solicită doar certificarea producătorilor pentru corpurile de iluminat ce urmează să fie furnizate, întrucât contractul în cauză este un contract de furnizare.

Pentru considerentele anterior expuse, contestatorul apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea tuturor ofertelor conforme pentru desemnarea ofertantului câștigător

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/18.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că în cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.4 – capacitate tehnică, s-a solicitat „prezentarea de certificate cu termen de valabilitate la zi, care să ateste implementarea standardelor de management al mediului, ce se aplică contractului (SR EN 14001 sau echivalentul) – certificat de la producător” – în copie simplă. Nu se acceptă societăți în curs de implementare a certificării.” De asemenea, s-a mai solicitat „prezentarea de certificate cu termen de valabilitate la zi, care să ateste implementarea standardelor de management al calității ce se aplică contractului (SR EN 9001 sau echivalentul) – certificat de la producător” – în copie simplă. Nu se acceptă societăți în curs de implementare a certificării.”

Autoritatea contractantă arată că obiectul contractului de achiziție publică este furnizare de corpuri de iluminat public, astfel că certificatele care atestă implementarea standardelor de management al mediului și de management al calității ce se aplică

contractului, trebuie să facă referire la proiectarea, producția și comercializarea corpurilor de iluminat.

Raportat la aceste cerințe, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a prezentat certificatele SR EN ISO 14001 și 9001 care certifică proiectarea producția și comercializarea surselor de lumină, componentelor și accesoriilor, fapt pentru care comisia de evaluare a decis respingerea acestei oferte ca fiind inacceptabilă.

În argumentarea deciziei luate, autoritatea contractantă precizează că „sursa de lumină” este o componentă a ansamblului „corp (aparat de iluminat)”. Alte componente ale aparatelor de iluminat sunt: aparatul electric, corpul sau carcasa aparatului de iluminat, reflectorul, dispersorul. În consecință, arată că societatea contestatoare a prezentat certificările doar pentru o componentă a ansamblului pe care îl reprezintă „corpul (aparatul) de iluminat” și nu pentru tot ansamblul.

Având în vedere obiectul procedurii, respectiv furnizare corpuri de iluminat, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat certificările pentru corpuri de iluminat și nu pentru sursa de lumina care este becul (în speța de față), conform fizicii optice.

În același sens, autoritatea contractantă menționează și cuprinsul unei adrese de solicitare clarificări, unde un operator economic întreba dacă „în prețul corpului de iluminat trebuie inclus și prețul sursei”, observându-se astfel că sursa de lumină este un produs, iar corpul de iluminat este un alt produs, distinct de corpul de iluminat.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că dacă societatea contestatoare avea neclarități în întocmirea ofertei, acesta avea dreptul solicitării de clarificări anterior datei de deschidere a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ■/21.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.01.2010, contestatorul a formulat un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă, menționând că, potrivit solicitării cap. IV.5 din fișa de date a achiziției, a depus în ofertă certificatul EN ISO 14001 pentru „proiectare, producție și comercializare surse de lumină, componente și accesorii” pentru care, în momentul certificării, au fost depuse toate documentele necesare, inclusiv pentru corpurile de iluminat, care se încadrează în componente și accesorii din domeniul de activitate. Astfel, arată că potrivit codului CAEN al societății 2740 se menționează și fabricarea corpurilor de iluminat public, cu excepția semnalizatoarelor din trafic. Prin urmare, aceeași situație se aplică și standardului privind

managementul calității și standardul privind sănătatea și securitatea ocupațională.

Contestatorul susține că deține autorizație de mediu, formular de punere pe piață a echipamentelor electrice și electronice eliberat de către ANPM ■, fiind și afiliată organizației colective RECOLAMP pentru preluarea deșeurilor de echipamente electrice și electronice. De asemenea, menționează că produce corpuri de iluminat certificate și omologate de ■. Mai afirmă că certificatele eliberate de orice organism acreditat se dau pentru sisteme și nu pentru fiecare produs în parte.

Referitor la faptul că nu a solicitat clarificări deoarece prin fișa de date s-a solicitat certificat ISO 14001 sau echivalent.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Corpuri de iluminat public”, cod CPV 34928530-2. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și publicată în SEAP invitația de participare nr. ■ din ■.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/17.11.2009, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, documentele de calificare, durata de furnizare, perioada de garanție și ofertele financiare ale acestora. De asemenea, s-a consemnat respingerea a două oferte în cadrul ședinței de deschidere.

În Raportul procedurii nr. ■/11.01.2010 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea doar a unei oferte, respingerea celorlalte oferte depuse și desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de către S.C. ■ S.A.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, deoarece certificatele de management al mediului și calității (SR EN ISO 14001 și SR EN ISO 9001), solicitate de la producător, nu corespund „obiectului procedurii de atribuire”.

Prin fișa de date (IV.4. Capacitatea tehnică) autoritatea contractantă a solicitat:

„5. prezentarea de certificate cu termen de valabilitate la zi, care să ateste implementarea standardelor de management al mediului, ce se aplică contractului (SR EN ISO 14001 sau echivalentul) – (certificat de la producător) – în copie simplă. (...)

6. prezentarea de certificate cu termen de valabilitate la zi, care să ateste implementarea standardelor de management al calității, ce

se aplică contractului (SR EN ISO 9001 sau echivalentul) – (certificat de la producător) – în copie simplă”.

După cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a cerut prezentarea acestor certificate de la producătorii de corpuri de iluminat, nu de la producătorii de surse de iluminat (becuri). Astfel, din invitația de participare și din fișa de date reiese că obiectul contractului este „furnizare corpuri de iluminat public”, nu furnizare becuri, deci, certificatele care atestă implementarea standardelor de management al mediului și al calității, ce se aplică contractului, trebuie să se refere la proiectarea, producția și comercializarea corpurilor de iluminat. În caietul de sarcini se precizează că produsele care trebuiesc livrate au ca denumire „corp iluminat public”, în cantitate de 330 buc. Acest produs are următoarele caracteristici tehnice:

„- sursa de lumină 70 W sodiu, tubulară, temperatura de culoare 2000° K pentru dulie E27 fabricate fără Pb, indice redare a culorii 25.

- carcasa din poliesther armat cu fibră de sticlă cu rezistența la șoc mecanic (vandalism și la îmbătrânire prin acțiunea rezelor UV).

- corpurile vor avea balast electromagnetic, realizate din Cu-Fe capsulat, cu o durată de viață de min 10 ani, cu borna de împământare separată, dotate cu blocuri de conexiune înșurubate și siguranța portfuzibilă.

- clasa de izolație electrică I, grad protecție IP5,4 minim.

- dispersor din policarbonat stabilizat I/V.

- cos ϕ : min 0,95.

- intervențiile la compartimentul aparataj să nu necesite scule.

- legarea la rețeaua electrică să fie cu cleme CDD45.

- montarea pe stâlp se va realiza cu braț zincat max. 1 m și fixat prin coliere metalice cu șuruburi”.

După cum se poate observa „sursa de lumină” (becul) este o componentă a ansamblului „corp iluminat public”, deci contestatorul a prezentat certificările doar pentru o componentă a ansamblului, nu pentru tot ansamblul, neînțelegând că avem de-a face cu produse diferite (corpul de iluminat este un produs, iar sursa de lumină alt produs).

Contestatorul este producător de surse de iluminat, după cum precizează și în contestație, și a prezentat în oferta sa, ca documente de calificare, certificatele:

1. certificat SR EN ISO 9001:2008, în domeniul proiectare, producție și comercializare surse de lumină, componente și accesorii;

2. certificat SR EN ISO 14001:2005, în domeniul proiectare, producție și comercializare surse de lumină, componente și accesorii.

Se observă astfel că certificatele prezentate de contestator nu corespund cerințelor impuse în fișa de date, deoarece nu au fost emise pentru produsul ce se dorește a fi achiziționat. În acest fel, contestatorul a încălcat atât fișa de date, cât și dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006 care prevăd obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Afirmația contestatorului că autoritatea contractantă a solicitat o certificare a calității asupra execuției, nu este întemeiată, deoarece nu este un contract de lucrări, ci un contract de furnizare, autoritatea cerând certificări asupra produsului pe care intenționează să-l achiziționeze, montarea și punerea în funcțiune a corpurilor de iluminat fiind în sarcina autorității contractante.

Contestatorul avea și posibilitatea, în baza art. 78 al. 1 din O.U.G. 34/2006, să solicite clarificări privind documentația de atribuire, respectiv cu privire la documentele de calificare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ■ S.A., în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file