

**DECIZIE**  
**BO2010\_0644**  
**Data:■.2010**

Prin contestația nr. ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de "servicii de proiectare (întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor) și asistență tehnică din partea proiectantului în cadrul proiectului integrat: Alimentare cu apă în ■; Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ■; Modernizare și reabilitare drumuri sătești ■", cod CPV 71322000-1, cu data de deschidere a ofertelor 07.12.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a contestat decizia autorității prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față, în care ofertanta SC ■ SRL precizează că oferta sa a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă pe motivul neîndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Contestatoarea menționează că pentru certificate fiscale și certificate constatatoare a depus declarație pe propria răspundere pentru ambele firme asociate (SC ■ SRL și SC ■ SRL), însă la solicitarea autorității contractante a solicitat instituțiilor în cauză certificatele de atestare fiscală și certificatul constatator, care au fost emise la 24.12.2009, ulterior datei de deschidere a ofertelor, respectiv 07.12.2009.

Referitor la certificatul de atestare fiscală nr. ■/11.11.2009 care avea valabilitate doar în interiorul lunii, SC ■ SRL consideră că pentru lămurirea incertitudinii că ar putea exista debite la bugetele în cauză, autoritatea contractantă putea uza de prevederile art. 11 al. 3 din HG 925/2006, pentru a cere confirmări suplimentare.

Contestatoarea precizează că cele două instituții nu au aceeași precizare de valabilitate, respectiv Direcția de impozite și taxe locale ■, oferă valabilitate numai în cursul lunii în care s-a elaborat documentul, iar Administrația Fiscală ■ oferă valabilitate 30 de zile de la data eliberării.

Cu privire la certificatele fiscale, contestatoarea consideră că dacă în 24 decembrie nu a avut datorii bugetare, taxe și impozite restante, evident nu putea avea nici în 07 a aceleiași luni.

Cu toate că, în fișa de date a achiziției s-a precizat că acestea să fie valabile la data deschiderii ofertelor, SC ■ SRL consideră că această condiție îngrădește dreptul ofertanților în aplicarea prevederilor art. 11 al. 4 din HG 925/2006, privind dreptul de a depune declarații pe propria răspundere, asupra actelor de calificare în cauză.

Contestatoarea apreciază, ca în temeiul art. 11 al. 2 și al. 3 din HG 925/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară date suplimentare în scopul atingerii obiectivului economic stabilit în fișa de date a achiziției, respectiv atribuirea contractului la prețul cel mai scăzut.

Adaugă că oferta depusă de asocierea sa a avut valoarea de 80.370 lei, iar oferta imediat următoare a fost de 113.000 lei.

În punctul său de vedere nr. ■/02.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/02.02.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL, ca netemeinică.

Autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL a depus declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare pentru cele două societăți, după cum este menționat în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Prin adresa nr. ■/21.12.2009, autoritatea contractantă a comunicat contestoarei să prezinte documente și clarificări legate de cerințele minime de calificare.

Autoritatea contractantă precizează că în urma verificării documentelor solicitate, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că oferta depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL este inacceptabilă în conformitate cu art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, respectiv "a fost depusă de un ofertant care nu

îndeplinește cerințele minime de calificare", pentru următoarele motive:

"-Certificatul de atestare fiscală, eliberat de Direcția de impozite și taxe locale pentru SC ■ SRL nr. ■/11.11.2009, nu mai era valabil la data deschiderii ofertelor din 07.12.2009, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției, acesta având valabilitate pe perioada lunii de emitere, respectiv pe luna noiembrie.

-Certificatul de atestare fiscală, eliberat de Direcția de impozite și taxe locale pentru SC ■ SRL nr. ■/24.12.2009, nu are valabilitate la data deschiderii ofertelor așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției și nu menționează faptul că la 07.12.2009 societatea nu se înregistrează cu debite la bugetul local.

-Certificatul de atestare fiscală, eliberat de Administrația fiscală ■ pentru SC ■ SRL nr. ■/24.12.2009, nu are valabilitate la data deschiderii ofertelor, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției și nu menționează faptul că la 07.12.2009, societatea nu se înregistrează cu debite privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat.

-Certificatul constatator nr. ■/24.12.2009, eliberat de MJLC – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ pentru SC ■ SRL nu respectă cerința din fișa de date a achiziției – Documentele pentru care nu este prevăzută o perioadă de valabilitate stabilită de lege, nu vor fi emise cu mai mult de 60 de zile calculate până la data deschiderii ofertelor".

Referitor la faptul că autoritatea contractantă putea face uz de prevederile art. 11 al. 3 din HG 925/2006, prin solicitarea de detalii, precizări sau confirmări suplimentare legate de incertitudinea că ar putea exista debite la bugetele în cauză, ■ nu a mai solicitat aceste clarificări, deoarece au fost solicitate prin adresa nr. ■/21.12.2009.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că operatorul economic SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, oferta sa fiind declarată inacceptabilă.

Sunt depuse la consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire, inclusiv ale ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că ■, prin invitația de participare nr. ■/■.11.2009, a inițiat o procedură de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de "servicii de proiectare (întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor) și asistență tehnică din partea proiectantului în cadrul proiectului

integrat: Alimentare cu apă în ■; Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ■; Modernizare și reabilitare drumuri sătești ■", cod CPV 71322000-1, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare.

Analizand sustinerile partilor si documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

La procedură au fost primite patru oferte, dintre care trei au fost respinse pentru neîndeplinirea condițiilor de calificare (SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL), iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SRL cu o ofertă financiară de 142.657,00 lei fără TVA, conform raportului procedurii de atribuire nr. ■/■.01.2010.

În cuprinsul fișei de date a achiziției există și următoarele cerințe obligatorii referitoare la criteriile de calificare – IV.1) Situația personală a ofertantului și IV.2) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

- *"Certificat de atestare fiscală eliberat de Direcția de impozite și Taxe Locale al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social, care să ateste că societatea ofertantă nu se înregistrează cu debite la bugetul local, în original sau copie legalizată, valabil la data deschiderii ofertelor.*

- *Certificate de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social care să ateste că societatea ofertantă nu se înregistrează cu debite privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat, în original sau copie legalizată în termen de valabilitate la data deschiderii documentelor depuse pentru participare la procedura de achiziție publică. "*

- *"Certificat constatator eliberat de Ministerul Justiției – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunal (original sau copie legalizată), în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor din care să rezulte că: obiectul de activitate al ofertantului include efectuarea serviciilor ce face obiectul achiziției."*

- *"Documentele emise de autoritățile competente vor fi valabile la data deschiderii ofertelor. Documentele pentru care nu este prevăzută o perioadă de valabilitate stabilită de lege, nu vor fi emise cu mai mult de 60 de zile calculate până la data deschiderii ofertelor."*

In fapt, solicitarea explicita a autoritatii contractante, necontestata in vreun fel inaintea depunerii ofertelor, impune prezentarea certificatelor fiscale valabile la data deschiderii ofertelor adica la 7.12.2009.

Conform celor ce se constata atat din documente cat si din sustinerile exprimate in scris de catre parti, SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL a depus declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare pentru cele două societăți, dar la solicitarea documentelor s-a constatat ca certificatul de atestare fiscală nr. ■/11.11.2009 avea valabilitate doar în interiorul lunii noiembrie iar certificatele de atestare fiscală nr.■/15.12.2009, nr. ■/24.12.2009 si nr. ■/24.12.2009 sunt emise ulterior datei de deschidere a ofertelor. Niciunul dintre certificatele de atestare fiscală prezentate de SC ■ SRL sau de SC ■ SRL nu raspund solicitarii exprese a autoritatii contractante de a fi valabile la data deschiderii ofertelor, mentionata in cadrul documentatiei de atribuire.

În consecință, autoritatea contractanta, a considerat in mod justificat si in acord cu pricipiul tratamentului egal in atribuirea contractelor de achizitie publica, faptul că operatorul economic SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, oferta sa fiind declarată inacceptabilă potrivit prevederilor 36 al. 1 lit b din HG nr.925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file