

**DECIZIE**  
**BO2010\_0645**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2010, SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, contestă invitația de participare publicată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare bază sportivă ■”, cod CPV 45000000-7.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva invitației de participare publicată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare bază sportivă ■”, cod CPV 45000000-7.

Contestatorul apreciază că solicitarea autorității contractante din cuprinsul fișei de date a achiziției ca „ofertantul trebuie să fi onorat minim un contract de execuție a unei baze sportive în valoare de 1.500.000 lei ” contravine dispozițiilor art. 178 al. (2) din OUG 34/2006. În acest sens, consideră că autoritatea contractantă ar trebui să solicite execuția unor lucrări de o complexitate similară cu cele ce urmează a fi executate în cadrul contractului de achiziție publică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/25.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, susține că nu a trimis nicio contestație din

partea SC ■ SRL, nefiind astfel respectate prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b și al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocând astfel tardivitatea acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare bază sportivă ■”, cod CPV 45000000-7. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din 11.01.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o admită din considerentele expuse în continuare.

Actul autorității contractante, considerat nelegal de către contestator este fișa de date a achiziției postat pe SEAP la 11.01.2010 orele 14:49.

Contestația a fost depusă prin fax către CNSC, în 15.01.2010, potrivit raportului de fax aflat la dosar.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, modificată și completată, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> (...)”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ■ din data de 11.01.2010 publicată în SEAP, de 1.891.444 lei, prin urmare mai mică decât valoarea de 5.000.000 euro prevăzută la art. 55 al. (2) lit. c) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de 15.01.2010, data transmiterii contestației la Consiliu și calculând termenul legal în care contestatorul putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. (1) din OUG 34/2006 și de cele ale art. 297 din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 101 din Codul de procedură civilă care dispun că „termenele se înțeleg pe zile libere,

neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul”, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, contestatorul nu a depus la dosar niciun înscris din care să rezulte că și-a îndeplinit această obligație.

Prin adresa nr. ■/20.01.2010, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 al. 1 și 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Deși contestatorul a primit această adresă încă din data de 25.01.2010, așa cum rezultă din confirmarea de primire poștală nr. ■, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu a transmis niciun răspuns.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din OUG 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Având în vedere că SC ■ SRL nu a făcut dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, Consiliul reține că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația expres prevăzută de legiuitor la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, sub sancțiunea respingerea acesteia ca tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 3 (trei) file