

DECIZIE
BO2010_0649
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2010, completată prin adresa nr. ■/15.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„ - anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/06.01.2010 și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor;

- declararea ofertei noastre ca fiind câștigătoare”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, după cum urmează:

- ca nefondate, cererile privind „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/06.01.2010 și a tuturor actelor subsecvente”, precum și „reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor”;

- ca inadmisibilă, cererea privind declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SA, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/08.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2010, completată prin adresa nr. ■/15.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010, formulată de SC ■ SA împotriva adresei nr. ■/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„ - anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/06.01.2010 și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor;

- declararea ofertei noastre ca fiind câștigătoare”.

În fapt, precizând că procedura de atribuire care face obiectul prezentei cauze a fost inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din data de ■.11.2009, contestatoarea arată că „au fost depuse oferte de un număr de 5 ofertanți, și anume:

1) SC ■ SRL- valoare ofertă 1.674.713,28 lei;

2) SC ■ SA- valoare ofertă 1.533.324,00 lei;

3) SC ■ SA- valoare ofertă 2.284.823,00 lei;

4) SC ■ SRL- valoare ofertă 2.388.576,50 lei;

5) SC ■ SRL- valoare ofertă 2.221.464,05 lei”.

În continuare, contestatoarea apreciază că, „în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în Fișa de date a achiziției cap.VII, și anume prețul cel mai scăzut, oferta depusă de SC ■ SA trebuia să fie declarată câștigătoare”.

Contestatoarea mai afirmă că, „prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■ din data de 06.01.2010”, autoritatea contractantă i-a transmis că „oferta SC ■ SA a fost declarată neconformă conform art.79 pct.1 din HG 925/2006”, deoarece nu a răspuns la „clarificările solicitate prin adresa nr. ■/18.12.2009 comunicată prin fax”.

Menționând că nu a primit „nici o adresă de clarificări de la autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri”, contestatoarea susține că, „în conformitate cu art.59 pct.1 din OUG 34/2006”, anexează o copie „după registrul de intrări/ieșiri din data de vineri 18.12.2009, respectiv luni 21.12.2009”.

Totodată, contestatoarea consideră că oferta sa „a fost declarată neconformă într-un mod nelegal”, întrucât autoritatea contractantă face referire la un document pe care SC ■ SA nu l-a primit.

Astfel, contestatoarea solicită „verificarea transiterii solicitării de clarificări de către ■”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin fax, punctul de vedere nr. ■/11.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/13.01.2010 și a depus, prin poștă, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, precum și originalul punctului de vedere, fiind înregistrate la CNSC sub nr. ■/21.01.2010.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele: „conform procesului-verbal nr. ■ încheiat la 24.11.2009 cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, pentru fiecare ofertant ..., s-a constatat și evidențiat fiecare act depus la documentația de calificare”.

Precizând că, „în cazul SC ■ SA, comisia a constatat faptul că aceasta avea lipsă de la documentația de calificare, bilanțul la 30.06.2009”, autoritatea contractantă menționează următoarele: „deschiderea ofertelor a avut loc în fața reprezentanților tuturor participanților la licitație, fiind semnat și însușit de către aceștia prin semnătură. În aceeași situație, de a-i lipsi un act din documentația de calificare, s-a aflat și un contracandidat, respectiv SC ■ SRL”.

Afirmând că: „deoarece, la data deschiderii ofertelor, legislația privind procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, nu mai prevedea faptul că nedepunerea unui document duce la descalificarea candidatului, precum și având în vedere faptul că în documentația de atribuire, nu s-a prevăzut că lipsa unui act din documentația de calificare are aceeași consecință”, autoritatea contractantă susține că a solicitat „operatorului economic SC ■ SA Timișoara, prin adresele nr. ■ și ■ din 18.12.2009, să depună clarificări la oferta tehnică prezentată, precum și să depună documentul lipsă - bilanțul la data de 30.06. 2009”.

În acest context, autoritatea contractantă menționează următoarele: „aceste solicitări le-am transmis prin fax la numărul de fax ■, așa cum rezultă din confirmarea de trimitere atașată în copie adreșelor emise către SC ■ SA”.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă susține că a „parcurs pașii, la îndrumarea exactă a ANRMAP, care prin adresa nr. ■/03.12.2009”, i-a comunicat faptul că, „în situația dată, este necesară solicitarea de completări de documente pentru a nu se crea avantaj evident în favoarea unui candidat”.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă următoarele: „cealaltă solicitare se referea la unele clarificări privind oferta tehnică prezentată, însă ofertantul nu a înțeles a se conforma acestei cerințe. Prin urmare, văzând lipsa de reacție a acestuia și având în vedere

dispozițiile art.79 al. 1 din HG 925/2006, comisia a considerat oferta neconformă, respingând-o ca atare”.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că „s-a efectuat raportul final al licitației, iar prin adresa nr. ■/06.01.2010 s-a comunicat către SC ■ SA faptul că oferta a fost declarată neconformă, fiind declarat câștigător ofertantul care îndeplinea toate criteriile de calificare și avea prețul cel mai scăzut, respectiv SC ■ SRL”.

Autoritatea contractantă mai apreciază că susținerea contestației, „conform căreia nu au primit adresa de clarificări nr. ■/18.12.2009 deoarece în registrul de intrări/ieșiri al acesteia din 18.12.2009 și 21.12.2009 nu figurează înregistrată o astfel de adresă, nu poate fi considerată pertinentă și reală”, întrucât ■ „a comunicat-o prin fax alături de adresa nr. ■/18.12.2009 (conform raportului de fax din 18.12.2009 anexat)”.

Precizând că, de fapt, „comunicarea prin fax este o modalitate legală de comunicare, prevăzută de lege precum și de dispozițiile documentației de atribuire pe care și le-a însușit candidatul”, autoritatea contractantă consideră instituția sa ca „nefiind răspunzătoare de faptul că un angajat din cadrul societății petente a «subtilizat» adresa și nu a mai înregistrat-o (dacă acesta este motivul real pentru care reprezentantul legal nu a intrat în posesia ei)”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, în fapt, „confirmarea de primire de pe raportul fax al instituției noastre certifică că acest fax a fost comunicat, însă nu și faptul că această adresă emisă prin fax a fost înregistrată în registrul de intrări/ieșiri”, motiv pentru care apreciază „dovada cu copia acestui registru ... ca nefiind pertinentă și utilă acestei susțineri”.

Autoritatea contractantă consideră că „însăși contestația este nefondată”, întrucât „susținerea pe care se întemeiază contestația petentei” nu este „dovedită”.

În concluzie, „având în vedere cele mai sus arătate și probate prin documentele justificative anexate”, autoritatea contractantă solicită „a se dispune respingerea primelor 3 capete de cerere ca fiind nefondate”.

În finalul punctului de vedere, „privitor la ultimul capăt de cerere, respectiv declararea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare”, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia „ca inadmisibil, întrucât ... CNSC ... îi sunt limitate atribuțiile numai în ce privește pronunțarea asupra excepțiilor de procedură sau a temeiniciei contestațiilor, neputând ... prelua atribuțiile comisiei de evaluare privind achiziția publică”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ÎN ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 24.11.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, la data de 18.12.2009, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei, prin fax:

- adresa înregistrată sub nr. ■/18.12.2009, cuprinzând solicitarea de clarificări și completări ale documentelor prezentate de SC ■ SA, formulată în conformitate cu dispozițiile art.201 și 202 din OUG 34/2006;

- adresa înregistrată sub nr. ■/18.12.2009, cuprinzând solicitarea, adresată SC ■ SA, de a prezenta bilanțul contabil la data de 30.06.2009.

În acest context, răspunzând solicitării contestatoarei de a se proceda la „verificarea transmiterii solicitării de clarificări de către ■”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prezentat următoarele documente:

- raportul fax privind transmiterile efectuate în 18.12.2009, de la telefonul cu numărul ■, aparținând autorității contractante;

- desfășurătorul serviciilor telefonice prestate de SC ■ SA pentru abonatul: ■, în perioada 01.12. – 31.12.2009, inclusiv pentru postul telefonic ■.

Analizând conținutul celor două documente depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ■ a făcut proba transmiterii prin fax, la data de 18.12.2009, a adreselor cu nr. ■ și nr. ■ din 18.12. 2009, către telefonul cu numărul ■, aparținând SC ■ SA

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei că nu a primit „nici o adresă de clarificări de la autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri”, întrucât probele depuse la dosar sunt edificatoare.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art.60 al. (1) din OUG 34/2006, care stipulează că: *„Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:*

a) prin poștă;

b) prin fax;

c) prin mijloace electronice;

d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c)”.

Cu privire la cererea contestatoarei referitoare la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SA, Consiliul apreciază că

aceasta apare ca fiind inadmisibilă, deoarece, raportat la competențele conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertei câștigătoare constituie atributul exclusiv al Comisiei de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art.278 al. (5) din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și comple-tările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, după cum urmează:

- ca nefondate, cererile privind „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/06.01.2010 și a tuturor actelor subsecvente”, precum și „reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor”;

- ca inadmisibilă, cererea privind declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SA, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiile art.278 al. (6) din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.