

DECIZIE
BO2010_0651
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 25.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 25.01.2010, transmisă prin fax, formulată de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva procedurii de atribuire, inițiată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire poduri în ■”, s-a solicitat în principal anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar „anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor referite astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor”, precum și adoptarea oricăror alte măsuri adecvate, astfel încât să se asigure un tratament egal față de toți operatorii economici interesați în participarea la această procedură, inclusiv anularea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă până la modificarea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de către S.C. ■ S.A., în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.A., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de „cerere de oferte” organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire poduri în

■", s-a solicitat în principal anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar „anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor referite astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor”, precum și adoptarea oricăror alte măsuri adecvate, astfel încât să se asigure un tratament egal față de toți operatorii economici interesați în participarea la această procedură, inclusiv anularea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă până la modificarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ■/26.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.A. la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului de achiziție publică, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și solicitările de clarificări.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/01.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 01.02.2010, transmis prin fax.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.A. invocă următoarele:

Contestatorul a luat la cunoștință de invitația de participare antemenționată în data de ■.01.2010, data publicării în SEAP.

Analizând documentația de atribuire, contestatorul a constatat că aceasta conține erori grave care fac imposibilă atribuirea contractului prin impunerea unor criterii de atribuire ilogice, respectiv:

- criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;
- factorii de evaluare și ponderea lor sunt:
 1. punctajul financiar = 51 %;
 2. punctajul tehnic = 49 %;
- punctajul financiar: prețul ofertei pentru execuție lucrări – 51, oferta cu prețul cel mai mic primind punctajul maxim;
- punctajul tehnic:
 1. durata de execuție – 9 puncte;
 2. programul calității propus pentru execuția podurilor – 20 puncte;
 3. programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii în timpul desfășurării lucrărilor de construire la poduri – 20 puncte, rezultând un total de 49 puncte;

Contestatorul prezintă modul de acordare a punctajului pentru criteriile de evaluare „durata de execuție”, „Programul calității propus pentru execuție”, „Programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și

securității muncii în timpul desfășurării lucrărilor la execuția podurilor în ■”, conform documentației de atribuire.

Contestatorul critică solicitarea de „Standarde privind protecția muncii”, precum și punctarea măsurilor pentru asigurarea sănătății și securității muncii în timpul desfășurării lucrărilor, arătând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 199 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, precum și art. 14 alin. (2) din H.G. 925/2006.

Contestatorul consideră că prevederile documentației de atribuire sunt nelegale.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. 34/2006 și H.G. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității acesteia, solicitând respingerea contestației ca tardivă în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. 34/2006.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire este legal întocmită, criteriile de atribuire și factorii de evaluare fiind stabiliți în conformitate cu legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă explică modul în care a ales punctarea factorilor de evaluare pentru procedura antemenționată, arătând că punctarea ofertelor de către membrii comisiei de evaluare nu poate fi subiectivă, întrucât aceasta se bazează pe analiza unor factori de natură financiară și tehnică, factori care nu lasă loc la interpretări.

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. 34/2006 și H.G. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că invitația de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de ■.01.2010, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 999.900 lei.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în

condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din OUG 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în SEAP în condițiile prevăzute la art. 75 alin. 5, art. 89 alin. (4) și art.127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ■ S.A. a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de ■.01.2010, data publicării documentației de atribuire în SEAP, iar termenul legal de depunere a contestației, calculat potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (1) din Codul de Procedura Civila, s-a împlinit la data de 21.01.2010.

Potrivit prevederilor legale evocate, până la această dată, contestatorul avea obligația să transmită contestația Consiliului și autorității contractante.

Contestația nr. ■ din data de 25.01.2010 a fost transmisă prin fax conform raportului de fax existent la dosarul cauzei, în data de 25.01.2010, și înregistrată la CNSC în data de 25.01.2010 cu nr. ■, iar la autoritatea contractantă, fiind înregistrată cu nr. ■ din 25.01.2010.

În aceste condiții, contestația formulată de S.C. ■ S.A. este tardiv formulată la data de 25.01.2010.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către S.C. ■ S.A.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file