

DECIZIE
BO2010_0652
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la ORC ■, împotriva documentației de atribuire emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare tehnică și execuție privind realizarea proiectului Reabilitarea Spitalului ■”, cod CPV 45210000-2, 71240000-2, 71321000-4, 71321200-6, s-a solicitat modificarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardiv formulată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva documentației de atribuire emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare tehnică și execuție privind realizarea proiectului Reabilitarea Spitalului ■”, cod CPV 45210000-2, 71240000-2, 71321000-4, 71321200-6, solicitând modificarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatorul apreciază că solicitarea prezentării unui contract/unor contracte având ca obiect execuția de lucrări pentru realizarea de investiții în domeniul sănătății publice

(construcție/extindere/modernizare/reabilitare spital de interes județean/regional/național) contravine/restrânge cerința prevăzută la lit. b) din cap. V.2 care prevede că „ofertantul trebuie să dețină codul CAEN 4210 lucrări de construcție a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și codul CAEN 7111 – activități de arhitectură, pentru a se califica”.

Cu privire la cel de-al doilea motiv al contestației, contestatorul arată că, deși conform fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă impune atingerea unui prag valoric minim de 52.000.000 lei, fără TVA, prin prezentarea unui contract/unor contracte având ca obiect execuția de lucrări, această valoare putând fi așadar cumulată din mai multe contracte, prin prevederile articolului referitor la Expertul cheie 1 – proiect manager, se impune „minim 1 proiect de investiții în domeniul medical cu o valoare a investiției de minim 15.000.000 euro, pentru care a asigurat managementul de proiect pentru servicii de proiectare și/sau execuție”, cele două condiții fiind contrarii în acest caz.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/27.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, susține că nu a trimis nicio contestație din partea S.C. ■ S.R.L., nefiind astfel respectate prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, precizează că în 25.01.2010 s-a procedat la deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare tehnică și execuție privind realizarea proiectului Reabilitarea Spitalului ■”, cod CPV 45210000-2, 71240000-2, 71321000-4, 71321200-6. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ din ■.12.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Actul autorității contractante, considerat nelegal de contestator este caietul de sarcini (fișa de date a achiziției) postat pe SEAP la data de ■.12.2009 orele 10:58.

Contestația a fost transmisă prin fax către CNSC, în 21.12.2009, potrivit raportului de fax aflat la dosarul cauzei.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității

contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ■ din data de 11.12.2009 publicată în SEAP, de 54.678.589 lei, prin urmare mai mare decât valoarea de 5.000.000 euro prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. c) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de 21.12.2009, data transmiterii contestației la Consiliu și calculând termenul legal în care S.C. ■ S.R.L. putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 297 din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 101 din Codul de procedură civilă care dispun că „termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul”, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să transmită, în 21.12.2009, la numărul de fax ■ astfel cum rezultă din raportul de fax transmis prin adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, număr care însă nu a fost identificat ca aparținând autorității contractante, așa cum rezultă atât din informațiile aflate în fișa de date a achiziției, cât și din cele din anunțul de participare aferent procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin adresele nr. ■, respectiv ■ din 28.02.2010, Consiliul a pus în discuția părților tardivitatea introducerii contestației în discuție.

La această solicitare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/28.01.2010 înregistrată la Consiliu sub nr.

■/28.01.2010, menționând că S.C. ■ S.R.L. nu i-a comunicat contestația formulată, contestația în cauză fiind astfel tardivă.

În ceea ce privește solicitarea adresată contestatorului, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu a transmis niciun răspuns referitor la excepția invocată.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Având în vedere că din documentele depuse la dosarul cauzei, contestatorul nu a făcut dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L. nu a îndeplinit obligația expres prevăzută de legiuitor la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerea acesteia ca tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file.