

DECIZIE
BO2010_0653
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 14.12.2009, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, prin ■, șef departament IT, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii complete de întreținere și reparații tehnică de calcul, suport tehnic IT și imprimare”, cod CPV 50312000-5, 50323100-6, 72310000-1, se solicită anularea procedurii de atribuire și modificarea documentației de atribuire astfel încât “să o încadreze corect potrivit Legii 182/2002 ... și H.G. 585/2002”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ S.A., cu sediul în ■, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 14.12.2009, S.C. ■ S.R.L. critică documentația de atribuire emisă de către ■ S.A., în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii complete de întreținere și reparații tehnică de calcul, suport tehnic IT și imprimare”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, la ■.10.2009, anunțul de participare nr. ■ din 30.10.2009, iar, în 08.12.2009, au fost postate clarificări în legătură cu “prezenta licitație”.

Menționează contestatorul că documentația de atribuire a fost atașată anunțului de participare.

Cu privire la documentația de atribuire, contestatorul învederează că, la punctul i.8, este prevăzut că operatorii economici "care vor depune oferta să aibă între personalul propus pentru prestarea serviciilor cel puțin două persoane deținătoare de certificate/autorizații emise de ORNISS pentru acces la informații clasificate SSID, pentru asigurarea de service la echipamentele IT dedicate acestui tip de informații clasificate".

Se mai arată, în contestație, că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă invocă art. 3 din H.G. 585/2002, concluzionând că autorizația, respectiv certificatul de securitate industrială sunt eliberate de către ORNISS exclusiv unor persoane juridice subiecte de drept, iar nu categoriei de persoane fizice menționate la punctul i.8, fără însă a elimina, din documentația de atribuire cerința pentru cele 2 persoane "certificate SSID".

Contestatorul invocă și prevederile H.G. 585/13 iunie 2002, care prevăd că accesul la informații clasificate (de nivel SSID) este permis numai cu avizul ORNISS, care face autorizarea sau certificarea experților pe proiect, aceasta neputând fi extinsă pentru alte proiecte.

Învederează faptul că autoritatea contractantă solicită cerificările susmenționate și implementarea, în cadrul societății, a unui sistem de protejare a informațiilor clasificate în condițiile în care proiectul nu este clasificat SECRET.

Contestatorul invocă, în drept, prevederile Legii 182/2002, cele ale H.G. 585/2002.

În probațiune, au fost depuse, în copie, anunțul de participare, documentația de atribuire, răspunsurile la întrebările de clarificare.

Cu adresa nr. ■ din 22.12.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 23.12.2009, ■ S.A. a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

Prin acesta, solicită ca, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 teza I din O.U.G. nr. 34/2006, să fie respinsă contestația, ca nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, având în vedere faptul că a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. 34/2006, coroborat cu cele ale alin.2 din același articol.

În susținere, autoritatea contractantă arată că data luării la cunoștință despre actul atacat, respectiv documentația de atribuire, este 30.10.2009, iar termenul legal de contestare, de 10 zile, se încheia la 11.11.2009, în timp ce contestația a fost depusă la 15.12.2009.

Precizează că, prin răspunsurile la clarificări, postate în SEAP la data de 08.12.2009, autoritatea contractantă nu a adus modificări la documentația de atribuire, pentru ca S.C. ■ S.R.L. să poată uza de dreptul său de a se încadra în termenul de 10 zile pentru formularea

contestației. În acest sens, se arată că cerința de punctul i.8 din documentația de atribuire privitoare la deținerea, de către personalul propus pentru prestarea serviciilor a certificatelor/autorizațiilor ORNISS pentru acces la informații clasificate SSID, a existat în documentația de atribuire publicată în SEAP la data de ■.10.2009, fiind astfel cunoscută de contestator și nu a fost introdusă prin clarificările postate la data de 08.12.2009.

Autoritatea contractantă invocă și excepția nulității contestației, pentru lipsa semnăturii, solicitând admiterea acesteia cu consecința nulității contestației, ca nesemnată.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă susține că, conform semnăturii de pe contestație, aceasta aparține d-lui ■ – Șef de Departament IT, iar nu administratorului societății, dl. ■, astfel cum rezultă din datele înregistrate la Registrul Comerțului, or, întrucât odată cu contestația nu s-a depus și mandatul special acordat d-lui ■ pentru semnarea acestei contestații, se solicită a se pune în vederea contestatorului prezentarea mandatului, iar, în caz contrar, anularea contestației.

Autoritatea contractantă invocă, în susținerea excepției, dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. g) din O.U.G. 34/2006, precum și pe cele ale art. 133 alin. 1 Cod procedură civilă.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că includerea, în documentația de atribuire a punctui i.8 este strict determinată de necesitatea respectării art. 243, 237, 279 și 265 alin. 1 din H.G. 585/2002.

Precizează că echipamentele de calcul care fac obiectul prevederilor punctului i.8 se află situate într-o zonă de securitate clasa I, fiind dedicate procesării de informații clasificate de nivelul SSID gestionate de Sucursala ■. Prin urmare, arată autoritatea contractantă, respectarea cerințelor legale invocate, impune autorizarea prealabilă pentru acces la informații clasificate SSID, a personalului ce ar urma să aibă acces la aceste echipamente, atât în vederea întreținerii cât și în vederea efectuării diferitelor reparații, cu atât mai mult cu cât este vorba despre nivelul maxim de clasificare a informațiilor secrete de stat. Pentru toate acestea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură.

În acest sens, în considerarea principiului contradictorialității, statuat de art. 269 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a transmis contestatorului S.C. ■ S.R.L., adresa nr. ■ din 24.12.2009, prin care îi solicită acesteia să se pronunțe cu privire la excepția nulității contestației, invocată de autoritatea contractantă în

temeiul dispozițiilor art. 270 alin. 1 lit. g) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 133 alin. 2 Cod de procedură civilă, precum și cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin raportare la prevederile art. 256² alin. 1 și 2 din ordonanța de urgență.

Consiliul constată că, deși S.C. ■ S.R.L. a primit adresa susmenționată în 29.12.2009, după cum rezultă din confirmarea de primire, până la data prezentei nu a înțeles să se pronunțe cu privire la excepția tardivității contestației și nici să depună vreun înscris din care să rezulte că dl. ■, a fost împuternicit să reprezinte societatea, în cadrul procedurii de contestare a documentației de atribuire emisă de către ■ S.A.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția referitoare la lipsa de calitate, a persoanei care a semnat contestația.

Astfel, Consiliul constată că dl. ■ a semnat contestația care face obiectul prezentului dosar, „în calitate de Șef Departament IT”. Or, conform prevederilor art. 270 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, “Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ...g) semnătura părții sau a **reprezentantului** persoanei juridice”, prin urmare, așa cum s-a arătat mai sus, contestația nefiind semnată de către reprezentantul legal, șeful unui departament din cadrul societății neputând reprezenta ofertantul, fără o împuternicire în acest sens și neputând angaja societatea într-un litigiu.

Față de împraturarea că S.C. ■ S.R.L., deși a primit adresa Consiliului, precum și punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestație, nu a înțeles să-și susțină contestația prin acte care să dovedească faptul că dl. ■ a fost împuternicit de către reprezentantul societății să inițieze acțiune de contestare a documentației de atribuire, sau, în ultimă instanță, că reprezentantul legal susține acțiunea în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană fără calitate.

Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 din ordonanța de urgență, nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file