

**DECIZIE**  
**BO2010\_0655**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/19.01.2010, transmisă prin fax și ulterior în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010 și respectiv ■/21.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a actului administrativ nr. ■/12.01.2010, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de audit aferente proiectului „DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII TURISTICE PE MASIVUL ■”, având cod CPV 79212000-3 - Servicii de auditare (Rev.2), s-a solicitat „emiterea unei decizii de anulare a aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității formulării contestației de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/19.01.2010, transmisă prin fax și ulterior în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010 și respectiv ■/21.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, contestă rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de audit aferente proiectului „DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII TURISTICE PE MASIVUL ■”, solicitându-se „emiterea unei decizii de anulare a aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL arată că în 12.01.2010 i-a fost transmisă prin fax comunicarea nr. ■/12.01.2010 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului și critică faptul că

„nu a fost realizată de comisia de evaluare a modului de prezentare a propunerii tehnice”, iar pe de altă parte, această evaluare privind experiența în furnizarea de servicii de audit și numărul de contracte pentru auditare, a fost realizată „doar pe baza declarației pe proprie răspundere prezentată inițial și nu pe baza documentelor transmise ulterior” în data de 30.12.2009.

Contestatoarea apreciază „viciată” procedura în cauză, deoarece autoritatea contractantă a folosit ca factor de evaluare tehnică și criteriul de atribuire, „un element din criteriile de calificare și/sau selecție, respectiv numărul contractelor pentru auditarea de proiecte finanțate prin fonduri europene, pe lângă cele 5 experiențe similare prezentate pentru calificare”, astfel că în opinia sa, s-a încălcat prevederile art. 15 al. (1) din HG nr. 925/2006.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL a depus un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis prin corespondența nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.01.2010, punctul de vedere ca urmare formulării contestației de către SC ■ SRL, împreună cu o parte a dosarului achiziției publice, în xerocopie, conform cu originalul.

Astfel, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere invocă, în principal, excepția tardivității contestației, motivând că „oferanții aveau posibilitatea contestării documentației de atribuire în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință”, precizând totodată că aceasta a fost publicată în SEAP data de ■.12.2009, iar contestația în discuție a fost depusă la CNSC în 19.01.2010.

Pe fondul criticilor, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, s-a explicat clar că „pentru calificare este necesară prezentarea a 5 contracte de audit. În determinarea punctajului, vor fi luate în considerare numai contractele în plus, altele față de cele 5 contracte prezentând experiențe similare prezentate pentru calificare, la cap. V.4.2.”

De asemenea, precizează că „fiind vorba despre îndeplinirea unui criteriu de atribuire, prezentarea ulterioară a contractelor în plus față de cele 5 contracte necesare calificării, nu poate fi admisă, drept pentru care s-au acordat 0 puncte”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de audit aferente proiectului „DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII TURISTICE PE MASIVUL ■”, având cod CPV 79212000-3 - Servicii de auditare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației nr. ■/■.12.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la

23.12.2009, ora 12,00 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că actul atacat este rezultatul procedurii de atribuire, respectiv înscrisul având nr. ■/12.01.2010, astfel încât, această apărare urmează a fi admisă.

Astfel, contestatoarea critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat, așa cum arată ambele părți, prin adresa nr. ■/12.01.2010, iar față de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în valoare de 150.000 lei/ron, inferioară pragului valoric de 125.000 euro, prevăzut de art. 55 al. 2 din OUG 34/2006, rezultă că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006 care stabilesc că „Persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”, deci ultima zi când Consiliul putea fi investit, fiind, conform art. 297 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 101 și următoarele din Codul de proc. civ., data de 18.01.2010.

Faptul că autoritatea contractantă în mod eronat a indicat data limită de depunere a contestației la 19 ianuarie 2010, nu este de natură a repune în termen pe contestatoare, care are obligația de a cunoaște legea, respectiv termenul și modul de calcul al acestuia pentru formularea contestației.

Nici critica privind vicierea procedurii prin anumite prevederi ale documentației de atribuire nu pot fi primite, deoarece invitația de participare a fost publicată în SEAP împreună cu documentația de atribuire astfel că în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> al. 2 din OUG 34/2006, data luării la cunoștință despre acest act considerat nelegal, se consideră a fi data publicării documentației de atribuire, adică 11.12.2009, rezultând că ultima zi când aceste prevederi puteau fi contestate a fost 17.12.2009.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va admite excepția ridicată de autoritatea contractantă, astfel va respinge contestația ca fiind tardivă și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file