

DECIZIE
BO2010_0656
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/13.01.2010, completată prin corespondența nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.01.2010 și respectiv nr. ■/21.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de proiectare și execuție lucrări de construcții grup sanitar școala „■” sat ■” cod CPV 45200000-9, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/13.01.2010, completată prin corespondența nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. 1204/13.01.2010 și respectiv nr. ■/21.01.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de proiectare și execuție lucrări de construcții grup sanitar școala „■” sat ■”, cod CPV 45200000-9, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii și s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că, din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că cerința obligatorie a fișei de date a achiziției referitoare la experiența similară trebuia îndeplinită de operatorul economic care a depus oferta și nu de către subcontractant, arătând că pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară a depus, împreună cu subcontractantul SC ■ SRL listele contractelor executate și proiectate, liste ce conțineau contracte a căror valoare îndeplineau condițiile cerute prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea arată că pentru realizarea contractului a întocmit oferta prin declararea unui subcontractant pentru activitatea de proiectare, subcontractant care are o experiență mai bogată în domeniul proiectării. În aceste condiții, contestatoarea arată că prin adresa nr. ■/19.01.2010 autoritatea contractantă a precizat că potrivit art. 11 al. 7 din HG 925/2006 se vor lua în considerare resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați doar pentru partea lor de implicare, în condițiile în care a prezentat contracte care satisfăceau cerințele autorității contractante atât pentru proiectare cât și pentru execuție.

De asemenea, contestatoarea arată că, având în vedere criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, respectiv oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta sa s-a clasat pe primul loc conform procesului verbal al ședinței de deschidere nr. ■/11.12.2009.

În final contestatoarea arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține numele și valoarea ofertei câștigătoare și implicit punctajul obținut conform algoritmului de calcul din fișa de date a achiziției.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin adresa nr. ■/19.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.01.2010, în copie, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care propune respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată în primul rând, că așa cum a solicitat prin pct. V.4 al fișei de date a achiziției, îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului se aplică de toți operatorii economici care au depus ofertă și nu de subcontractanți care nu au calitatea de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, invocând în susținerile sale prevederile art. 3 lit. p din OUG 34/2006 și ale art. 11 al. 7 din HG 925/2006 din coroborarea cărora rezultă că subcontractanții nu depun ofertă ci cel care își asumă, potrivit declarației de participant la procedură, răspunderea pentru oferta depusă este operatorul economic care a depus ofertă în cadrul procedurii, respectiv SC ■ SRL.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, având în vedere prevederile art. 33 al. 4 și 6 și art. 81 din HG 925/2006 și ale art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 al. 1 din HG 925/2006, prin adresa nr. ■/08.01.2010 comunicându-i contestatoarei motivele concrete care au stat la baza adoptării acestei decizii.

De altfel, autoritatea contractantă arată că potrivit pct. 7 din formularul nr. ■ depus de contestatoare, aceasta declară că "se înțelege că autoritatea contractantă nu este obligată să accepte oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă ofertă pe care o poate primi".

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de proiectare și execuție lucrări de construcții grup sanitar școala „■” sat ■”, cod CPV 45200000-9, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 11.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din analiza fișei de date a achiziției rezultă că autoritatea contractantă a impus ca și cerință în cadrul criteriului de calificare „capacitatea tehnică”, la pct. V.4.1 A.1, ca „ofertantul trebuie să fi executat și finalizat, în ultimii cinci ani, trei contracte similare, a căror valoare totală să fie egală cu minim valoarea estimată a contractului, precizată la pct. II.2.1”, detaliind că „prin contracte similare se va înțelege fie contracte de proiectare și execuție, fie contracte de proiectare sau execuție, cu condiția ca ofertantul să aibă experiență atât în proiectare, cât și în execuție, iar valoarea oricăruia dintre contractele prezentate să fie cel puțin 1/3 din valoarea estimată a contractului precizată la pct. II.2.1”, pct. II.2.1 autoritatea contractantă precizând că valoarea estimată este de 158.812 lei.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, mai sus menționată, contestatoarea a depus o serie de contracte de lucrări executate de contestatoarea care fac dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară în domeniul execuției lucrărilor, dar și o serie de contracte de proiectare executate de SC ■ SRL, operator economic nominalizat ca și subcontractant al contestatoarei, așa cum rezultă din Formularul nr. 13 depus de contestatoarea.

În aceste condiții este evident că, subcontractantul SC ■ SRL nu are calitatea de ofertant în procedura de atribuire în discuție, neformând împreună cu contestatoarea SC ■ SRL, o asocieră, așa cum este aceasta definită la art. 44 al. 1 din OUG 34/2006, conform căruia „Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea”, prin urmare contestatoarea nu beneficiază de prevederile art. 190 al. 3 prima teză din OUG 34/2006.

Pe de altă parte, experiența similară a contestatoarei ar fi putut fi demonstrată, în baza art. 190 al. 1 din OUG 34/2006, prin susținerea de o altă persoană, însă având în vedere că în conținutul ofertei contestatoarei nu se regăsește „angajamentul ferm” prevăzut de al. 2 al articolului de lege menționat, rezultă în mod evident că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară.

De altfel, nici prevederile art. 11 al. 7 din HG 925/2006 care dispun că „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune

îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens” nu își găsesc aplicarea în speță, motivat de faptul că experiența similară nu face parte nici din resursele materiale și nici din cele umane pentru a putea fi luată în considerare pentru partea ce urmează a fi executată de subcontractant, întrucât face dovada unui alt argument al capacității tehnice.

În raport de cele constatate, rezultă că decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei este corectă, iar critica privind acest aspect apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere cele constatate anterior, respectiv inacceptabilitatea ofertei contestatoarei, din conținutul actului atacat înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/08.01.2010 rezultând că aceasta a comunicat contestatoarei motivele deciziei de declarare ca inacceptabilă a acestei oferte, respectând astfel prevederile art. 207 al. 2 lit. 1 și 2 din OUG 34/2006 care dispun că “În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale; b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că oferta sa s-ar afla pe primul loc, aspect ce ar rezulta din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, motivat de faptul că, stabilirea ofertei câștigătoare nu se face în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ci ulterior, conform art. 33 al. 6 din HG 925/2006, dintre ofertele admisibile, oferta contestatoarei neregăsindu-se printre acestea.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/200, va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file