

DECIZIE
BO2010_0658
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 28.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 29.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare „îmbrăcăminte personal silvic”, organizată de ■, prin Direcția ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare pentru lotul 2 – costum iarnă personal teren.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, prin Direcția ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 28.01.2010, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare „îmbrăcăminte personal silvic” organizată de ■, prin Direcția ■, contestatoarea SC ■ SRL a contestat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare pentru lotul 2 – costum iarnă personal teren, arătând că, prin adresa nr. ■ din 18.01.2010, i s-a comunicat rezultatul procedurii, punctajul total obținut de oferta sa și de oferta câștigătoare, fără a i se aduce la cunoștință punctajul obținut de celelalte două oferte și nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

În punctul său de vedere nr. ■ din 01.02.2010 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/03.02.2010, autoritatea contractantă detaliază modul de acordare a punctajului, precizând că

societății contestatoare i s-au precizat în adresa nr. ■ din 28.01.2010 caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare și care au determinat obținerea de către aceasta a unui punctaj mai mare decât oferta sa.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ■/01.02.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze obiectul contestației, conform art. 255 al. 1 din OUG 34/2006. De asemenea, s-a solicitat punctul de vedere asupra excepției tardivității formulării contestației, având în vedere că societatea a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii în 19.01.2010, iar contestația a fost depusă la oficiul poștal în 28.01.2010.

SC ■ SRL a răspuns cu adresa nr. ■ din 02.02.2010 în care a precizat că obiectul contestației este solicitarea de „anulare a deciziei autorității contractante de desemnare ca ofertă câștigătoare a celei depuse de SC ■ S.A., prin stabilirea punctajului de 88 puncte pentru oferta depusă de SC ■ SRL și respectiv 93 puncte pentru cea depusă de SC ■ S.A.”

Referitor la excepția tardivității, contestatoarea arată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a menționat data de 29.01.2010, ca dată limită până la care pot fi depuse contestațiile și, întrucât termenul indicat de autoritatea contractantă a fost respectat, dacă se va considera contestația ca fiind tardivă, rezultă că autoritatea nu a respectat prevederile art. 207 al. 2 lit. d din ordonanță.

Prin adresa nr. ■/01.02.2010, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere asupra excepției tardivității formulării contestației de către SC ■ SRL, având în vedere că aceasta a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii în 19.01.2010, iar contestația a fost depusă la oficiul poștal la data de 28.01.2010.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. ■ din 03.02.2010 în care a solicitat admiterea excepției tardivității formulării contestației, raportat la prevederile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că procedura de atribuire aplicată de ■, prin Direcția ■, pentru atribuirea contractului de furnizare „îmbrăcăminte personal silvic” este licitația deschisă, valoarea estimată a contractului fiind de 145.000 lei lei, fără TVA.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că SC ■ SRL a luat cunoștință de rezultatul procedurii la 19.01.2010, dată la care comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă, prin fax, contestatoarei. Această dată reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² al. 1 lit. b din

ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de furnizare de 145.000 lei, fără TVA, publicată în anunțul de participare nr. ■/01.12.2009, Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal (19.01.2010), dată de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 29.01.2010. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile (art. 101-104 C. proc. civ.), se constată că acesta era depășit la data depunerii contestației la oficiul poștal (28.01.2010), întrucât ultima zi în termen era 25.01.2010.

În soluționarea cauzei nu prezintă relevanță faptul că, în mod greșit, în comunicarea privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă a menționat termenul de contestare ca fiind 29.01.2010, întrucât termenul este stabilit de ordonanță, neputând fi modificat/prelungit de autoritate, contestatoare sau Consiliu. Așadar termenul de cinci zile nu este lăsat la dispoziția destinatarilor legii, acesta fiind impus de legiuitor, greșeala autorității contractante neputând fi invocată pentru prelungirea termenului legal de contestare.

În considerarea celor ce preced, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, prin Direcția ■.

Raportat la normele art. 278 al. 1 din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., nu se va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 3 (trei) file