

**DECIZIE**  
**BO2010\_0663**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.01.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, fax ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, formulată împotriva documentației de atribuire, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare, instalații de pompare și reabilitare stradală în ■ (Proiectare – SF, PT, DE + execuție), coduri CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2), 71300000-1 – *Servicii de inginerie* (Rev.2), 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului „modificarea și anularea dispozițiilor criticate ... din fișa de date”, precum și anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.01.2010, împotriva documentației de atribuire, emise de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare, instalații de pompare și reabilitare stradală în ■ (Proiectare – SF, PT, DE + execuție), coduri CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2); 71300000-1 – *Servicii de inginerie*

(Rev.2); 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2).

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.01.2010, stabilind data depunerii ofertelor la 10.03.2010 iar drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a precizat la cap. VI. 3 - *Garanția de participare*, că acceptă doar scrisoare de garanție bancară sau ordin de plată, din acest motiv fiind încălcate prevederile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră, *Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire.*

Totodată, contestatoarea solicită eliminarea cerinței de la cap. V.4 – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, prin care se solicită operatorilor economici: „ ... atestat pentru proiectare, execuție, verificare și exploatare instalații electrice din sistemul energetic emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) sau echivalent ...”, motivat de faptul că obiectul contractului nu include lucrări de „proiectare, execuție, verificare și exploatare instalații electrice din sistemul energetic”.

Contestatoarea mai arată că metodologia de acordare a punctajului, respectiv algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă este „neclar”. Astfel, pentru factorul de evaluare „Propunerea tehnică” se va acorda următorul punctaj: „Planul de control al calității” – 80 de puncte, „Durata prognozată de execuție a documentațiilor tehnico-economice (după caz, faza P.T. + D.D.E.)” – 10 puncte și „Durata prognozată de remediere a problemelor în perioada de garanție” – 10 puncte. Cu referire la primul dintre cei trei factori de evaluare amintiți, punctajul va fi acordat astfel:

- a) „obiectivele planului de control al calității sunt clare și pot fi atinse prin activitățile propuse, iar activitățile sunt corelate cu strategia pentru controlul calității” - 80 de puncte;
- b) „obiectivele planului de control al calității pot fi parțial atinse prin activitățile propuse și/sau activitățile sunt parțial corelate cu strategia pentru controlul calității” – 40 de puncte;
- c) „obiectivele planului de control al calității nu sunt realiste și/sau activitățile nu sunt corelate cu strategia pentru controlul calității” – 0 puncte”.

În aceste condiții, contestatoarea susține că modul de acordare a punctajului pentru planul de control al calității este subiectiv, cu atât mai mult cu cât nu se cunosc nici denumirile străzilor ce

urmează a fi reabilitate, nici a celor pe care se vor executa lucrări de extindere a rețelei de alimentare cu apă și canalizare, instalații de pompare, iar elementele puse la dispoziție de autoritatea contractantă pentru întocmirea acestui plan sunt insuficiente. Mai mult, susține și că ponderea alocată factorului de evaluare mai sus amintit este foarte mare.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației, „modificarea și anularea din Fișa de date a achiziției a dispozițiilor contestate și anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. 1 lit. d) din OUG nr. 34/2006, pe considerentul că la acest moment în documentația de atribuire există abateri grave de la prevederile legislative, respectiv algoritmul de calcul al factorilor de evaluare nu se mai poate remedia”.

În susținerea criticii sale, contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, un set de documente probante, respectiv anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ■/■.01.2010, Fișa de date a achiziției și dovada comunicării către autoritatea contractantă a contestației.

Prin adresa nr. ■/25.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, conform prevederilor art. 271 și 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. ■/25.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.01.2010, autoritatea contractantă a transmis completare la punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă ori ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare, instalații de pompare și reabilitare stradală în ■ (Proiectare – SF, PT, DE + execuție), coduri CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2), 71300000-1 – *Servicii de inginerie* (Rev.2), 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2), ■ în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 92981 din data de 09.01.2010. Odată cu anunțul de participare a fost publicată documentația de atribuire și clarificările la aceasta. Nemulțumită de conținutul Fișei de date a achiziției, SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând atât modificarea documentației de atribuire cât și anularea procedurii de atribuire.

Față de momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după ce a pus în discuția

părților excepția, Consiliul constată tardivitatea acesteia. În acest sens, prin adresele nr. ■ din 25.01.2010 și nr. ■ din 25.01.2010, Consiliul a solicitat părților poziția față de tardivitatea criticilor. În acest sens, prin adresa de răspuns nr. ■/25.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.01.2010, autoritatea contractantă a susținut tardivitatea criticilor prin raportare la prevederile art. 271 și 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006 (punctele de vedere la contestație fiind publicate în SEAP). Contestatoarea nu s-a conformat cererii Consiliului, deși a luat la cunoștință de cele solicitate, încă din 27.01.2010 (confirmare de primire existentă la dosarul cauzei - fila ■).

În condițiile în care sunt criticate cerințe cuprinse în Fișa de date a achiziției publice (cap. VI.3, V.4 și VII), Consiliul consideră că prin raportare la data luării la cunoștință a documentației de atribuire (ce cuprinde și Fișa de date a achiziției), respectiv publicarea acesteia în SEAP (09.01.2010), termenul de investiție a sa este depășit.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...), în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)*.

Raportat la prevederile art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență, respectiv „... valoarea estimată a contractului/acordului-cadru de lucrări care urmează să fie atribuit/încheiat este mai mare decât echivalentul în lei a 5.000.000 euro”, Consiliul ia act de faptul că valoarea estimată a prezentului contract este mai mare decât pragul anterior precizat (584.763.921 lei precizat în anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ■/■.01.2010).

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat (09.01.2010) și raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> al. (2) din OUG 34/2006 (*În cazul în care cererea ... privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5) ... data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*), contestația a fost depusă peste termenul de 10 zile prevăzut, respectiv la data de 21.01.2010 (fiind înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.01.2010 - fila ■ din dosarul cauzei). Termenul de contestare calculat potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură civilă se împlinea la data de 20.01.2010.

Pentru toate aceste motive, în temeiul al. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația ca fiind tardiv formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file