

DECIZIE
BO2010_0665
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/30.12.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/30.12.2009, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. ■/ 13.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/13.01.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr.■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ■/29.12.2009, de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de proiectare și execuție având ca obiect „Locuințe pentru tineri destinate închirierii, amplasamentul din ■”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., invocată de ■.

Respinge, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ■/29.12.2009, de către ■, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. susține că proiectul directiv din SF cuprinde soluții neclare care necesită discuții cu investitorul deoarece se referă la subdimensionarea ca suprafață a unei garsoniere pe nivel.

Totodată, se arată că proiectul de rezistență al subsolului, respectiv al fundațiilor, necesită discuții și aprobări ale investitorului

Întrucât proiectul nu poate fi conformat la caracteristicile terenului având în vedere situația proiectată de arhitect.

Pe de altă parte, contestatorul arată că nu este clarificată problema acoperișului, fiind necesare modificări ale partiturilor și fațadelor.

Având în vedere cele menționate, contestatorul susține că proiectul chiar terminat, presupune modificări ce au consecințe asupra termenului de prezentare al proiectului, astfel că termenul de o zi nu poate fi îndeplinit.

În drept, se invocă prevederile art.256 și art.270 din O.U.G. nr.3472006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/07.12.2009 și adresa nr. ■/29.12.2009.

Prin adresa nr. ■/14.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/15.01.2010, ■ a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., prin care a invocat excepția tardivității contestației.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, până în prezent, S.C. ■ S.R.L. nu a transmis contestația nr.■/30.12.2009 către ■, motiv pentru care solicită, în temeiul art.271 al.1 coroborat cu art.256² al.1 lit.b din O.U.G. 34/2006, respingerea contestației ca fiind tardivă.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr.■ din 18.01.2010, prin care a solicitat punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art.256² al. 1 lit.b coroborat cu art. 271 al. 1 din O.U.G. 34/2006 cu modificările ulterioare, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Adresa nr. ■ din 18.01.2010 a fost transmisă S.C. ■ S.R.L. atât prin fax, la numărul indicat în antetul contestației, potrivit raportului fax din 18.01.2010, cât și prin poștă, fiind primită de contestator la data de 19.01.2010 potrivit confirmării de primire nr.■. Până la data prezentă contestatorul nu a transmis un punct de vedere.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 al. 1 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a analiza mai întâi excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților, în baza probatoriului administrat și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

În cauză fiind un contract de lucrări, cu valoarea estimată de 11.256.016,1 lei fără TVA, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. ■ din 06.11.2009 și nota justificativă, Consiliul reține incidența în ceea ce privește termenul de depunere a contestației, a dispozițiilor art. 256² al. (1) din același act normativ, potrivit cărora: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Prin urmare, față de cele arătate, Consiliul constată că, S.C. ■ S.R.L. nu a transmis contestația la autoritatea contractantă, ■, în termenul stabilit de lege, care a început să curgă din 29.12.2009, când a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, după cum rezultă din mențiunea efectuată de aparatul de fax, pe comunicarea nr. ■/29.12.2009, depusă de contestator anexat contestației și s-a împlinit la 04.01.2010, sancțiunea fiind aceea a respingerii contestației, ca tardivă, după cum prevăd dispozițiile legale invocate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 5 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și să respingă contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., ca tardivă.

Ca urmare a admiterii excepției susmenționate, Consiliul în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din același act normativ, nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 3 (trei) file