

DECIZIE
BO2010_0666
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul licitației deschise oragnizată pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Siguranțe fuzibile de interior-exterior de medie tensiune, siguranțe fuzibile de joasă tensiune pentru lucrări de mentenanță” cod CPV 31211310-4, de către autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea deciziei comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante și comunicat subscrisei prin adresa nr. ■/12.01.2010”, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin raportare la cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu prin raportare la alte specificații care exced documentația” și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de către subscrisa în cursul soluționării contestației în conformitate cu dispozițiile art. 278 al. 8 din OUG 34/2006 și cu art. 274 din Codul de procedură civilă”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.01.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, în cadrul licitației deschise organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect achiziția de „Siguranțe fuzibile de interior-exterior de medie tensiune, siguranțe fuzibile de joasă tensiune pentru lucrări de mentenanță” cod CPV 31211310-4, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat „anularea deciziei comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante și comunicat subscrisei prin adresa nr. ■/12.01.2010”, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin raportare la cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu prin raportare la alte

specificații care exced documentația” și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de către subscrisa în cursul soluționării contestației în conformitate cu dispozițiile art. 278 al. 8 din OUG 34/2006 și cu art. 274 din Codul de procedură civilă”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL consideră nelegală decizia autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/12.01.2010 rezultă că oferta sa a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006, motivat de faptul că a oferit soclul MPR (SIST) din alt material electroizolant decât cel solicitat în caietul de sarcini, specificat și în răspunsul la clarificări. În acest sens, contestatoarea arată că la pct. 4.1.4 din caietul de sarcini se menționează în mod explicit caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească soclul respectiv, soclul oferta de ea corespunzând exact acestei descrieri.

Contestatoarea consideră că răspunsul la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, comunicat de autoritatea contractantă, are caracter general și nu prevede explicit că nu este admisă talpa metalică pentru Soclu, rezultând „doar că autoritatea contractantă a menționat că este admisibil doar soclul cu izolație ceramică și că nu este admis soclul cu o altă izolație”. De asemenea, contestatoarea invocă în sprijinul susținerilor sale și faptul că metalul nu a fost și nu poate fi un material electroizolant, numai elementul de fixare pe panou este metalic, soclul fiind din material ceramic”.

În consecință, contestatoarea consideră că oferta sa nu putea fi considerată neconformă prin raportarea la cerințe suplimentare care exced documentației de atribuire sau alți factori de evaluare neprevăzuți în respectiva documentație.

Un alt aspect criticat de contestatoarea se referă la raportul procedurii, care, consideră contestatoarea, nu respectă prevederile art. 207 alin. 2 din OUG 34/2006, prin faptul că nu indică motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin adresa nr. ■/26.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.01.2010, în copie, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care apreciază contestația ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, urmare a solicitării de clarificări nr. ■/04.11.2009 formulată de un ofertant, privind clarificarea neconcordanțelor apărute în caietul de sarcini cu privire la cerința autorității contractante referitoare „la materialul din care soclul MPR (SIST) trebuie confecționat”, a răspuns prin publicarea în SEAP a adresei nr. ■ prin care s-a indicat că „soclul MPR (SIST) trebuie să fie din material ceramic”. Autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul în discuție, a respins varianta „soclu cu talpa metalică” și a specificat varianta „soclul MPR (SIST) trebuie să fie din materiale

ceramice”, acest răspuns a fost foarte clar neavând în nici un caz un caracter general așa cuim consideră contestatoarea.

În ceea ce privește critica referitoare la comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră că aceasta respectă prevederile art. 207 alin. 2 lit. b din OUG 34/2006.

De altfel, autoritatea contractantă arată că, în cazul în care raspunsurile formulate puteau fi considerate confuze sau insuficiente contestatoarea putea solicita lămuriri suplimentare, însă nu a primit nici o altă soliciatire de clarificări.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat încheierea, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect achiziția de „Siguranțe fuzibile de interior-exterior de medie tensiune, siguranțe fuzibile de joasă tensiune pentru lucrări de mentenanță” cod CPV 31211310-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/29.09.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 17.11.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din conținutul dosarului achiziției rezultă că într-adevăr autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini pentru lotul „Siguranțe fuzibile de joasă tensiune” în cadrul specificațiilor tehnice la pct. 2 din specificația tehnică – soclu (suport) siguranțe MPP: SIST 101, SIST 201, SISE 401, SIST 601”, precizarea „soclul din materiale ceramice sau alte materiale electroizolante prevăzute în standardele sau în normele interne de produs”, iar în tabelul de la pct. 4 „Date tehnice și caracteristici” la nr. crt. 1.4 „Soclu – cu talpă metalică și suporturi pentru contacte din material ceramic”, după care prin răspunsul la clarificări din 06.11.2009 emis în condițiile stabilite prin dispozițiile art. 78 și 79 din OUG 34/2009 a precizat că pentru acest lot „se solicită și montarea care acoperă capul ceramic al soclului, ca și varianta 2”, ori varianta este prezentată în cererea de clarificări și în mod evident nu conține o talpă metalică.

Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, fapt pentru care depunerea ofertei nu poate fi interpretată decât ca o însușire a documentației de atribuire iar riscul depunerii unei oferte pe baza unei documentații de atribuire incorect interpretată aparține exclusiv ofertantului.

Referirile contestatoarei la schimbarea factorilor de evaluare sunt total lipsite de temei întrucât așa cum s-a reținut, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, ori factorii de evaluare nu se utilizează decât în cazul aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Nici susținerile referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii nu pot fi reținute întrucât, din verificarea acestui document,

rezultă că sunt îndeplinite cerințele art. 207 alin. 2 lit. b din OUG 34/2006 întrucât motivele declarării ofertei contestatoarei ca neconformă sunt prezentate cu referire la documentația de atribuire.

În raport de cele reținute, susținerile contestatoarei în referire la faptul că oferta sa ar îndeplini cerințele caietului de sarcini nu pot fi reținute nefiind nici discutată și nici dovedită posibilitatea ca produsul oferit de aceasta să satisfacă nevoile autorității contractante de o manieră echivalentă așa cum dispune art. 36 alin. 1 din OUG 34/2006, astfel că, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file