

DECIZIE
BO2010_0667
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/14.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2010, completată prin corespondența nr. ■/27.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin fax în 11.01.2010, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare imobil dispensar medical uman localitatea ■” cod CPV 45453100-8, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „desemnarea unui expert independent de către CNSC pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică, conf. art. 275, al.5 din OUG 34/2006”, anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluaarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/14.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2010, completată prin corespondența nr. ■/27.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare imobil dispensar medical uman localitatea ■” cod CPV 45453100-8, s-a contestat rezultatul procedurii comunicat prin fax în data de 11.01.2010 și s-a solicitat „desemnarea unui expert independent de către CNSC pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică, conf. art. 275, al.5 din OUG 34/2006”, anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că în urma evaluării ofertelor, i s-a comunicat cu adresa nr. ■/26.11.2009 că oferta

sa s-a clasat pe locul II cu 89.02 pct, față de 98 pct obținute de oferta declarată câștigătoare, decizie împotriva căreia a formulat o contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. ■/18.12.2009, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/26.11.2009 și a actelor subsecvente și refacerea acestuia după efectuarea verificărilor prevăzute de dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006 în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.

Contestatoarea arată că în urma aplicării acestei decizii, autoritatea contractantă i-a comunicat, printr-o adresă neînregistrată din 11.01.2010, „că în urma reevaluării ofertelor păstrează același clasament” și susține că oferta câștigătoare este subevaluată, diferența de preț dintre aceasta și oferta sa este „nesustenabilă”, în condițiile în care cotestatoarea a practicat prețuri minime la materiale și manoperă, cheltuielile directe „sunt aceleași pentru fiecare ofertant”, iar diferența de aproximativ 60.000 lei dintre cele două oferte nu poate fi constituită din totalul cheltuielilor indirecte și a beneficiului.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii conform prevederilor art. 207 al.2 lit.c din OUG 34/2006, deoarece, prin enunțarea faptului că avantajul relativ al ofertei câștigătoare este dat de prețul mai scăzut, nu-și îndeplinește obligația de a comunica „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare” și susține că în acest sens, autoritatea contractantă trebuia să detalieze în comunicarea rezultatului, valoarea fiecărui deviz ofertă, valoarea materialelor, manoperei, utilajelor și echipamentelor.

Contestatoarea consideră că reevaluarea ofertei declarată câștigătoare nu s-a făcut „temeinic”, în sensul verificării ofertelor de preț ale materialelor sau a contractelor de aprovizionarea prin contactarea furnizorilor declarați de ofertantul respectiv, sau prin verificarea la ITM a declarației cu personalul angajat de acesta, propus pentru efectuarea lucrării. De asemenea, nu consideră că s-au făcut verificări la programul calității și că oferta câștigătoare „a întrunit toate cerințele pentru obținerea punctajului maxim”.

Contestatoarea arată că în 11.01.2010 a formulat o notificare adresată autorității contractante, prin care a solicitat „mai multe amănunte în legătură cu rezultatul procedurii”, dar adresa nr. ■/12.11.2010 de răspuns a autorității contractante „nu conține nimic din informațiile cerute”, considerând că autoritatea contractantă nu a fost transparentă și susține că în oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. „s-a strecurat o greșeală voită”, pe care „autoritatea contractantă nu o poate depista neavând specialiști în cadrul comisiei”, motiv pentru care a solicitat un expert în domeniul construcțiilor desemnat de către CNSC.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ■ S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, în copie, dosarul achiziției, cu adresa nr. ■/26.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.01.2010 și a formulat un punct de vedere privitor la contestația depusă, prin

care arată că a inițiat procedura de atribuire prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, ofertele fiind deschise în data de 13.11.2009, când a fost încheiat procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/13.11.2009. În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare, întocmind raportul procedurii nr. ■/26.11.2009.

Acesată decizie a fost contestată de aceeași contestatoare în 02.12.2009, contestație soluționată de CNSC prin decizia nr. ■ din 18.12.2009, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/26.11.2009 și a actelor subsecvente și refacerea acestuia după efectuarea verificărilor prevăzute de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că în aplicarea acestei decizii, a solicitat ofertantului menționat, cu adresa nr. ■/28.12.2009, conform prevederilor art. 36¹ din HG 925/2006, clarificări referitoare la: prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Ofertantul a răspuns cu adresa nr. ■/29.12.2009, prezentând: oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale, însoțite de contracte de vânzare-cumpărare încheiate cu furnizorii, valabile la data prezentării ofertei; informații despre angajați și justificarea manoperei ofertate; justificarea consumurilor orelor de funcționare ale utilajelor cu mențiune că toate utilajele sunt din dotare proprie, prezentând copii ale facturilor pentru dovada posesiunii acestora; justificarea tarifelor practicate pentru transport, anexând contractul de transport.

În urma verificării acestor documente, autoritatea contractantă a considerat acceptabilă oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. și declarată câștigătoare, întocmind raportul procedurii nr.48/11.01.2010.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei, autoritatea contractantă arată că această adresă a fost transmisă în 11.01.2010, mai întâi pe fax la ora 9.55, fără număr de înregistrare, revenind la ora 16.08, în aceeași zi, cu numărul de înregistrare ■/11.01.2010, iar referitor la notificarea depusă de contestatoare cu nr. ■/11.01.2010, autoritatea contractantă arată că i-a răspuns cu adresa nr. ■/12.01.2010.

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă arată că aceasta a fost verificată „cu mult simț de răspundere”, termenul de execuție „este fundamentat prin oferta tehnică și financiară, este același cu cel ofertat de toți operatorii economici, deci nu este nerealist”, iar pentru programul calității propus pentru lucrare, comisia de evaluare a analizat fiecare propunere tehnică, acordând punctaje individuale conform grilelor de evaluare anexate raportului procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 207 al.2 lit.c și d din OUG 34/2006 privind comunicarea rezultatului procedurii și arată că s-a prelevat de drepturile prevăzute de art. 71 al. 2 și art. 73 al. 1 din HG 925/2006, „solicitând Consiliului Județean ■, prin adresa nr. ■/05.11.2009, sprijin cu un specialist”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare imobil dispensar medical uman localitatea ■” cod CPV 45453100-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 13.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind „de desemnarea unui expert independent...”, Consiliul o califică drept o solicitare de administrare a unei probe prin expertiză, pentru care contestatoarea nu a precizat ce dorește să dovedească și nici nu a formulat obiective, iar față de probele aflate la dosarul cauzei, Consiliul o respinge ca nefiind necesară și utilă cauzei.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/26.11.2009, decizia de atribuire adoptată făcând obiectul unei contestații, care a fost soluționată de Consiliu cu decizia nr. ■ din data de 18.12.2009, rămasă definitivă și irevocabilă, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/26.11.2009 și a actelor subsecvente și refacerea acestuia după efectuarea verificărilor prevăzute de dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006 în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat ofertanților, cu adresa nr. ■/28.12.2009, dispozițiile acestui document și a procedat la efectuarea verificărilor menționate în dispozitivul acestei decizii, solicitând ofertantului S.C. ■ S.R.L., cu adresa nr. ■/28.12.2009, justificări privind „prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, așa cum dispune art. 36¹ al. 3 din HG 925/2006, care detaliază modul în care autoritatea contractantă trebuie să-și îndeplinească obligația efectuării verificărilor prevăzute de dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006.

Consiliul reține că documentele înaintate de ofertantul S.C. ■ S.R.L. au justificat toate categoriile de prețuri solicitate de autoritatea contractantă, care, în temeiul dispozițiilor art.202 al. 2 din OUG 34/2006, „are obligația de a lua în considerare justificările primite de la

oferantant », oferta acestuia neputând fi respinsă în urma verificărilor, decât dacă intră sub incidența dispozițiilor art. 36¹ al. 4 din HG 925/2006, respectiv: „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit.f”, ceea ce nu este cazul, astfel încât această ofertă a fost în mod corect declarată admisibilă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare privind modul de verificare de către comisia de evaluare a documentelor justificative prezentate de ofertantul S.C. ■ S.R.L., Consiliul reține că în baza principiului asumării răspunderii prevăzut de art.2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006, autoritatea contractantă determină în mod clar responsabilitățile persoanelor implicate, cele din comisia de evaluare semnând angajamente de confidențialitate și imparțialitate, urmărind totodată asigurarea profesionalismului și a independanței deciziei, având și responsabilitatea asigurării îndeplinirii contractului atribuit în condiții optime, în conformitate cu prevederile contractuale incluse în ofertă și adoptate de operatorul economic declarat câștigător, astfel încât această verificare nu poate fi considerată superficială.

Referitor la critica formulată de contestatoare privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 al.2 lit. c și d din OUG 34/2006, Consiliul reține că în cuprinsul comunicării nr. ■/11.01.2010 privind rezultatul procedurii, sunt cuprinse toate informațiile prevăzute de atricolul citat ca obligații ale autorității contractante față de ofertanți, astfel că va respinge această critică ca neîntemeiată.

Cât despre lipsa transparenței autorității contractante, prin faptul că nu a dovedit contestatoarei că oferta declarată câștigătoare este corectă, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 206 și 207 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedură despre decizia luată, comunicând toate datele necesare pentru menținerea transparenței procesului de evaluare, obligație pe care autoritatea contractantă și-a îndeplinit-o, dar nu are obligația de a demonstra acestor ofertanți că decizia luată a fost corectă, mai ales dacă aceasta implică încălcarea dispozițiilor art. 74 al. 1 din HG 925/2006.

În temeiul celor reținute mai sus și a dispozițiilor art. 278 al.5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file