

DECIZIE
BO2010_0668
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/27.11.2009, nr. ■/27.11.2009 și nr. ■/30.11.2009, contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație restrânsă accelerată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Recensământul populației și locuințelor 2011” cod CPV 72310000-1, CPV 72224000-1, CPV 72230000-6, CPV 72311100-9, CPV 79342200-5, CPV 79824000-6, CPV 80510000-2, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.11.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – General Manager, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-a solicitat anularea procedurii de licitație restrânsă accelerată deoarece a fost inițiată în mod ilegal, iar documentația de atribuire este întocmită cu grava nerespectare a legii.

Prin contestația nr. ■/27.11.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.11.2009 formulată de SC ■ SRL cu sediul social în ■ și punct de lucru în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-au solicitat anularea procedurii în cauză pentru motive de nelegalitate a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la reorganizarea procedurii, prin divizarea contractului de achiziție publică în 8 loturi, corespunzător fiecăruia dintre cele 8 proiecte enumerate în fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ■/27.11.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.11.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva procedurii de atribuire în cauză, s-au solicitat: amânarea primei etape de selecție a candidaților cu minim 30 zile și prelungirea perioadei de clarificări cu cel puțin 20 zile, avându-se în vedere complexitatea caietului de sarcini.

Conform prevederilor art. 273, al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2009, nr. ■/2009 și nr. ■/2009, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

DECIDE:

Admite excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă ■ și respinge, ca tardiv formulată, contestația depusă de SC ■ SRL.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.11.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-a solicitat anularea procedurii de licitație restrânsă accelerată deoarece a fost inițiată în mod ilegal, iar documentația de atribuire este întocmită cu grava nerespectare a legii.

Contestatorul arată că există cadrul legal de organizare a recensământului populației și locuințelor din România, alcătuit din următoarele acte normative: OG 36/2007 privind efectuarea recensământului populației și al locuințelor din România în anul 2011, publicată în M.O. nr. 566/17.08.2007 și Legea 5/2008 pentru aprobarea OG 36/2007, publicată în M.O.nr. 24/ 11.01.2008.

De asemenea, contestatorul precizează că licitația restrânsă accelerată a fost determinată de termenul restrâns de pregătire a proiectului și de natura excepțională a situației economice actuale.

Cu privire la termenul restrâns de pregătire a proiectului, contestatorul consideră că acest argument nu se justifică deoarece între momentul intrării în vigoare a OG 36/2007 - 20.08.2007 și data publicării anunțului de participare în SEAP - ■.11.2009, au trecut 27 de luni.

SC ■ SRL afirmă că această procedură a fost inițiată fără să fi fost îndeplinite etapele imperativ prevăzute de lege, deoarece nu a fost publicată hotărârea de guvern care trebuia să stabilească bugetul recensământului și serviciile care fac obiectul procedurii, la

propunerea Comisiei Centrale, înființată conform art. 5 al. 2) din OG 36/2007.

Ca urmare, valoarea menționată în anunțul de participare a fost estimată cu încălcarea prevederilor legale din OG 36/2007, neavând la bază o documentație adecvată și nici propunerile Comisiei centrale.

De asemenea, contestatorul arată că, recensământul populației și locuințelor este a operațiune statistică extrem de complexă, care este realizată la intervale de aproximativ 10 ani, fiind extrem de greu, chiar imposibil, ca firme private din România să dispună de un corp de specialiști necesar punerii în practică a specificațiilor din caietul de sarcini, ca și de tehnologia solicitată.

În acest context, contestatorul menționează că la ultimul recensământ al populației și locuințelor din România, care a avut loc în anul 2002, au fost externalizate numai serviciile aferente tipăririi, distribuirii formularelor de recensământ și serviciile de promovare și publicitate.

Contestatorul precizează că diversitatea tipurilor de servicii existente în cadrul contractului de achiziție publică, precum și derularea unei singure proceduri de atribuire, îngreună competiția și îngreunează accesul companiilor românești sau străine la această procedură de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul arată că prin cerințele minime impuse, pentru cele 8 proiecte, privind finalizarea de activități similare în ultimii 3 sau 5 ani, cu valori ale contractelor realizate la niveluri apropiate de valoarea estimată a contractului ce se intenționează a fi atribuită în această procedură, se limitează, în mod discriminatoriu, accesul firmelor specializate în acest domeniu.

Contestatorul afirmă că datorită complexității extreme a întregului contract și a termenului scurt de depunere a candidaturilor, este imposibilă constituirea unor consorții/asocieri solide și credibile, cu șanse reale de participare în condiții de egalitate la această procedură de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă art. 255, art. 256² din OUG 34/2006, HG 925/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 51/2009.

Prin adresa nr. ■/30.11.2009 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art. 274 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din același act normativ, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/09.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.12.2009, transmite dosarul

achiziției publice în copie și punctul de vedere aferent contestației depuse de SC ■ SRL, precizând următoarele:

- recensământul populației și al locuințelor în România este stabilit în baza următoarelor acte normative: Regulamentul CE nr. 763/2008 al Parlamentului European și al Consiliului UE privind recensământul populației și al locuințelor publicat în JOL 218 din 13.08.2009; Regulamentul CE nr. 322/97 al Consiliului UE publicat în JOL 218 din 22.12.2007; Legea organizării și funcționării statisticii oficiale în România 226/2009; Recomandările UNECE și EUROSTAT pentru runda 2010 a recensământul populației și al locuințelor; OUG 36/2007 privind efectuarea recensământului populației și al locuințelor din România în anul 2011; Legea 5/2008 pentru aprobarea OUG 36/2007 privind efectuarea recensământului populației și al locuințelor din România în anul 2011;
- de asemenea, recensământul populației și al locuințelor este o cercetare statistică de mare volum și complexitate, care necesită organizarea și derularea unor activități pregătitoare cu cel puțin 3 ani înainte de data desfășurării propriu-zise a acestuia, cu implicarea diferitelor structuri ale administrației centrale și locale (ministere, prefecturi, consilii locale, primării etc.);
- de la data intrării în vigoare a OUG 36/2007 și până la data publicării anunțului de participare în 18.11.2009, autoritatea contractantă arată că a desfășurat activități premergătoare demarării proiectului de tip recensământ al populației și al locuințelor care sunt prevăzute în documentele susmenționate, necesare până la momentul actual;
- în acest context, autoritatea contractantă precizează că a fost determinată să aleagă o procedură de atribuire accelerată, pe motivul că perioada de timp, rămasă până la data desfășurării acțiunii de recensământ a populației și locuințelor, nu permitea desfășurarea achiziției prin licitație deschisă;
- totodată, autoritatea contractantă trebuie să execute o serie de activități pregătitoare pentru demararea propriu-zisă a recensământului populației din 2011, solicitate de către UNECE și EUROSTAT;
- autoritatea contractantă afirmă că deoarece Regulamentul CE nr. 763/2008 prevede obligativitatea ca țările membre UE să desfășoare proiecte de tip recensământ al populației și al locuințelor în termenele solicitate de către Parlamentul European și Consiliului UE, a fost obligată să refacă unele activități care fuseseră finalizate până la data apariției modificărilor respective, ceea ce a întârziat și mai mult activitățile pregătitoare;
- autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 3 al. 1) lit.a) și c) din HG 925/2006;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că, după aprobarea bugetului propriu, își va definitiva programul anual al achizițiilor publice în funcție de fondurile aprobate și de posibilitățile de atragere a altor fonduri, orice modificarea ulterioară urmând a se face conform art. 4 al. 7) din OUG 34/2006;
- nu există nicio prevedere legală care să interzică sau să limiteze furnizarea și executarea serviciilor solicitate prin procedura în cauză de către un operator economic;
- autoritatea contractantă consideră că a asigurat accesul liber și tratamentul egal deoarece anunțul de participare a fost publicat în SEAP cu nr. ■/■.11.2009 și în Jurnalul UE cu numărul TED/S/■ disponibil din ■.11.2009, astfel că orice operator economic interesat poate participa la procedură;
- în ceea ce privește stabilirea criteriilor de calificare și selecție, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 8 și art. 9 din HG 925/2006, deoarece la cap.IV art. 1.2 din anunțul de participare prevede numărul minim și maxim de operatori economici invitați să prezinte oferte și cerințele minime de calificare după care vor fi selectați;
- limita maximă de 5 ani pentru demonstrarea experienței, afirmă autoritatea contractantă, nu poate fi considerată restrictivă deoarece în ultimii 5 ani au fost desfășurate peste 40 de proiecte de tip recensământ al populației și al locuințelor la nivelul altor state membre ale UE.

În vederea soluționării contestațiilor ce formează dosarul cauzei și în temeiul prevederilor art. 275 al. 6) din OUG 34/2006, Consiliul a invitat părțile să depună concluzii orale, organizând cu acest prilej ședința de audieri în 29.01.2010, prilej cu care a fost redactat procesul-verbal al ședinței de audieri nr. 2298.

În cadrul procesului-verbal anterior menționat s-a precizat faptul că niciunul dintre cei 3 contestatori, care s-au constituit părți în prezenta cauză nu au fost prezenți, deși au fost invitați, după cum rezultă și din următoarele adrese anexate dosarului litigiului, respectiv: nr. ■/27.01.2010; nr. ■/27.01.2010 și nr. ■/27.01. 2010.

Referitor la solicitarea SC ■ SRL de amânare a ședinței de audieri „din motive obiective”, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.01.2010, Consiliul urmează a reține mai întâi temeiul legal în baza căruia va formula decizia aferentă, respectiv:

- art. 275 al. 5) din OUG 34/2006, conform căruia procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației;
- în cadrul normei legale anterior invocate, al. 6) este precizat faptul că „părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii”;

- conform art. 276 al. 1) din ordonanța de urgență, Consiliul are obligația de a soluționa contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge solicitarea SC ■ SRL de amânare a ședinței de audieri deoarece pe de-o parte contestatorul a avut la dispoziție și alte mijloace de reprezentare decât persoana Directorului Executiv - ■ (ex:prin avocați), iar pe de altă parte, Consiliul, în calitate de organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, este obligat să soluționeze fiecare cauză, cu celeritate și înlăuntrul unor termene speciale, regula de reprezentare fiind procedura scrisă, iar audierea o excepție.

Mai mult decât atât, fiecare contestator a avut posibilitatea, ulterior ședinței de audieri, să formuleze concluzii scrise până în data de 02.02.2010 - ora 12.00, astfel cum este precizat și în cadrul procesul-verbal al ședinței de audieri nr. ■/29.01.2010.

Ultimul document referitor la dosarele ■, a fost transmis către Consiliu de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/02.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 02.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică de servicii, prin „licitație restrânsă accelerată”, având drept obiect: „Recensământul populației și locuințelor 2011” cod CPV 72310000-1, CPV 72224000-1, CPV 72230000-6, CPV 72311100-9, CPV 79342200-5, CPV 79824000-6, CPV 80510000-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2009.

Conform notei de necesitate nr. ■/11.11.2009 și anunțului de participare menționat anterior, valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de 30.000.000 euro fără TVA.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul va proceda la soluționarea acesteia în ordinea criticilor, cum acestea au fost formulate.

Astfel, prima critică a contestatorului se referă la faptul că „nu există niciun motiv legal pe baza căruia autoritatea contractantă să fi ales procedura de atribuire prin „licitație restrânsă accelerată”.

Articolul 5 al. 1) din HG 925/2006 stipulează faptul că, în conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, alegerea unei proceduri de atribuire incumbă în mod integral autorității contractante, Consiliul urmând a verifica dacă ■ a respectat modul legal de derulare aferent acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, precum și în baza adresei nr. ■/24.09.2009 emisă de EUROSTAT/C.E., fila 3 din dosarul cauzei și a studiului „Research study on integrated systems for census preparation and processing”, elaborat de același organism european, ■, conform notei justificative nr. ■/13.11.2009 a ales procedura de atribuire prin „licitație restrânsă accelerată”.

Conform prevederilor art. 18 al. 1) lit.b) din OUG 34/2006, licitația restrânsă este o procedură de atribuire la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune ofertă.

Articolul 82 din cadrul aceluiași act normativ, stipulează că licitația restrânsă se inițiază prin transmiterea spre publicare, în conformitate cu prevederile art. 55 din OUG 34/2006, a unui anunț de participare prin care se solicită operatorilor economici interesați depunerea de candidaturi.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat norma juridică anterior precizată, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/18.11.2009.

De asemenea, în cadrul art. 83 al. 2) din OUG 34/2006 se menționează faptul că „în cazul în care, din motive de urgență... autoritatea contractantă are dreptul de a accelera aplicarea procedurii prin reducerea perioadei...dar nu la mai puțin de 15 zile”.

La alineatul următor, aferent articolului precizat anterior, este menționat faptul că „în cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al UE, perioada se poate reduce cu 5 zile”.

Prin urmare, coroborând normele legale de mai sus și luând în considerare motivarea existentă în cadrul notei justificative nr. ■/13.11.2009, fila 4 – 6, Consiliul apreciază că perioada minimă existentă între publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ și data precizată în același anunț, aferentă depunerii candidaturilor de către operatorii economici trebuie să fie de 10 zile.

Luând în considerare faptul că anunțul de participare nr. ■ a fost publicat în SEAP în ■.11.2009, iar termenul limită de depunere a candidaturilor, menționat tot în documentul anterior, a fost 30.11.2009, respectiv de 12 zile, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inițiat și accelerat, în mod corect, procedura de atribuire în cauză.

Conform art. 81 al. 1) lit.a) și b) din OUG 34/2006, procedura de licitație restrânsă se desfășoară, de regulă, în două etape, respectiv: etapa de selectare a candidaților, prin aplicarea criteriilor

de selecție și etapa de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire.

Prin urmare, Consiliul nu va putea reține afirmația contestatorului potrivit căreia „este un timp scurt pentru elaborarea unei oferte într-un timp scurt”, deoarece, în intervalul de 10 zile fiecare operator economic trebuia să se limiteze numai la depunerea candidaturii, autoritatea contractantă urmând ca numai ulterior, ca urmare a selecției candidaților, să-i invite numai pe cei eligibili a depune ofertă.

Totodată, Consiliul va lua în considerare faptul că, la pct.I.a din fișa de date a achiziției, se precizează că „termenul limită pentru depunerea ofertelor era data de 10.12.2009”, astfel că intervalul în care trebuia elaborată o propunere tehnică era de cel puțin 20 de zile și nu de 10 cum eronat afirmă contestatorul.

De asemenea, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia „nu a fost aprobată hotărârea de guvern prin care se stabilea bugetul recensământului”, deoarece din conținutul notei justificative nr. ■/13.11.2009, emisă de autoritatea contractantă este precizat faptul că „achiziționarea serviciilor este finanțată din bugetul special al recensământului pe anii 2010, 2011 și 2012 și inclusă în programul de achiziții pe anul 2010, suma limită alocată, în valoare estimată, fiind de 30.000.000 euro fără TVA”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 25 al. 1) din OUG 34/2006 care stipulează obligația acesteia de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoare adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

În aceeași măsură, este de reținut și faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 26 din ordonanța de urgență, conform căreia „valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv, iar valoarea trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare”.

Consiliul nu va reține nici afirmația contestatorului potrivit căreia „este imposibil ca o firmă din România să poatărespecta cerințele caietului de sarcini”, deoarece, în primul rând în cadrul oricărei proceduri de atribuire derulate pe teritoriul României pot participa și operatori economici din statele membre ale Uniunii Europene, iar pe de altă parte, conform prevederilor art. 41 din OUG 34/2006, orice operator economic are dreptul de a

participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire.

În mod eronat au fost făcute și afirmațiile contestatorului potrivit cărora „procedura de atribuire în cauză nu are la bază recomandările Comisiei Centrale”, deoarece, atât în cadrul notei justificative nr. ■/13.11.2009 cât și a procesului-verbal al ședinței de audieri nr. ■/29.01.2010, este menționat faptul că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată conform deciziei Consiliului privind Recensământul Populației și al Locuințelor, în perioada 2007 – 2009 existând nu mai puțin de 3 comisii centrale care au derulat etapele premergătoare operațiunii de recenzare.

Consiliul va respinge afirmația contestatorului potrivit căreia „documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea principiilor transparenței, egalității de tratament și al nediscriminării menționate în art. 2 din OUG 34/2006”, deoarece, astfel cum a rezultat din cele de mai sus, autoritatea contractantă a depus toate eforturile pentru asigurarea transparenței procedurii de atribuire în cauză, precum și accesul în mod egal al oricărui potențial candidat.

O altă concluzie a Consiliului este aceea că în situația atribuirii unui contract de achiziție publică, mai ales a unuia deosebit de complex, simpla invocare de către contestator a principiilor consacrate de art. 2 al. 2) din ordonanța de urgență nu poate fi natură a obliga autoritatea contractantă la promovarea unor condiții de eligibilitate, unor cerințe de calificare sau tehnice care să nu corespundă propriilor nevoi.

În această privință, art. 35 al. 1) și 2) din OUG 34/2006 este foarte clar, precizând următoarele: „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care la rândul lor, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, lipsa unei argumentări de substanță față de cerințele documentației de atribuire nu poate conduce decât la ideea formulării în mod superficial a contestației, care în niciun caz nu ar putea justifica suspendarea și cu atât mai puțin anularea procedurii de atribuire în cauză.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază faptul că SC ■ SRL s-a limitat numai la a enunța o serie de critici, fără a fi în măsură însă a le proba și documenta în mod adecvat, în condițiile în care, oricare operator economic cu anumite pretenții de performanță în domeniu, tocmai datorită „unicității sale”, a luat la cunoștință de probabilitatea derulării unui asemenea contract de achiziție publică încă de la începutul anului 2007.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prin contestația nr. ■/27.11.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.11.2009 formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-au solicitat anularea procedurii în cauză pentru motive de nelegalitate a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la reorganizarea procedurii, prin divizarea contractului de achiziție publică în 8 loturi, corespunzător fiecăruia dintre cele 8 proiecte enumerate în fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că derularea unei „proceduri de urgență” nu este justificată deoarece:

- autoritatea contractantă invocă prevederile art. 83 al. 2) și 3), art. 89 al. 6) din OUG 34/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 51/2009;
- cerințele de calificare și selecție din documentația pentru atribuirea contractului de achiziție publică sunt în restrictive și discriminatorii, îngrădind accesul operatorilor economici la procedură;
- avem de-a face cu o documentație de calificare complexă, serviciile care fac obiectul prezentului contract urmând a se presta în decursul a 30 de luni.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 al. 5) din OUG 34/2006, art. 7, art. 8, art. 12 din HG 925/2006 și art. 3 din Ordinul ANRMAP nr. 51/2009.

Deoarece, din analiza conținutului contestației și a documentației anexate acesteia, nu a rezultat dovada comunicării unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante, în temeiul art. 275 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/30.11.2009, completarea acesteia cu toate elementele prevăzute la art. 271 al. (1) și art. 270 al. (1), referitor la notificarea autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 271 al. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/30.11.2009 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art. 274 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din același act normativ, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/09.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.12.2009, susține că până la data solicitării Consiliului, respectiv adresa CNSC nr. ■/30.11.2009, înregistrată la sediul său cu nr. ■/03.12.2009, nu a primit o notificare privind depunerea unei contestații din partea acestui operator economic.

Ținând cont de faptul că în preambulul aferent primei contestații s-au prezentat datele generale ale procedurii de atribuire în cauză, în continuare, Consiliul va proceda la soluționarea celei de - a doua contestații.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, atât în cadrul punctului de vedere amintit mai sus, cât și în cadrul concluziilor scrise nr. ■/02.02.2010, înregistrate la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, cu privire la contestația anterior menționată, a invocat excepția tardivității, Consiliul, aplicând prevederile art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, conform cărora trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, a procedat la soluționarea acesteia.

În documentele menționate anterior, ■ susține că nici măcar până la data formulării concluziilor scrise, nu a primit un exemplar al contestației formulate de SC ■ SRL, fiind în imposibilitate de a-și formula un punct de vedere.

De altfel, lipsa notificării autorității contractante de către SC ■ SRL a fost reținută anterior și de către Consiliu, care, prin adresa nr. ■/30.11.2009, i-a solicitat acestui operator economic completarea contestației depuse cu toate elementele prevăzute la art. 271 al. (1) și art. 270 al. (1) din OUG 34/2006, în special cele referitoare la notificarea autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 271 al. (1) din același act normativ.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, deși a luat la cunoștință de solicitarea conținută în adresa nr. ■/30.11.2009, încă din data de 03.12.2009, potrivit confirmării de primire emisă de Oficiul Poștal nr. ■, anexată dosarului cauzei, SC ■ SRL nu s-a conformat celor dispuse de către CNSC.

Articolul 271 al. 1) din OUG 34/2006 stipulează clar că „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Luând în considerare faptul că nici până la data pronunțării prezentei decizii, respectiv 05.02.2010, SC ■ SRL nu s-a conformat solicitării CNSC, dispusă în baza prevederilor imperative ale articolului menționat anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 1) și 5) din OUG 34/2006, va admite excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă și, nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, va respinge ca tardiv formulată contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prin contestația nr. ■/27.11.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.11.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva procedurii de atribuire în cauză, s-au solicitat: amânarea primei etape de selecție a candidaților cu minim 30 zile și prelungirea perioadei de clarificări

cu cel puțin 20 zile, avându-se în vedere complexitatea caietului de sarcini.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat incorect art. 1 și art. 2 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 51/2009, deoarece complexitatea serviciilor de urmează a fi contractate și prestate, cât și dificultățile de pregătire a documentelor solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de clarificare și selecție, fac insuficiente cele 10 zile calendaristice, având în vedere că toate serviciile cuprinse în cele 8 proiecte din documentația de atribuire sunt imposibil de regăsit în portofoliul unui singur furnizor.

De asemenea, contestatorul afirmă că pentru demonstrarea experienței similare privind prestarea de servicii similare, ofertantul este nevoit să se asocieze și cu parteneri străini (persoane fizice sau juridice).

În acest context, SC ■ SRL precizează că în majoritatea țărilor unde s-a demarat un proiect de recensământ, procedura nu a fost și nu este nici în prezent mai scurtă de 90 de zile.

Prin adresa nr. ■/03.12.2009, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art. 274 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din același act normativ, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. z/09.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.12.2009, transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, menționând următoarele:

- alegerea procedurii a fost determinată de faptul că perioada de timp rămasă până la data desfășurării acțiunii de recensământ a populației și locuințelor nu permitea desfășurarea achiziției prin licitație deschisă, deoarece o astfel de procedură ar fi întârziat executarea altor activități pregătitoare pentru demararea propriu-zisă a recensământului populației din 2011;
- activitățile premergătoare sunt prevăzute în actele normative în baza cărora se stabilește cadrul legal al recensământului populației și al locuințelor din 2011, coroborat cu faptul că UNECE și EUROSTAT au solicitat accelerarea activităților pregătitoare recensământului populației și al locuințelor din 2011;
- autoritatea contractantă face precizarea că nimic nu interzice posibilitatea asocierii a două sau mai multe companii care prin experiența demonstrată să poată îndeplini cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- în ceea ce privește termenul de 10 zile, criticat de contestator, autoritatea contractantă susține că există o multitudine de furnizori autorizați pentru traduceri care ar putea oferi servicii specializate prompt și eficient;

- prin adresa de completare nr. ■/13.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2010, autoritatea contractantă precizează că niciunul dintre contestatori nu și-a depus candidatura.

Ținând cont de faptul că în preambulul aferent primei contestații s-au prezentat datele generale ale procedurii de atribuire în cauză, în continuare, Consiliul va proceda la soluționarea celei de – a treia contestații, cu referire la fiecare motiv în parte, astfel cum a fost precizat de SC ■ SRL.

Conform primei critici a contestatorului „autoritatea contractantă a aplicat incorect art. 1 și 2 din Ordinul ANRMAP nr. 51/2009”.

În primul rând, Consiliul reține că numai primul articol din cadrul actului normativ invocat anterior poate constitui temei legal, deoarece procedura de atribuire în cauză s-a făcut prin „licitație restrânsă accelerată”.

Astfel, art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 51/2009 menționează următoarele: „cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare ordonanță de urgență, autoritățile contractante au dreptul de a accelera procedura de licitație restrânsă, conform prevederilor art. 83 al. (2)–(3) și ale art. 89 al. (6) din ordonanță de urgență, prin invocarea naturii excepționale a situației economice actuale, ca motiv de urgență”.

Față de modalitatea de alegere a procedurii de atribuire în cauză, atât din apărarea formulată de autoritatea contractantă cât și din conținutul procesului-verbal al ședinței de audieri nr. ■/29.01.2010, Consiliul a reținut faptul că ■, în temeiul art. 5 al. 1) din HG 925/2006 care stipulează faptul că, în conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, a promovat aplicarea acesteia „deoarece perioada de timp rămasă până la data desfășurării acțiunii de recensământ a populației și locuințelor n permitea desfășurarea achiziției prin licitație deschisă...”.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica contestatorului referitoare la alegerea procedurii de atribuire în cauză, atât a motivelor eronat invocate de acesta cât și a faptului că în motivarea

aferență primei contestații s-a pronunțat deja asupra legalității acesteia.

Un alt aspect invocat de către contestator este acela că, datorită complexității contractului de achiziție publică în cauză „este nevoie să se asocieze și cu parteneri străini...niciun potențial asociat nu este în măsură să elaboreze toată documentația tehnică necesară în timp de 10 zile”.

Conform art. 81 al. 1) lit.a) și b) din OUG 34/2006, procedura de licitație restrânsă se desfășoară, de regulă, în două etape, respectiv: etapa de selectare a candidaților, prin aplicarea criteriilor de selecție și etapa de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire.

Prin urmare, Consiliul nu va putea reține afirmația contestatorului potrivit căreia „este un timp scurt pentru elaborarea unei oferte într-un timp scurt”, deoarece, în intervalul de 10 zile fiecare operator economic trebuia să se limiteze numai la depunerea candidaturii, autoritatea contractantă urmând ca numai ulterior, ca urmare a selecției candidaților, să-i invite numai pe cei eligibili a depune ofertă.

La pct.I.a din fișa de date a achiziției, se precizează faptul că termenul limită pentru depunerea ofertelor era 10.12.2009, astfel că intervalul în care trebuia elaborată o propunerea tehnică era de cel puțin 20 de zile și nu de 10 cum eronat afirmă contestatorul.

Consiliul nu va reține nici criticile contestatorului în ceea ce privește „experiența similară”, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/26.11.2009, anexat dosarului cauzei, autoritatea contractantă a oferit o serie de explicații, din analiza cărora a rezultat că anumite cerințe au fost detaliat explicate sau altele au fost modificate.

De asemenea, Consiliul apreciază faptul că SC ■ SRL s-a limita numai la a enunța o serie de critici, fără a fi în măsură însă a le proba și documenta în mod adecvat, în condițiile în care, oricare operator economic cu anumite pretenții de performanță în domeniu, tocmai datorită „unicității sale”, a luat la cunoștință de probabilitatea derulării unui asemenea contract de achiziție publică încă de la începutul anului 2007.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

De lege ferenda, Consiliul consideră că este util părților în a reține faptul că, astfel cum este precizat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■/26.11.2009, recensământul populației și locuințelor este un proiect complex și specific, nu „o simplă operație administrativă”, ori fie și numai din acest punct de vedere, toți contestatorii ar fi trebuit să manifeste o mai mare disponibilitate

de a se prezenta la ședința de audieri fixată de Consiliu, pentru a fi mai întâi, în măsură de a înțelege corect argumentele autorității contractante și numai apoi a le combate în mod corespunzător.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. (1), (2), (5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitor la contestațiile formulate în contradictoriu cu ■, urmează să:

- admită excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă, urmând a respinge, ca tardiv formulată, contestația depusă de SC ■ SRL;
- respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL;
- pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 5 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file